

[Justitsministeren]

1, nr. 5. Efter disse bestemmelser kan påtale opgives eller tiltale frafaldes, hvis sagens gennemførelse vil medføre vanskeligheder, omkostninger eller behandlingstider, som ikke står i et rimeligt forhold til sagens betydning og den straf, som i givet fald kan forventes idømt. Heller ikke de regler er nye. Bestemmelsen blev indført i 1987, bl.a. for at muliggøre en mere effektiv tilskæring af de tunge straffesager for derved at opnå en hurtigere og mere effektiv behandling af sagerne.

En ordning, hvorefter anklagemyndighedens påtaleopgivelse eller tiltalefrafald i de tilfælde, jeg netop har nævnt, betinges af, at den sigtede meddeler samtykke hertil. Det vil efter min opfattelse stride mod strafferetsplejens grundprincip om, at afgørelsen af, om en person skal retsforfølges af det offentlige, som udgangspunkt er uafhængig af den pågældendes egen indstilling, og hertil kommer også, at en sådan regel vil være vanskelig at anvende i forbindelse med tiltalefrafald f.eks. over for psykisk afvigende personer.

Det vil også kunne give anledning til misbrug. Jeg har netop nævnt adgangen til af ressourcemæssige grunde at opgive påtale eller frafald af tiltale, for at straffesagen kan fremmes hurtigere og mere effektivt. Jeg tror ikke, det kan udelukkes, at en sigtet i givet fald i visse tilfælde vil kunne se en interesse i at afvise, at tiltale undlades for mindre betydningsfulde dele af straffesagen for derved at opnå, at den besværliggøres og trækkes i langdrag. Jeg mener også, det kan forekomme tvivlsomt, hvilket praktisk behov der er for reglen. Så derfor vil jeg sammenfattende sige, at vi ikke synes, at en sådan regel skal indføres, men det er klart, at de betænkeligheder, som jeg her har nævnt, vil vi da gerne uddybe under det videre arbejde.

Som sagt jeg er glad for, at forslaget som helhed kan tiltrædes og vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og §§ 3-6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 241:

Forslag til lov om ændring af våbenloven.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 10/3 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 7/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Torben Lund):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Arbejdsministeren har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal beskæftigelsesindsats. (Deltidsbeskæftigelse).

(Lovforslag nr. L 31).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Op- hold). Da dette ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.