

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 298:**

*Forslag til lov om ændring af lov om voksenuddannelsesstøtte. (Uddannelse og jobrotation for privatansatte).*

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betækning 12/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Da Uddannelsesudvalgets formand og Uddannelsesudvalgets næstformand ikke er til stede her i dag, skal jeg som fungerende formand anmode om at få lovforslaget tilbage til udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 282:**

*Forslag til lov om privat byfornyelse.*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betækning 12/6 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Pelle Voigt (SF):**

Som bekendt var udfaldet af de såkaldte aktiveringsforhandlinger sådan, at SF ikke på forhånd var bundet til at stemme for dette forslag, hvis indhold vi heller ikke kendte, da aktiveringsforliget blev indgået. Andre var i den situation, at de tilsyneladende var bundet til at støtte forslaget, selv om de heller ikke kendte det.

Det har undret os dybt, vil jeg godt sige, at SF ikke på noget tidspunkt trods henvendelser til boligministeren er blevet opfordret til at deltage i forhandlinger om forslagens udformning og således har været ude af stand til i praksis at påvirke dette forslags udformning.

I stedet har boligministeren indkaldt en kreds af forligspartier til en række mere eller mindre omfattende forhandlinger, hvis indhold det ikke har været fuldstændig muligt at få afsløret i Folketingets Boligudvalg.

Jeg må sige om forslaget, som det foreligger nu – selv efter de ændringer omkring klageadgang og andet, som er gennemført, og som SF agter at stemme for – at vi anser det for en af de mest komiske svulster, man i mange år har lavet på dansk boliglovgivning. Man forestiller sig, at der kan komme gang i en byfornyelses- og genopretningsindsats ved, at man giver lejere og udlejere adgang til frivilligt at aftale lejeforhøjelser, der ligger grotesk langt over det lejedes værdi. Vi har meget vanskeligt ved at foretælle os, for det første at nogen lejere for trejferdedeles vedkommende, sådan som det kræves i lovforslaget, vil godkende det, og for det andet at nogen lejere vil have råd til at bo i de genoprettede lejligheder på markedsvilkår, efter at fornyelsen er sket.

Der vil ikke alene være tale om en mishandling af lejere, der i de få tilfælde, hvor disse projekter måtte komme igennem, kommer i den situation, at de skal flyttes rundt og genhuses fra det ene sted til det andet. Vi vil også