

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 298:**

*Forslag til lov om ændring af lov om voksen-uddannelsesstøtte. (Uddannelse og jobrotation for privatansatte).*

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 15/6 92. Tillægsbetænkning 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Anne-Marie Meldgaard (S):**

Socialdemokratiet er meget tilfreds med, at der i forligsperioden er afsat 300 mio. kr. til en tiltrængt forbedring af VUS-ordningen. Vi hilser også de udvidede muligheder for, at privatansatte kan få udbetalt husstøtte i op til 36 uger, meget velkomne.

Derfor ønsker Socialdemokratiet yderligere at tilkendegive, at vi i forbindelse med forligsaftalens udløb vil arbejde for, at også offentligt ansatte får denne mulighed, idet vi ser udvidelsen til de 36 uger som en oplagt mulighed for, at personer med større behov for mere almene kvalifikationer kan erhverve sig sådanne inden for VUS-lovens rammer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP); 2 (Risgaard Knudsen (S) og Kaj Poulsen (S)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 292:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand m.v. (Ændring af ordningen om ungdomsydelse).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 15/6 92. Tillægsbetænkning 16/6 92).

Der var stillet 11 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-11  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Nu er vi nået til den del af forliget, hvor enigheden i Folketinget hører op.

Dette lovforslag burde i virkeligheden efter vores opfattelse ikke høre ind under aktiveringspakken. Lovforslaget handler nemlig ikke om at skabe beskæftigelse, men udelukkende om at forringe allerede eksisterende beskæftigelsestilbud.

Vi havde under førstebehandlingen tre alvorlige kritikpunkter vedrørende lovforslaget. Det ene spørgsmål, nemlig spørgsmålet om ungdomsydelsens indskrænkning til udelukkende at være beskæftigelsesprojekter, er lige blevet ændret med et af de ændringsforslag, vi har stemt om. Men bortset herfra har udvalgsbehandlingen ikke ændret noget med hensyn til de kritikpunkter, vi havde ved førstebehandling.

[Pernille Forchhammer]

Der er til gengæld dukket et ekstra punkt op i udvalget, eftersom ministeren har oplyst, at ændringen fra løn til oplæringsydelse betyder, at man ikke på forhånd kan garantere de unge øvrige lønmodtagerrettigheder som feriepenge og ATP.

Fælles for de punkter, som Socialdemokratiet har kritiseret vedrørende dette lovforslag, er, at de fjerner ungdomsydelsestilbudet yderligere fra det almindelige arbejdsmarked og fra de almindelige regler og principper på arbejdsmarkedet. De forringer vilkårene for de unge under tilbudet, de stempler de unge kontanthjælpsmodtagere som mindreværdige og er dermed med til at styrke de unges isolation frem for integrationen.

Vi gennemførte i sin tid ungdomsydelsesordningen sammen med Venstre, De Konservative, De Radikale, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og SF.

Der er et spørgsmål, som jeg ikke synes jeg har fået svar på fra de partier med undtagelse af SF, som indstiller dette lovforslag til vedtagelse: Hvad er det i lovforslaget, som forbedrer ungdomsydelsesordningen så meget i forhold til den gamle ordning, at man synes, det er nødvendigt at ændre den? Mener partierne, at det er en forbedring, at ungdomsydelsens timetal nedsættes? Mener partierne, at det er en forbedring, at timelønnen nedsættes og ikke længere omfatter almindelige lønmodtagerrettigheder? Mener partierne, at det er en forbedring, at den unge ikke længere vil kunne mærke en økonomisk forbedring, når vedkommen- de er i beskæftigelse, i forhold til, når vedkom- mende er på kontanthjælp?

For Socialdemokratiet er alle disse punkter forringelser af den ungdomsydelse, vi for blot 2 år siden var med til at indføre.

Jeg skal derfor endnu en gang opfordre partierne bag dette forlig til at tænke sig om og lade være med at forringe den ungdomsydelse, vi lige har forbedret i lovforslag nr. L 290, som kun har fungeret i 2 år, og som vi derfor ikke har set de endelige resultater af.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Dette forslag, som vi nu skal have den endelige afstemning om, har jo fået fornyet aktualitet i og med, at der er kommet en rapport fra Socialkommissionen. Jeg vil gerne med det samme sige, at jeg synes, vi bliver nødt til at se

i øjnene, at vi ikke kan få flere arbejdspladser ved bare hele tiden at sørge for, at de unge mennesker får mindst muligt ud af det økonomisk.

Det, vi gør, er at blive ved med at, om jeg så må sige, fodre hunden med dens egen hale, og det kan jo ikke blive ved med at gå. Jeg vil advare imod, at man nu tager udgangspunkt i dette forslag, som vi har talt imod ustandselig, og gør det til noget af det, som skal indgå i det nye, som man taler om for Socialkommissionens vedkommende. Deraf er jeg enig i de dele, der handler om, at de unge selvfølgelig skal tilbydes uddannelse og selvfølgelig skal tilbydes et arbejde. Vi har jo også i årevis haft forslag fremme om ungdomsgarantiordninger, så ingen skal komme og sige til os, at vi ikke vil være med til at aktivere. Det ligger i sagens natur, at vi vil det, når vi har været med til at lave hele aktiveringsforliget.

Men det, der ligger til grund for det forslag, vi nu skal stemme om, er en anden filosofi end at aktivere. Det er, at man skal sørge for, at der også spares på de i forvejen økonomisk hårdest ramte unge. Det er meningsløst, og derfor kan vi naturligvis ikke deltage i hverken nuværende eller kommende love, der kører i den retning.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det tjener ikke noget særligt formål at gentage førstebehandlingen, og det var jo stort set det, fru Pernille Forchhammer gjorde. Derfor vil jeg blot henvise til, hvad jeg allerede sagde under førstebehandlingen: Vi er ikke enige med Socialdemokratiet og SF om dette her.

Der kom ikke meget nyt frem, kun det med feriepenge og ATP. I den forbindelse vil jeg bare gerne spørge fru Pernille Forchhammer, om der udbetales feriepenge og ATP under SU-ordningen. Det gør der faktisk ikke, og dette her er en ordning, der er fuldstændig parallel med den.

Derudover vil jeg over for fru Lilli Gyldenkilde blot understrege, at der jo ikke er tale om nogen ændring i ydelsesniveauet. Det er sådan set det interessante, og derfor kan det ikke nytte noget, at man siger, at man får mindst muligt ud af det økonomisk. Det er nøjagtig den samme ydelse, som der altid har været. Det synes jeg dog vi skal sige i anstændighedens navn.

[Lone Dybkjær]

Så kan vi diskutere, om timetallet er det ene eller det andet. Vi har den opfattelse, at det er okay at forsøge med det fastsatte timetal. Vi havde gerne set det som en forsøgsordning, men sådan kunne det ikke blive, for S og SF meldte fra, og derfor er det altså blevet den ordning, der er nu. Sådan er det! Jeg mener ikke, verden går under på grund af dette her; det bliver jeg nødt til at sige. Der er mere dramatiske spørgsmål, man kunne begynde at beskæftige sig med, end om medlemmerne af denne gruppe skal have 50, 55 eller 60 kr. i timen.

I øvrigt vil jeg blot sige, at det selvfølgelig også handler om nogle offentlige udgifter, men det er også en gentagelse af debatten, og den føler jeg stadig ikke trang til, for der er faktisk ikke kommet ét eneste nyt synspunkt frem fra S og SF.

Til slut vil jeg gerne sige til fru Pernille Forchhammer, der taler om, at man med dette isolerer og ikke integrerer unge, at det er virkelig det skinbarlige vås. Det, man gør med de unge i dag ved ikke at tilbyde dem noget fornuftigt arbejde, er at isolere dem. Det, man gør ved at lade dem ligge hjemme på sofaen, er at isolere dem. Det, man gør her, er begyndelsen til noget, der kan være en integration. Jeg er fuldstændig klar over, at fru Pernille Forchhammer og fru Lilli Gyldenkilde mener, at der skal være overenskomstmæssige timelønninger fuldstændig efter bogen. Jeg har under førstebehandlingen sagt, at jeg ikke mener, det, vi udvikler her, er noget, der gælder det helt normale arbejdsmarked, og jeg har prøvet at argumentere for det. Jeg vil derfor blot endnu en gang henvise til førstebehandlingen, for at vi i det mindste ikke kommer alt for langt hen på dagen, før vi kan begynde på den næste debat her i dag.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg vil da gerne begynde med at takke fru Lone Dybkjær for, at hun som den eneste ordfører for partierne bag dette her gik op for at forsøge at svare på de spørgsmål, vi stillede op. Det er jeg faktisk glad for.

Integrationen stemte vi om i 1990, da vi gennemførte det første trin af ungdomsydelsesordningen. Vi udvidede den sidste år, da vi gennemførte en udvidelse af ungdomsydelsesord-

ningen. Og Socialdemokratiet og SF stemte for integrationen, da vi stemte for lovforslag nr. L 290. Da stemte vi for, at der skulle gives unge mennesker et tilbud efter 14 dage.

Det, vi ikke vil være med til, er at forringe det tilbud fra 1. april 1993 – forringe det med hensyn til timetallet, forringe det med hensyn til lønvilkårene og forringe det med hensyn til, at man ikke længere forsøger at lægge sig op ad de almindelige regler på arbejdsmarkedet og forsøger at sørge for, at tilbudet ligner det almindelige arbejdsmarked så meget, at de erfaringer, de unge mennesker får, kan bruges på det almindelige arbejdsmarked på et senere tidspunkt.

Når jeg rejser disse spørgsmål igen, er det, fordi jeg ikke fik svar på, hvad det er i dette lovforslag, L 292, der er så vigtigt, og som forbedrer den ungdomsydelsesordning, vi stemte om i L 290. For mig at se er der kun tale om forringelser i forhold til det, vi har gennemført, og som jeg også mener der er et vist element af integration i.

I øvrigt lagde jeg mærke til, at fru Lone Dybkjær også under førstebehandlingen sammenlignede oplæringsydelsen med SU'en. Jeg mener, der er en væsentlig forskel. SU'en er en frivillig ordning: man melder sig frivilligt på et uddannelsestilbud. Her er tale om, at man får et beskæftigelsestilbud, og her er tale om, at man i dag får nogle lønvilkår, får feriepenge og får ATP under det beskæftigelsestilbud. Der sker ingen ændring af karakteren af beskæftigelsestilbudet med dette her, men der sker en ændring af lønforholdene. Der sker en forringelse, som gør, at man ikke længere får ATP og ikke længere får feriepenge.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Nu er der jo ikke nogen, der forlanger, at fru Lone Dybkjær fra De Radikale skal tage hele ansvaret for et flertal herinde, hvori De Radikale deltager, og skal stå og forsvare denne sag helt alene. Men nu er det altså blevet sådan, og derfor bliver det også fru Lone Dybkjær, jeg må svare nu.

Jeg beder fru Lone Dybkjær huske på, at der ikke er nogen partier, som ikke vil være med til aktiveringslinjen. I 1990 gik SF aktivt ind og var med til på det tidspunkt at sikre, at kommunerne fik en forpligtelse til at finde job til

**[Lilli Gyldenkilde]**

de unge, for vi kunne ikke bare lade det være, som det var. Vi gik med i 1991 igen, og vi er gået med denne gang igen på at udvide det antal år, for hvilke kommunerne skal tilbyde de unge mennesker et arbejde, altså hvilke årgange der skal med – for at sige det lidt mere forståeligt.

Derfor er det ikke rimeligt at argumentere over for os i retning af, at vi ikke vil være med til en aktiveringslinje, at vi ikke vil være med til at aktivere de unge, hvis der bare var noget at aktivere dem til.

Det, man her gør, er efter min bedste mening at ødelægge de to ordninger, vi tidligere var blevet enige om. Og det er det skift, vi ikke kan begribe skulle foretages, når vi havde et Folkeeting, der bortset fra Fremskridtspartiet stort set var enigt i den linje og derfor måske kunne have nået til større enighed til efteråret om de ting, der skal ske til den tid. Nu har man lagt en ny linje her, som man kan frygte vil være den linje, der bliver lagt under de kommende forhandlinger, som jo bliver nogle af de vigtigste på disse områder, til efteråret. Det frygter vi, og derfor advarer vi nu imod at tro, at det kan blive en linje, der vinder til efteråret.

**Formanden:**

Må jeg bede om, at den aktivering, der er under udvikling i folketingssalen, begrænses.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg vil gerne for det første gøre den bemærkning til fru Pernille Forchhammer, som henviser til det almindelige arbejdsmarked, at det, man i hvert fald kan sige om det almindelige arbejdsmarked, er, at det ikke har klaret ungdomsarbejdsløsheden. Det er det helt afgørende, og det er derfor, vi er nødt til at gribe ind.

For det andet spurgte fru Pernille Forchhammer, hvad nyt der er i det. Der er det nye i det, at alle under 25 år nu kommer med.

For det tredje ser fru Pernille Forchhammer ikke noget nyt i denne form for beskæftigelse. Jeg har under førstebehandlingen klart sagt, at jeg ser noget nyt i denne form. Jeg ser det i relation til noget andet end fru Pernille Forchhammer, og jeg synes, det er nødvendigt at tænke nyt.

Jeg takker fru Lilli Gyldenkilde, der siger, at det jo ikke skal gå ud over mig alt sammen. Jeg

har ikke nogen ideologisk holdning til det med de 50 kr. eller noget andet. Det bliver jeg nødt til at sige. For mig har det afgørende været, at ydelsen er den samme, for mig er det afgørende, at der kommer noget i gang, og for mig er det afgørende, at man ikke stikker de unge noget blår i øjnene med hensyn til, om de kommer ind i en almindelig beskæftigelse eller ej ved hjælp af det, vi hidtil har gjort. Det er de jo ikke kommet – det ved vi godt – og derfor er vi nødt til at tage fat på noget nyt. Det er det afgørende for mig.

At så prisen har været 50 kr. i timen, når ydelsen i øvrigt er den samme, og om man skal beskæftige sig 3-4 timer mere eller mindre, mener jeg altså ikke vælter verden. For mig er der helt andre alvorlige problemer i det danske samfund at tage fat på end lige præcis, om man skal have 50 eller 55 kr. i timen på en social ydelse, når ydelsen i øvrigt er den samme.

Fru Lilli Gyldenkilde understregede, at alle er med på aktiveringslinjen. Dertil må jeg sige: Ja, efterhånden. Jeg tror ikke, jeg misbruger fru Aase Olesen, når jeg siger, at hun indimellem synes, at den aktiveringslinje ikke gik igennem Folketinget sådan lige med det samme. Det var sejt arbejde, og jeg vil da gerne kvittere for SF's bistand i denne sammenhæng, for SF var jo ganske aktivt her.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Nu begyndte aktiveringslinjen jo faktisk allerede i 1982, da den socialdemokratiske regering gennemførte ungdomsgarantien. Den blev så afsluttet, dengang ungdomsgarantien blev afskaffet, og startede igen med Aase Olesen, og det skal Aase Olesen – jeg ved ikke, om det hedder fru Aase Olesen – ikke have utak for.

Der er bare én ting, jeg godt vil præcisere, og det er, at ikke alle unge under 25 år kommer med i dette lovforslag. De kom med i lovforslag nr. L 290, som Socialdemokratiet og SF har lavet forlig med regeringen, De Radikale, Kristeligt Folkeparti og Centrum-Demokraterne om, og vi har stemt om den integration, den udvidelse af beskæftigelsen og den aktivering. Dette forslag handler ikke om at aktivere, men udelukkende om at forringe de ordninger, som vi etablerede i 1990, 1991 og nu igen i dag, og jeg har stadig væk ikke fået svar på, hvorfor partierne mener, det er nødvendigt at forringe

[Pernille Forchhammer]

de ordninger, som vi faktisk for ikke mindre end 5 minutter siden har stemt om.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Sådan set har jeg ikke meget håb om, at fru Pernille Forchhammer forstår, hvad jeg siger, men som punkt 1 vil jeg gerne sige, at ydelsen ikke er forringet, og som punkt 2, at det nye er, at alle er med.

**Formanden:**

Fru Pernille Forchhammer for en kort bemærkning, og så bliver det socialministeren.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg bliver nødt til at sige, at ydelsen er forringet i forhold til ungdomsydelsesordningen i dag, hvor de unge mærker en økonomisk forbedring, når de er i beskæftigelse, i forhold til, når de er på kontanthjælp. Efter dette forslag skal de have det samme i beskæftigelse som på kontanthjælp.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Nu er vi fremme ved den sidste del af aktive-ringspakken, den del, hvor vi siger, at de unge skal arbejde for den ydelse, de modtager. Der-ved siger vi også til de unge, at vi tager dem alvorligt, at vi har brug for dem. Dette er et område, hvor det er vigtigt, at vi ikke får flere unge, der kommer til at opleve sig selv som ta-bere, opleve, at de har en negativ identitet, og at der ikke er nogen, der har brug for dem. Mange er kommet ud af skolen, hvor de har haft et gruppetilhørsforhold, som de nu ikke har, og derfor er det vigtige i det her, at de kommer med i gruppen, der skal op om morgenen og udføre et stykke praktisk arbejde. De får også en arbejdsmarkedserfaring, som de får brug for at bygge videre på. Vi siger til de unge, at de skal yde noget for den løn, de får, i stedet for at sige til dem, at de kan få pengene udbe-talt ved kasse 1.

Herved oplever jeg, at vi tager de unge al-vorligt, sådan at de oplever en aktiv og ikke en passiv tilværelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 63 (S og SF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 297:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskat-ning til kommunerne af faste ejendomme. (Frita-gelse af ejendomme i erhvervszoner).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 10/6 92. Anden behandling 15/6 92. Tillægsbetænkning 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 62 (S og SF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsmini-steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Anden (sidste) behandling af beslutningsfor-slag nr. B 5:

*Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af navneforbud i straffesager mod finansielle virksomheder.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 15/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.