

[Kim Behnke]

det er da også noget af en underkendelse af Arbejdsministeriet, når hr. Ole Vagn Christensen åbenbart forventer, at man i Arbejdsministeriet bare vil sætte et gummistempel og godkende hvad som helst. Det vil man selvfølgelig ikke, og det er efter min mening en urimelig måde at opfatte vores Arbejdsministerium på.

Vi synes, at det er vigtigt at få nogle erfaringer med denne forsøgsperiode. Skulle det vise sig – det bliver selvfølgelig ikke tilfældet – at hr. Ole Vagn Christensen har ret, kan hr. Ole Vagn Christensen glæde sig over, at der alene er tale om en forsøgsperiode, og så vil resultatet af forsøget blive, at tommeltotten bliver vendt nedad. Vores forventning er, at resultatet af forsøget vil blive, at man siger hurra, hvor var det godt. Hr. Ole Vagn Christensen glemmer at fortælle om nogle af de andre henvendelser, der har været, hvor man har sagt, at det ikke kun skulle gælde i en erhvervszone, men i hele landet.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Det er egentlig lidt forståeligt, at hr. Kim Behnke gerne vil have, at denne lovgivning skulle gælde for hele landet, og det er vel egentlig også lidt forståeligt, at man af hr. Kim Behnkes attituder kan forstå, at han står på talerstolen med et lille smil om munden, for det handler om et Fremskridtsforslag, som er blevet behandlet i Folketinget den 17. januar 1992, og i den anledning blev der fra denne talerstol fremsat en lang række kommentarer til forslaget. Industriministeren brugte vendingen, at det ville vise sig, at forslaget ville skabe flere problemer, end det løste, den konservative ordfører, hr. Flemming Hansen, kaldte på daværende tidspunkt forslaget for konkurrenceforvridende og fuldstændig urealistisk, Venstres ordfører, fru Pia Larsen, mente ikke, at det var vejen frem med et sådant forslag, og fru Lone Dybkjær fra De Radikale sagde, at det var lykkedes Fremskridtspartiet at samle hele Folketinget imod sig. Nu har vi haft debatten under førstebehandlingen, vi har debatten i dag, og jeg har ikke hørt nogen af disse ordførere gå på talerstolen og fortælle Folketinget, hvad der er sket siden den 17. januar 1992 med hensyn til disse ting. Det kunne egentlig være rart at høre dem sige noget om det.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg har kun en enkelt kort bemærkning.

Jeg er selvfølgelig glad for, at ministeren er enig med os i, at det kunne være svært at svare på disse spørgsmål, men det betyder jo så også, at de er relevante for den udvalgsbehandling, som er nødvendig, for at vi kan sige, at vi har gennembehandlet tingene, og derfor synes jeg, det er godt, at vi kan blive enige om, at forslaget bør gå tilbage til udvalget.

Jeg bad om ordet denne gang på grund af det, hr. Kim Behnke sagde om forsøgsperioder. Jeg vil gerne her understrege, at det kan være godt med forsøg, men ikke med forsøg, som skal laves, for at man derved får skabt uro og usikkerhed, og det er ikke forsøg, som er stimulerende for det samarbejde, som skal være på virksomhederne. Det, der kunne virke stimulerende, var, at man gav mulighed for, at man kunne gå langt, langt videre. Det ligger jo allerede i arbejdsmiljøloven, at det kan man, men med disse tiltag laver man restriktioner, og det er det, vi vender os imod. Vi mener faktisk, det er misbrug af den institution, som hedder forsøg.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 292:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af ordningen om ungdomsydelse).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(FremSAT 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Pernille Forchhammer (S):**

Jeg skal blot anmode om, at også dette lovforslag kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, da der er nogle punkter, vi godt vil have lejlighed til at stille yderligere spørgsmål til.

Ændringsforslagene til dette lovforslag handler om det samme som ændringsforslagene til nr. L 290, og vi har derfor også de samme problemer med indholdet og synes derfor, at det ville være helt naturligt, hvis ændringsforslagene til dette lovforslag gennemgik den samme procedure som ændringsforslagene til nr. L 290, nemlig at de blev trukket og gennemført mellem anden og tredje behandling, så vi fik lejlighed til at gennemgå dem mere teknisk i udvalget.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne støtte, at man kigger på dette lovforslag i sammenhæng med lovforslag nr. L 290, selv om jeg godt ved, det ikke er nødvendigt for at få det tilbage til udvalget, for det skal vi jo helst have, når et medlem beder om det.

Vi er i den situation, at vi har indgået to forskellige forlig, hvoraf nogle af delene omhandler præcis den samme personkreds, og hvis vi efter vedtagelsen ved tredjebehandlingen kommer ud med love, som omhandler præcis samme personkreds, omhandler, hvordan Socialministeriet skal anbefale kommunerne at udbetale ydelser, står vi altså i den situation, at det vil være det værste lovsjuskteri, vi nogen sinde har lavet.

Jeg vil godt anbefale de ministre, der har med dette at gøre, og dem, der forhandler, at de alvorligt kigger på, at der her er to lovforslag omhandlende samme personkreds, som stritter i hver sin retning, og hvis dette bliver

resultatet, vil ingen juraprofessorer kunne fortælle os andet, end at det er den værste form for lovgivning. Jeg vil appellere meget til, at det ikke bliver resultatet, og at man kan finde en løsning på, hvordan vi får det klaret.

#### **Finansministeren (Henning Dyremose):**

Vi er kommet lidt længere i processen. Vi vurderer, at der måske er behov for nogle små tekniske ændringer af de ændringsforslag, der nu er stillet, og vi regner det for givet, at vi med den modifikation ved tredje behandling stiller de samme ændringsforslag til lovforslag nr. L 290, og derfor er det lovteknisk helt i orden at vedtage ændringsforslagene nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af to nye paragraffer efter § 1, § 2, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, og ændringsforslag nr. 1 til titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **19) Anden behandling af lovforslag nr. L 293:**

*Forslag til lov om ændring af stempellogen. (Stempelfritagelse i erhvervszoner).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.