

[Arbejdsministeren]

man skal have en sådan mulighed. Det var det andet tema.

Det tredje tema er – og her siger jeg det direkte – hvordan rammerne skal være for den arbejdsmiljømæssige anvendelse af gentest.

Så kan man naturligvis også diskutere sanktionernes størrelse.

Så vidt jeg kan vurdere det efter debatten her i dag, skulle der være grundlag for, at vi kan tage fat på drøftelse af disse temaer, og at vi kan finde frem til konklusioner på vores drøftelse, som kan give grundlag for vedtagelse af et lovforslag på et senere tidspunkt og forhåbentlig med meget bredt flertal her i Folketinget.

Den offentlige debat er vigtig, sagde hr. Rahbæk Møller. Det er jeg enig i, og jeg synes, vi i de kommende måneder skal lægge op til at få en virkelig grundig drøftelse i offentligheden af disse spørgsmål, som jeg tror mange vil være optaget af, når de først får øjnene op for, hvilken spændende og afgørende problemstilling det drejer sig om.

Så for mit vedkommende skal jeg blot slutte mit indlæg af med at tilkendegive, at jeg glæder mig til at deltage i den debat – ikke blot i den offentlige debat, men altså også i en drøftelse i Folketingets udvalg af de temaer, som jeg har nævnt. Jeg er overbevist om, at vi nok skal finde frem til et godt resultat, som de fleste af os kan være tilfredse med.

Jan Petersen (S):

Arbejdsministeren er jo utrolig åben, og det er i sig selv positivt, men jeg synes også, at åbenheden betyder en manglende præcision med hensyn til, hvad arbejdsministeren selv mener.

Jeg forstår, at lovforslaget også har været under påvirkning af regeringspartierne. Derfor synes jeg, det ville være rimeligt, at vi fik en melding om, hvad der er begrundelsen for, at man har fastlagt erstatningsniveauet på det private arbejdsmarkeds niveau og ikke har taget erfaringerne fra ligebehandlingsloven og foreningsfrihedsloven i anvendelse. Jeg synes, vi fortjener et svar allerede nu på, hvad det er for en skjult dagsorden, man her går efter i situationer som dem, hvor folk i den grad kan blive usagligt afskediget.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil have at der kommer en melding på nu, er: Hvordan kan

arbejdsministeren fremme bekendtgørelsesarbejdet vedrørende helbredsundersøgelser i henhold til arbejdsmiljøloven? Det har betydning for den offentlige debat, som arbejdsministeren selv lægger op til at vi skal have, at vi har et materiale, en bekendtgørelse, og at vi parallelt med behandlingen af dette lovforslag har en drøftelse af helbredsundersøgelserne i almindelighed.

Det vil jeg godt have at vi får et svar på allerede i dag, så vi kan anvende det i den debat, vi skal have, og som også vi glæder os til.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jamen der er ikke tale om nogen skjult dagsorden. Der er angivet nogle sanktionsbestemmelser i lovforslaget, og det er sådan, når man er i en mindretalsregering, at man selvfølgelig er indstillet på at drøfte disse forhold under udvalgsarbejdet, og det gør jeg også meget gerne. Jeg kan ikke i farten ryste op med, hvad man egentlig har taget som udgangspunkt, da man ramte lige præcis denne størrelse på sanktionerne, men det kan jeg selvfølgelig efterfølgende gøre rede for, ligesom vi også kan gøre rede for status med hensyn til forskellige bekendtgørelser, som kan være relevante i denne sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 273:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Statskvoten m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 22/4 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Til ministerens forslag vedrørende statsknoten af langtidsledige skal jeg udtale følgende på Socialdemokratiets vegne:

At skaffe kommunerne et bedre budgettegrundsgrundlag har vi ingen problemer med; det ser vi gerne. Vi har heller ikke nogen problemer med ændringen af datoen.

Ud fra det, jeg her har sagt, kan man så konstatere, at vi ikke har noget imod, at statens forpligtelse til at betale kommunerne, hvad der svarer til 10 pct. af de samlede lønudgifter efter fradrag af statstilskud ved ansættelse af ledige, omlægges, så statens betaling indgår i den mellemkommunale udligning.

Når vi ikke har noget imod det, er det, fordi det ikke ændrer på statens forpligtelse til fortsat at have et medansvar og derfor fortsat at aftage 10 pct. af de langtidsledige. Og såfremt ministeren kan bekræfte, at staten fortsat har denne forpligtelse til at ansætte 10 pct. af de langtidsledige og her eller under udvalgsarbejdet kan fortælle, hvad han agter at gøre for at sikre opfyldelsen af denne forpligtelse, så det også bliver en reel forpligtelse, kan vi give vores tilslutning til lovforslaget.

Pia Christmas-Møller (KF):

I dag har staten en forpligtelse til at ansætte og derigennem betale for 10 pct. af de langtidsledige i hvert amt. I praksis har det imidlertid vist sig vanskeligt, ja, nærmest umuligt at leve op til denne målsætning, simpelt hen fordi fordelingen af statsinstitutioner m.v. i de forskellige kommuner er skæv. Det har medført, at den statslige kompensation til kommunerne også har været skæv i forhold til opgaven.

Det rettes der nu op på. Fremover skal staten betale, hvad der svarer til 10 pct. af de samlede lønudgifter efter fradrag af statstilskud ved ansættelse af ledige. Det kan vi i den konservative gruppe fuldt ud støtte. Vi retter her op på en urimelighed.

Også ændringen af udmeldedatoen støtter vi, da det giver kommunerne større budgetsikkerhed.

Så alt i alt kan vi anbefale en hurtig og effektiv udvalgsbehandling af dette lille lovforslag.

Jørgen Winther (V):

Den konservative ordfører har redegjort så udmærket for sagens sammenhæng. Jeg vil nøjes med at sige, at Venstre kan støtte lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Desværre er det jo sådan, at vi har en alt for stor arbejdsløshed, og derfor kan man ikke sige, at antallet af langtidsledige falder. Tværtimod; antallet af langtidsledige stiger.

Vi har så en ordning, efter hvilken stat og kommune og amter må tage sig det på at finde job til de langtidsledige – et vist antal, en kvote, som det hedder. Det skal imidlertid siges ved denne lejlighed, at jeg synes, der skal gøres meget for, at private i videre udstrækning end i dag også får en forpligtelse til at hjælpe med til at klare det store problem, som langtidsledighed jo er.

Når det er sagt, skal jeg også sige, at SF ikke har noget imod den ændring, der her er lagt op til, nemlig at kommunerne skal påtage sig ansvaret for at opfylde den kvote, om jeg så må sige, som staten er pålagt. Vi må under udvalgsarbejdet se nærmere på, om den udligningsordning, der er foreslået, giver nogle udsving, som vi ikke umiddelbart kan se af forslaget. Det må vi se at finde ud af.

Men da jeg selv har stået fadder – eller hvad sådan noget hedder – til den del af forslaget, der har at gøre med, at staten og kommunerne skal påtage sig et ansvar her, kan jeg sige, at meningen i sin tid var, at de skulle have en bagstopperfunktion her. Det var jeg med i forliget om, og jeg deltager derfor også gerne i, at vi får vedtaget disse ændringer, under forudsætning af at der ikke gemmer sig noget i det, som jeg ikke umiddelbart kan læse af lovforslaget. Det er ikke, fordi jeg tror, at der gør det, men jeg vil gerne lige have lidt sikkerhed for, at økonomien i det passer, sådan at der ikke bliver pålagt kommunerne ekstra udgifter på nogen som helst måde. For det mener jeg ikke kommunerne kan klare.

Men forholdsvis positiv indstilling fra SF efter et godt og for min skyld gerne hurtigt udvalgsarbejde.

Poul Nødgaard (FP):

En gennemgang af lovforslaget har overbevist Fremskridtspartiet om, at der lægges op til

[Poul Nødgaard]

en forenkling og til, at kommunerne vil blive behandlet økonomisk ens, når det drejer sig om beskæftigelsen af de 10 pct. af de langtidsledige, som staten har det økonomiske ansvar for. Fremskridtspartiet finder ikke anledning til at kommentere detaljerne i lovforslaget, men vil blot oplyse, at vi i udvalgsarbejdet vil medvirke til en hurtig vedtagelse af et lovforslag, hvis hovedsigte er at skabe større økonomisk retfærdighed mellem vore kommuner.

Og måtte jeg lige tilføje i forbindelse med SF's indlæg: Jeg nærer ikke nogen betænkeligheder ved det her, for jeg mener simpelt hen, at det, der nu lægges op til, er det eneste rigtige. De kommuner, der hidtil har måttet betale, fordi staten ikke var i stand til at anvise arbejde til 10 pct. inden for den pågældende kommune, får nu deres udgifter godtgjort ved, at staten simpelt hen på hele det kommunale område betaler 10 pct. af udgifterne til langtidsledige.

Det, der er særdeles vigtigt i forbindelse med dette lovforslag, er, at det fortsat sikres, at alle langtidsledige får de tilbud, de skal have. Det må være noget helt centralt, således at der er ikke nogen ledige, der på nogen måde kommer i klemme her.

Jeg betragter lovforslaget som et rent teknisk lovforslag for simpelt hen at råde bod på noget, der skulle have været rettet op – undskyld jeg siger det – for flere år siden.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg må jo nærmest erklære mig enig med hr. Poul Nødgaard. Det er jo en helt mærkelig situation.

Jeg opfatter det også som en teknisk ændring og faktisk en ændring, som yder retfærdighed over for kommunerne. Og som jeg i hvert fald har læst mig til i bemærkningerne, sikrer man sig samtidig, at staten har den samme fysiske forpligtelse, som den har haft hidtil, og det synes jeg er meget afgørende. Staten overlader altså ikke en større forpligtelse til kommunerne, der såmænd har rigeligt at slås med i forsøget på at finde pladser til de mange, der skal have arbejdstilbud.

Vi er også positive over for udmeldingsdatoen.

Jeg havde egentlig ventet, at der i lovforslaget eller bemærkningerne også havde været en

henvisning til, hvad kommunerne selv sagde om det; men det kan ministeren måske oplyse os om. Ellers kan vi i hvert fald få det at vide under udvalgsarbejdet.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg takker for den meget positive modtagelse af lovforslaget. Ja, den var så positiv, at jeg oven i købet tror, hr. Poul Nødgaard sagde, at det var det eneste rigtige. Større kompliment kan man vel ikke få for sit forslag end en sådan udtalelse.

Regnebrættet bliver nu gjort fuldstændig op i forhold til kommunerne, så der ikke er diskussioner om kroner og øre i denne sammenhæng. Dertil kommer det, som hr. Ole Vagn Christensen efterlyste, og som hr. Jørgen Estrup gav udtryk for var en forudsætning, nemlig at staten fortsat fysisk tager hånd om 10 pct. af de langtidsledige. Hertil kan jeg svare bekræftende. Det er fortsat statens forpligtelse, at man ansætter 10 pct. af de langtidsledige, men altså nu under det vilkår, at kommunerne betaler staten for ansættelsesforholdet.

Jeg er i øvrigt overbevist om, at det ikke vil være noget problem overhovedet, fordi det allerede i dag er sådan, at der i staten ud over de langtidsledige, der er ansat i staten på de foreskrevne vilkår, altså hvor staten også afholder lønningsudgiften, er ansat et ikke ubetydeligt antal langtidsledige, som kommunerne frivilligt betaler staten for at have ansat.

Så tak igen for modtagelsen. Og skulle der være detailspørgsmål, som man ønsker opklaret, er der jo også tale om en udvalgsbehandling, selv om der jo ikke er mange uger tilbage, før vi gerne skulle være færdig.

Glønborg (KRF):

Tak. Ja, behandlinger kan jo somme tider gå så hurtigt, at man, selv om man er den sidste ordfører i rækken og meget ofte må vente meget længe, kan gå hen og undervurdere tiden. Så jeg takker for, at jeg så kunne komme til i anden runde og tage et ganske kort indlæg, hvor jeg blot vil sige, at Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Torben Lund):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (24/4 92):

Udtræder: Elisabeth Arnold (RV)

Ny stedf.: Marianne Jelved (RV)

Udtræder: Mejdahl (V)

Nyt medl.: Helge Sander (V)

Retsudvalget (24/4 92):

Udtræder: Lysholm Christensen (KRF)

Nyt medl.: Inger Stilling Pedersen (KRF)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (27/4 92):

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)

Nyt medl.: Niels Højland (FP)

Markedsudvalget (27/4 92)

Udtræder: Marianne Jelved (RV)

Ny stedf.: Elisabeth Arnold (RV)

Skatteudvalget (27/4 92):

Udtræder: Kim Behnke (FP)

Ny stedf.: Kirsten Jacobsen (FP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 29. april 1992, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.20
