

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser og realkreditloven. (Afskaffelse af ministerudpegede bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutter og realkreditinstitutioner).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

17) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 236:

Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling mellem mænd og kvinder og lov om lige løn til mænd og kvinder.

Af Lone Møller (S), Lilli Gyldenkilde (SF) og Lone Dybkjær (RV) m.fl.

18) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Omlægning af ægtefællepensionsordningen m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Omlægning af ATP's ægtefællepensionsordning m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

20) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 274:

Forslag til lov om ændring af visse love inden for Justitsministeriets område. (Betalingsbestemmelser).

Af justitsministeren (Engell).

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til omprioritering og til-lægslån samt ændrede lånegrænser for om- og tilbygning m.v.).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 276:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om boligtillæg).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

24) Valg af 6 medlemmer til Ligningsrådet for perioden 1. juni 1992–31. maj 1998.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Medlemmer af Folketinget Nyrup Rasmussen (S), Gammelgaard (KF), Ivar Hansen (V), Gade (SF), Aage Brusgaard (FP), Arne Melchior (CD), Marianne Jelved (RV) og Glønborg (KRF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation?«

(Forespørgsel nr. F 27).

Samtykke til behandling:

Anden næstformand (Ivar Hansen):

De på dagsordenen under punkterne 14, 17, 18 og 20 opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 269:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 22/4 92. Første behandling 29/4 92. Betænkning 7/5 92. Anden behandling 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, færdselsloven og udlændingeloven. (Anklagemyndighedens struktur).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 4/2 92. Betænkning 8/5 92. Anden behandling 12/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vi vil gerne fra Socialdemokratiets side her ved tredje behandling give udtryk for, at når vi stemmer ja til lovforslaget, er det ikke uden en vis betænkelse.

Hovedbetænkelsen går på, at man fjerner klageinstanser for de borgere, der f.eks. har været sigtede eller mistænkte i straffesager. Man kan sige, det er meget at have 2 eller 3 klageinstanser, men det er også meget ømfindtlige emner, det drejer sig om, og vi tror ikke, at man opnår ret mange besparelser ved det.

Vi har også oplevet mange tilfælde, hvor anklagemyndigheden har været meget længe om at meddele dem, der har været sigtede, at man opgav sigtelserne. Det er utrolig belastende for personer at være sigtede i måneds- eller måske årevis, og i mange tilfælde kunne der være givet besked, længe inden det sker. Vi stemmer altså ja, men vil følge udviklingen meget nøje.

Så er jeg meget glad over, at et flertal i betænkningen har tilkendegivet, at regeringen til efteråret skal fremsætte et lovforslag, således

at vi kommer væk fra en retstilstand, hvor staten kan beskyldes en person for at have begået noget strafbart, men sige til den pågældende: Vi synes alligevel ikke, det er så alvorligt, at vi vil rejse straffesag mod dig. Det er egentlig i strid med ret grundlæggende retsprincipper, at det offentlige kan sige til en person: Du har overtrådt straffeloven, men vi vil ikke føre sag imod dig.

Jeg synes, at det er væsentligt at få ændret den retstilstand, og det er baggrunden for, at vi er glade for, at vi har fået et flertal til at opfordre regeringen til en sådan ændring allerede her i efteråret. Det minder om retstilstanden i lande, vi normalt ikke bryder os om at sammenligne os med. Det er ikke en ny regel, den har været der i mange år, men det er på tide, vi ophæver den.

I forbindelse med, at folk føler sig i klemme i retssystemet, vil jeg gerne fremhæve noget, som jeg også mener vi bør tage op i forbindelse med det, vi skal drøfte til efteråret, nemlig de mange tilfælde, hvor folk føler sig utrygge, fordi sagsakterne i straffesager opbevares så at sige til evig tid, i hvert fald mens de pågældende lever, på trods af at sagerne er sluttede. Også i tilfælde, hvor der har været tale om helt grundløse sigtelser, opbevarer man sagsakter, fingeraftryk osv.

Vi, der til daglig beskæftiger os med disse ting, synes måske ikke, at det er så slemt, men for dem, der kommer ind i retsmaskineriet, og især når det drejer sig om straffesager, er det mere byrdefuldt, end vi kan forestille os. Jeg tror, vi skal hen i retning af at skelne mellem de tilfælde, hvor det viser sig, at en sigtelse har været klart og fuldstændigt grundløs, hvor man må kunne tilintetgøre sagsakter, fingeraftryk osv., og andre tilfælde, hvor man slutter sagen på bevisets stilling. Erfaringen viser, at anklagemyndighed og politi i de tilfælde kan have en klar interesse i at bevare sagsakterne, men når personer grundløst har været sigtede, mener vi ikke, at det er nødvendigt. Den sondring foretog vi ikke, da vi diskuterede dette emne for et par år siden, men jeg tror, vi skal gøre det i fremtiden. Der sker hele tiden forbedringer på dette område, og jeg synes, at dette ville være en væsentlig forbedring.

Det vigtige er, at der nu er et flertal i betænkningen med hensyn til fremtiden, og vi siger tak til de partier, der har været med i dette flertal.