

[Gade]

Må jeg få udenrigsministerens kommentar til den udtalelse fra nationalbankdirektøren. Det vil være rimeligt i forhold til den offentlige debat, vi nu går ind i i de kommende uger.

**Formanden:**

Også mod slutningen af debatten er de korte bemærkninger på højst 2 minutter.

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det var jo udenrigsministeren selv, der startede med at give overskrifterne over, hvordan der skal diskuteres fra nu af og indtil den 2. juni, netop med økonomiske skræmmebilleder. Der var ingen dokumentation i udenrigsministerens tale, det var påstande.

Så er det, jeg bare forsigtigt spørger udenrigsministeren: Vil udenrigsministeren kommentere de udtalelser, som nationalbankdirektøren er kommet med, og som går direkte imod det, som udenrigsministeren nu lægger op til skal være hovedlinien fra regeringen indtil den 2. juni? Jeg synes, befolkningen har krav på at få det svar fra regeringen her fra Folketingets talerstol i dag, hvor vi stemmer. Det kan ikke passe, at Venstre, fordi de har et stort valgkampbudget, kan klare sig med bare at bringe den slags påstande til torvs i annoncer fra nu af og indtil den 2. juni.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

I betragtning af dagens forhandling kan det lyde ejendommeligt, men jeg er nødt til at sige, at nu drejer forhandlingen sig om lovforslaget som helhed.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 130 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 25 (SF, FP og Glønborg (KRF)); 1 (Jacob Lindenskov (S)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren med angivelse af de afgivne stemmetal.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 20.00.

Mødet udsat kl. 18.52

Mødet genoptaget kl. 20.00

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Anden behandling af lovforslag nr. L 269:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 22/4 92. Første behandling 29/4 92. Betænkning 7/5 92).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Kim Behnke (FP):**

Som bebudet ved førstebehandlingen af sæsonens andet lovforslag om indfødsrets meddelelse har Fremskridtspartiet til andenbehandlingen fremsat en række ændringsforslag. De ændringsforslag fordeler sig i tre kategorier.

Der er for det første tale om, at vi mener, at de personer, som har dom for straffelovsovertrædelser, skal udgå af lovforslaget.

[Kim Behnke]

Derudover er der en række personer, som ikke har været i stand til at »sørge for sig og sine«, som det hedder i betingelserne for opnåelse af dansk indfødsret, og efter Fremskridtspartiets opfattelse betyder det at kunne sørge for sig og sine, at der inden for de seneste 5 år ikke må have været sammenlagte perioder på 6 måneder og derover, hvor man har fået enten bistandshjælp eller arbejdsløshedsunderstøttelse.

Når det fordeler sig over lidt flere ændringsforslag end lige disse tre hovedændringsforslag, skyldes det selvfølgelig, at en række af personerne har været omfattet af begge dele; de kan altså både have domme for straffelovsovertrædelser og have levet af bistandshjælp eller f.eks. af henholdsvis bistandshjælp og senere måske arbejdsløshedsunderstøttelse.

Hvis vi kigger på de 40 personer, som har dom for straffelovsovertrædelser, synes vi, det er beskæmmende at konstatere, at langt størstedelen af disse personer, nemlig 80 pct. af dem, kommer fra muslimske lande. Når vi så sammenholder de 80 pct., altså svarende til 24 personer, med, hvad det er for straffelovsovertrædelser, de har dom for, viser det sig, at f.eks. butikstyveri er meget fremherskende. Der er også et par stykker, der har været oppe i en mere voldsom kaliber med både legemsbeskadigelse og andre ting; der er dokumentfalsk og andre straffelovsovertrædelser. Men langt hovedparten er altså personer, som har dom for straffelovsovertrædelser inden for butikstyveri.

Ser man på, hvordan man i de muslimske lande straffer butikstyveri, er det jo beskæmmende at konstatere, at det ser ud, som om disse personer, lige så snart de kommer til Danmark, ser muligheden for at gå ud og begå butikstyveri, vel vidende at sanktionerne i Danmark er ganske, ganske anderledes end de sanktioner, de ville være blevet udsat for, såfremt de var blevet i deres muslimske ophavsland.

Vi anbefaler Folketingets medlemmer meget nøje at vurdere, om vi virkelig skal belønne i hvert fald disse 40 personer, som har begået straffelovsovertrædelserne, har dom for det, med dansk indfødsret.

Vi skal være opmærksom på, at meddelelse af dansk indfødsret er en uigenkaldelig handling. Når først der er blevet stemt om de pågældende mennesker, kan vi ikke fratage dem de-

res indfødsret igen. Særlig når man ser på den debat, de holdninger, der efterhånden er udbredt i det danske samfund, tror vi faktisk, at man gør udlændingene her i landet en bjørnetjeneste ved på denne måde at præmiere mennesker, der har domme for straffelovsovertrædelser. Sagen er jo den, at et enkelt dårligt æble i kurven kan få resten af æblerne til også at blive dårlige, og vi bryder os ikke om tanken om, at fordi et folketingsflertal vedtager at tildele indfødsret til personer med dom for straffelovsovertrædelser, så bliver jargonen i det danske samfund let den, at: Ja, alle udlændinge er jo kriminelle, alle udlændinge er folk, der overtræder straffeloven.

Derfor er det vigtigt, at vi klart og utvetydigt markerer, at vi ikke accepterer, at man som udlænding, der kommer her til Danmark, får opholdstilladelse og senere søger om dansk indfødsret, kan lade hånt om den danske straffelov, og derfor beder vi Folketinget om at tage i det mindste disse 40 personer ud af loven og dermed indicere, at vi ikke accepterer, at man ikke kan overholde den danske straffelov, når man har ophold her i Danmark. Det er efter vores mening ikke alene et logisk, men også et fornuftigt ræsonnement.

Så er det klart, at det er mere diskutabelt, om man har levet op til bestemmelsen om, at man skal være i stand til at sørge for sig og sine, når man i lange perioder har levet af offentlige overførselsindkomster. Ifølge vores begrebsverden har man ikke vist, at man er i stand til at klare for sig og sine, i det øjeblik man igennem så lange perioder, som der er tale om her, har levet af overførselsindkomster, og derfor beder vi også Folketinget om i den økonomiske situation, som det danske samfund er i, meget nøje at overveje, om vi har råd til at blive ved med på den måde at komme til at repræsentere et bistandskontor for alverden af mennesker, der synes, at det er interessant at komme til det danske samfund.

Særlig i forbindelse med tildelingen af indfødsret skal vi jo huske på, at så længe de pågældende har opholdstilladelse her i Danmark, kan opholdstilladelsen tilbagekaldes. Men når først vi har tildelt indfødsretten, risikerer vi, at vi, frem til at disse mennesker, engang når de bliver 67 år og overgår til at få folkepension, skal belastes af, at de i hele tidsrummet skal have overførselsindkomster. Det

[Kim Behnke]

er en urimelig belastning af det danske samfund. Det er en urimelig belastning af de danske skatteydere, at man på den måde strør om sig med pengene.

Endelig vil jeg sige, at vi er meget, meget bekymrede over den tendens, der er i øjeblikket, hvor Folketinget i løbet af en samling bliver præsenteret for, at der bliver søgt om indfødsret til mellem 3.000 og 4.000 mennesker. Det er uhørt mange, og det er aldeles unødvendigt mange. Det er unødvendigt, at vi på den måde hvert år præmierer så mange tusinde mennesker med den danske indfødsret. Indfødsret er noget, Folketinget skal være meget fedtet med. Det er kun noget, man skal uddele i ganske få og særlige tilfælde.

Vi fornemmer ved disse behandlinger, hvor interessen fra Folketingets partier, fra Folketingets medlemmer, jo er relativt beskeden, at man mere eller mindre har gjort dette med tildeling af dansk indfødsret til en ekspeditionssag. Jeg kan love Folketingets medlemmer, at da vores grundlovgivende fædre i sin tid lavede bestemmelserne om tildeling af indfødsret og skrev det ind i vores grundlov, så var det jo netop, fordi det at få dansk indfødsret er noget ganske specielt. Det skulle ikke bare være en ekspeditionssag, som det mere eller mindre er gjort til i øjeblikket.

Derfor skal jeg allerede nu bebude, at Fremskridtspartiet – hvis vi kan nå det allerede i denne samling, men ellers i næste folketingsamling – vil fremsætte et samlet lovforslag, hvor vi vil søge hele proceduren omkring tildeling af indfødsret strammet ganske gevaldigt op. Det er der mere end god grund til at få gjort.

Som sagt skal vi anbefale Folketingets medlemmer at stemme for de af os stillede ændringsforslag og dermed markere, at Danmark ikke skal være tilflugtssted for alskens kriminelle fra hele verden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 8 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 7 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 8 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 5  
forkastedes uden afstemning.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6–8  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 66:**

*Forslag til lov om ændring af lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation i De Europæiske Fællesskaber).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 23/10 91. Første behandling 31/10 91. Betænkning 8/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Pelle Voigt (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Holger K. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg give den i