

[Lis Noer Holmberg]

ren er skuffet over, at dette forslag ikke går igennem i sin helhed. Centrum-Demokraterne har valgt at tilslutte sig ændringsforslaget om, at den del, der handler om vægtning, går igennem, men hvad angår den del af lovforslaget, som omhandler hovedstadsudligningen, foretrækker vi at vente, således at det kommer frem nærmere det tidspunkt, hvor regeringens aftale med kommunerne udløber, nemlig i løbet af 1994.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, § 2 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Anden behandling af lovforslag nr. L 255:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 25/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Ole Vig Jensen (RV):**

Det fremgår af betænkningen, at vi her ved anden behandling vil gøre rede for vores stilling til ændringsforslag nr. 1, som går ud på at give boligministeren mulighed for på forsøgsbasis også at give skorstensfejrvirksomhed mulighed for at overtage kompetence fra kommunalbestyrelsen til at udføre arbejde, som ellers hidtil har ligget i det kommunale regi.

Vi har forstået, som det også fremgår af betænkningen, at regeringen ikke kan støtte det pågældende ændringsforslag, men vi vil gerne støtte det fra radikal side ud fra ønsket om på dette felt at give mulighed for at afprøve en sådan privat ordning. Vi har selvfølgelig noteret os, at kommunalbestyrelsen har mulighed for at gribe ind, og at den enkelte har mulighed for at påklage en afgørelse til kommunalbestyrelsen. Vi mener, at det dermed retssikkerhedsmæssigt er i orden, og vi kan støtte det pågældende ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **15) Anden behandling af lovforslag nr. L 268:**

*Forslag til lov om undladelse af folkeafstemning på Færøerne og i Grønland om forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber m.v. (Danmarks tiltrædelse af traktaten om Den Europæiske Union).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 8/4 92. Første behandling 22/4 92. Betænkning 24/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 128:

*Forslag til lov om ændring af lægeloven. (Bestemmelser om information og samtykke).*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 6/12 91. Betænkning 29/2 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Lis Noer Holmberg (CD):

Som jeg gav udtryk for under førstebehandlingen af dette lovforslag, der i høj grad handler om etik og moral, har vi i CD stillet medlemmerne frit. Jeg gav også udtryk for, at dette lovforslag blot er en bekræftelse af det, der allerede kan praktiseres, og jeg finder derfor loven overflødig.

Vi står nu med et ændringsforslag, der gør det muligt for folk at oprette livstestamente med henblik på selv at bestemme over eget liv, hvis der ikke er udsigt til helbredelse eller bedring, men blot tale om en livsforlængende behandling. Ved nærmere eftertanke må det vel være det enkelte menneskes ret ved uhelbredelig sygdom selv at afgøre, hvordan dets liv skal afsluttes.

På denne baggrund kan jeg stemme for loven med de af S, SF og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag, som også støttes af regeringspartierne.

Som sagt er CD's medlemmer frit stillet ved afstemningen.

#### Birgitte Husmark (SF):

Som ordfører for SF har jeg anbefalet min gruppe at stemme for ændringsforslagene.

Vi har diskuteret ændringsforslagene meget nøje og mener, at det drejer sig om et meget personligt spørgsmål, og der er derfor 6 af SF's medlemmer, der vil undlade at stemme til de foreliggende ændringsforslag.

Men jeg vil gerne understrege, at vi i ændringsforslag nr. 1 har defineret det, der forstås ved livsforlængende behandling, for at det skal være klart, hvad det er, vi tager stilling til. Der står nemlig i ændringsforslag nr. 1, stk. 4: »Ved livsforlængende behandling forstås behandling, hvor der ikke er udsigt til helbredelse, bedring eller lindring, men alene til en livsforlængelse.«

Det er meget vigtigt for os, at dette er med, men der er andre former for tvivl, og derfor vil som sagt 6 undlade at stemme til ændringsforslaget.

#### Inger Stilling Pedersen (KRF):

Ifølge betænkningen vil Kristeligt Folkeparti redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen. Vi har dog i betænkningen givet udtryk for, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Vi stemmer imod ændringsforslagene, og det gør vi, fordi de er upræcise. Alene det, at man bruger udtrykket »fremskyndelse af dødstidspunktet«. Man skal selvfølgelig give smertelindring, og dette kan have den konsekvens, at livet måske afkortes et par dage. Men som det står her, kan der herske tvivl; det kan snævre hen imod aktiv dødshjælp, og det kan vi under ingen omstændigheder gå med til.