

29) *Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 294:*

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Afskrivning med dobbelte satser i erhvervszoner).

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

30) *Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 297:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fritagelse af ejendomme i erhvervszoner).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

31) *Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 281:*

Forslag til lov om ændring af lov om butikstid. (Forsøgsordning vedrørende erhvervszoner).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

32) *Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 299:*

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Forsøgsordning vedrørende erhvervszoner).

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

33) *Spørgsmål til ministrene.*

### **Meddelelser fra formanden:**

**Første næstformand (Torben Lund):**

Medlemmer af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP) og Bente Juncker (CD) har meddelt mig, at de ønsker til socialministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

»Vil regeringen redegøre for opfyldelsen af aftalen mellem regeringen og kommunerne af 11. juni 1991 om forhøjelsen af bloktilskuddet til kommunerne til en forstærket indsats på ældreområdet, jf. den af Folketinget vedtagne dagsorden af 25. april 1991 (D 25)?«

(Forespørgsel nr. F 25).

### **Samtykke til behandling:**

**Første næstformand (Torben Lund):**

De sager, der er opført som punkterne 13-32 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 266:**

*Forslag til lov om oprettelse af et transportråd.*

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 8/4 92. Første behandling 22/4 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 7/5 92.).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 5 (FP).

**Første næstformand (Torben Lund):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 265:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, husholdningsskoler og efterskoler. (Indførelse af kommunal og amtskommunal bidragsordning for efterskoleelever og obligatorisk kommunal elevstøtte).*

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 8/4 92. Første behandling 22/4 92. Betænkning 6/5 92. Anden behandling 8/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 259:**

*Forslag til lov om behandling af krav om tilbagebetaling af arbejdsmarkedsbidrag m.v.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/4 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 5/5 92. Anden behandling 7/5 92. Tillægsbetænkning 7/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Jens Thoft (SF):**

Som SF gav udtryk for ved førstebehandlingen, støtter vi regeringens bestræbelser for at undgå, at bunden går ud af statskassen i denne sag. Men når vi alligevel efter behandlingen af lovforslaget indstiller, at vi vil undlade at stemme, hænger det sammen med, at forslaget, som vi har foran os, i bund og grund er noget baks.

Jeg vil for det første kritisere ministeren og ministeriet for manglende beredskab. Jeg synes, det er helt utilfredsstillende, at vi har fået et ikkevelgennemarbejdet lovforslag efter dommen.

For det andet vil jeg kritisere ministeren og ministeriet for, at vi ikke har sikkerhed for, at det lovforslag, vi vedtager, er EF-medholdeligt.

For det tredje vil jeg kritisere ministeren for, at han ikke har nogen som helst garanti for, at lovforslaget ikke skaber kaos i retssystemet.

Og for det fjerde vil jeg kritisere ministeren for, at han med dette forslag ikke har sikkerhed for, at bunden alligevel ikke går ud af statskassen.

Problemet med lovforslaget, som det foreligger, og med den behandling, det har gennemgået i udvalget, og med de uldne og tvetydige svar, der er kommet på masser af vores spørgsmål, er, at enhver rådgiver i dette land er nødt til at opfordre de erhvervsdrivende til at søge pengene betalt tilbage. Vi har nemlig ingen som helst garanti for, når den første domstolsafgørelse kommer, at det så ikke viser sig, at pengene bliver udbetalt. Og så vil de, der ikke har ansøgt om at få pengene tilbage, være blevet snydt, for så vil de på grund af tidsfristerne i lovforslaget have fortabt deres ret. Derfor vil enhver rådgiver være nødt til at oversvømme Told- og Skattestyrelsen med ansøgninger om tilbagebetaling.

Jeg finder denne tilstand uacceptabel. Jeg finder det uacceptabelt, at vi ikke har sikkerhed for, at det er EF-medholdeligt. Jeg finder det uacceptabelt, at vi ikke har sikkerhed for, at det her ikke skaber retskaos. Jeg finder det uacceptabelt, at vi ikke har sikkerhed for, at bunden ikke går ud af statskassen.

Men som jeg startede med at sige: SF vil gerne støtte regeringen i bestræbelserne for, at erhvervslivet ikke uretmæssigt tilegner sig 55 mia. kr.; men det er desværre ikke det, der sker med dette lovforslag, og det beklager jeg.

**Stavad (S):**

Jeg er enig med hr. Jens Thoft med hensyn til dette lovforslag, som har været undergivet en meget omfattende udvalgsbehandling i Skatteudvalget. Der er stillet et meget stort antal spørgsmål, langt over 100 spørgsmål. Desværre må jeg sige, at de svar, vi har fået, ikke kan siges at afklare, hvad det er for en problemstilling, vi står med, på samme måde som det heller ikke er krystalklart, om det lovforslag, som regeringen her beder om at få vedtaget, løser problemerne, og i hvilket omfang det løser problemerne.

Vi har under udvalgsarbejdet fået en lang række yderligere oplysninger, som har gjort ambisagen endnu mere grotesk, end den ellers har fremstået. Vi har fået oplyst, at der er ganske mange – eksempelvis lægerne – som overhovedet ikke kommer af med ambi for hele 1991. De slipper altså for 12 måneder. Vi har fået oplyst, at der er et stort antal eksportvirksomheder, som har fået tilbagebetalt negativ ambi for sidste kvartal af 1991, fordi de har få-