

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 248:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter og lov om afgift af gas.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 26/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 14/5 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ole Donner (FP):**

Også dette forslag er et led i den afgiftspakke, der ligger. Det drejer sig her om forhøjelse af dieselaftgift, og Fremskridtspartiet skal melde, at vi stemmer imod forslaget. Vi finder ikke, at det er rimeligt, at man forhøjer dieselaftgiften for at kunne finansiere nedsættelse af afgiften på øl.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Også Kristeligt Folkeparti stemmer imod dette forslag.

Jeg er klar over, at regeringen mener, at man her lever op til en EF-harmonisering, men dertil er vores svar, at det provener, man får dér, burde man naturligvis lade gå tilbage til erhvervet og ikke bruge til at finansiere billigere øl og vin.

Det finder vi er en forkert erhvervspolitik, og vi mener også, at det er en forkert sundhedspolitik.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Vi har tidligere på dagen oplevet hr. Ole Donner som den, der har keret sig meget om, hvorvidt vi nu også var meget opmærksom på, om vi til punkt og prikke overholdt alle EF-regler. Det er jeg i øvrigt enig med hr. Ole Donner i, og derfor kan jeg da ikke lade være med at spørge skatteministeren: Hvis vi nu forestillede os, at hr. Ole Donner fik flertal for sit synspunkt og stemte dette forslag ned, ville det så ikke betyde, at vi kom i strid med de forpligtelser, vi har påtaget os i EF?

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Nu stillede hr. Stavad et spørgsmål til skatteministeren, men jeg vil sige, at jeg da godt ved, at der er nogle regler inden for EF, der siger noget om, hvor høj dieselaftgiften kan være.

Men hvis hr. Stavad ikke har haft tid til at læse lovforslaget, kan jeg meddele, at det fremgår tydeligt, at det ikke behøver at være på nuværende tidspunkt, og derfor mener Fremskridtspartiet, at man af hensyn til erhvervslivet burde udsætte forhøjelsen så længe som muligt.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

På hr. Stavads spørgsmål vil jeg svare, at der er vedtaget et EF-direktiv, der siger, at fra 1. januar 1993 skal dieselaftgiften udgøre mindst 1,94 kr. pr. l.

Hvis vi fulgte hr. Ole Donners anbefaling, ville Danmark på dette punkt komme i strid med EF-retten fra 1. januar 1993.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Blot et tillægsspørgsmål til skatteministeren: Vi ville vel ikke være i strid med EF-retten, hvis vi f.eks. satte vægtaftgiften ned?

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Bare for at tilkendegive, at Fremskridtspartiet selvfølgelig vil være med til at overholde de EF-direktiver, der er. Som skatteministeren rigtigt sagde, kunne man altså vente til 1. januar, og derfor mener Fremskridtspartiet, at man skulle vente til 1. januar 1993 med at sætte dieselaftgiften op, og det var også det, jeg tilkendegav.

Vi synes, at det er en dårlig erhvervspolitik, og derfor vil vi ikke være med til at gøre det på nuværende tidspunkt. Men jeg er da meget glad for, at skatteministeren, hvis det også skulle ske fremover, vil være med til, at vi i god tid undersøger, hvornår reglerne skal træde i kraft, frem for at sige at det går nok, og måske, og man kan ikke udelukke osv.

Vi vil meget gerne også fremover være med til at overholde reglerne i EF.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil bare sige, at når vi skal forhøje dieselafgiften, er det sådan set ikke primært, fordi EF kræver det, men fordi vi har et forureningsproblem. Der er noget, der hedder drivhuseffekten, som gør, at vi er bekymrede for et for stort udslip af CO<sub>2</sub>, og skal man gøre noget ved det, skal man også gribe en lejlighed til at forhøje udgifterne ved transport, så vi får mindsket transportmængden og får mere gods over på skinner, for togkørsel med gods forurener mindre. Det er derfor, vi skal gøre det, det er ikke primært af hensyn til EF.

Hr. Ole Donner er meget uforstående over for, hvorfor det så skal være pr. 1. oktober, men jeg kan da godt afsløre, at det er en studehandel. Skatteministeren ville meget gerne have sine lempelser på øl og vin tidligt, det fik han, vi ville meget gerne have bekæmpelsen af forureningen tidligt, og det fik vi. Sådan laver man en gang imellem handler, og det er derfor, det træder i kraft så tidligt.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Vi er ikke uenige i det, hr. Jes Lunde sagde om miljøeffekten af at forhøje dieselen, men mener hr. Jes Lunde, at det provener, man får, nødvendigvis skal bruges til billigere øl og vin? Kunne man ikke bruge det på mere fornuftige måder?

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det kunne man helt sikkert, men det var jo en bunden opgave. Vi ved, at det pr. 1. januar 1993 bliver frit at slæbe øl og vin over grænsen, og hvis vi så har store prisforskelle, betyder det, at vi nedlægger al detailhandel syd for Århus, og det synes vi ikke er særlig hensigtsmæssigt. Derfor er vi altså nødt til at lave den tilpasning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, CD og RV) mod 10 (FP og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 249:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om afgift af ansvarsforsikringer for motorkøretøjer m.v. (Nedsættelse af vægtafgiften af visse lastvogne og busser, udligningsafgiften af personbiler og hyrevogne samt ansvarsforsikringsafgiften for visse lastvogne og turistbusser).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 26/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 14/5 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 251:**

*Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove. (Afkortning af kredittider for nydelsesmidler).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 26/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 14/5 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.