

Forslag til lov om ændring af våbenloven.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 10/3 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 7/5 92. Anden behandling 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 115 (S, KF, V, SF, CD og RV) imod; 4 (Inge Dahl-Sørensen (V) og KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Ændring af prisfastsættelsesbestemmelserne for andele).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 12/3 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 7/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Under debatten i går om forligsteksten blev jeg meget glad, da Socialdemokratiets ordfører, fru Jytte Andersen, gik på talerstolen og bekræftede, at Socialdemokratiet naturligvis

var indstillet på at få rettet op på det, hvis man i udvalgsarbejdet fandt åbenbare tekniske urimeligheder.

Når jeg rejste det i går, skyldtes det netop lovforslag nr. L 245 om en anden prisfastsættelse på andelsboliger. Man skriver i lovforslaget, at man ønsker så korrekt en prisfastsættelse som mulig, og det kan alle kun være enige i. Socialdemokratiet og de andre forligspartier har så fundet ud af, at man skal kræve, at prisen skal fastsættes af en ejendomsmægler, der også skal være valuar. Det ville være et godt krav, hvis det blot var muligt at gennemføre i praksis.

Det forholder sig imidlertid sådan, at valuareksamen for ejendomsmæglere kun finder sted hvert andet år, og derudover er det i mange områder af landet sådan, at den lokale statsautoriserede ejendomsmægler på grund af kapacitetsproblemer måske endnu ikke har nået at blive valuar. I København skyldes det mest kødannelse, ude i landet kan det også skyldes, at der er nogle ældre kolleger, som af prestige-hensyn har optaget pladsen, men de facto er det sådan, at hvis man ikke vedtager Fremskridtspartiets ændringsforslag om en rimelig overgangsbestemmelse, før man forlanger, at ejendomsmægleren skal være valuar, kommer man ud for, at man får en dårligere prisfastsættelse, når der skal vurderes andelsboliger. Det skyldes, at man i f.eks. Ålestrup vil have en bestemt statsautoriseret ejendomsmægler, men vedkommende er ikke valuar. Så skal man tilkalde en ejendomsmægler, som er valuar, fra eksempelvis Ålborg eller Viborg, men der er den hage ved det, at den pågældende ejendomsmægler overhovedet ikke har kendskab til prisfastsættelserne i Ålestrup.

Selv Socialdemokratiet må kunne forstå, at det vil give en dårligere prisfastsættelse, end hvis man lavede en overgangsordning frem til 1. januar 1995 som foreslået, hvor man nøjedes med at lade den statsautoriserede ejendomsmægler foretage vurderingen. Så er det teknisk muligt, at han kan få sin valuareksamen, for så er der kapacitet til det. Jeg håber virkelig, særlig efter de meldinger, der i går kom fra Socialdemokratiet, at det vil være muligt, for det viste sig nemlig under udvalgsbehandlingen, at alle partier i Boligudvalget var parat til at ændre loven på dette punkt, men vi oplevede, at Socialdemokratiet på grund af et forlig ikke

[Kirsten Jacobsen]

ønskede at medvirke, hvorefter boligministeren og alle de andre partier måtte meddele, at de så heller ikke kunne støtte dette teknisk rigtige ændringsforslag. Der er ikke for 2 øre politik i det, og det, Socialdemokratiet opnår ved at stemme imod, er, at vi får en dårligere prisfastsættelse, hvilket er det modsatte af det ønske, som de har givet udtryk for i loven.

Men uanset om vores ændringsforslag imod al fornuft bliver stemt ned, vil vi alligevel stemme for forslaget, men alle må være klar over, at indtil man har opnået, at også ejendomsmæglere i de små steder har fået valuaruddannelsen, vil man få en dårligere ansættelse, end man har i dag.

Pia Gjellerup (S):

I forbindelse med forhandlingerne om dette forslag forud for fremsættelsen havde vi lejlighed til grundigt at studere et udvalgsarbejde om andelsboliglovgivningen. Heri har man anbefalet, at den form for prisfastsættelse, som ikke er den offentlige, men en enkel og konkret vurdering, helt blev udtaget. Det synes vi var rigtigt, for vi havde tilstrækkeligt mange erfaringer fra det praktiske liv til at sige, at det ikke burde være den vurderingsform.

Imidlertid blev forhandlingernes resultat, at man flyttede vurderingsformen fra at være den prioriterede vurdering til at være en kontant vurdering. Det var da i det mindste en forbedring, at man så havde mulighed for at sammenligne med den offentlige vurdering, og så havde man den samme opgørelse af prioritetsgælden i ejendommen. Det var en forbedring, som talte med i vores bedømmelse af forslagene.

Derudover var der lagt op til, sådan som det også er indeholdt i lovforslaget, at man indsnævrede den gruppe af ejendomsmæglere, der kunne foretage vurderingen. Det har givet et signal til os om, at det kunne være nogle med en særlig kapacitet, der fik mulighed for at udøve denne form for vurdering. Det var vi tilfredse med, for det var også et skridt i den rigtige retning.

En fjernelse i hvert fald i en periode, som forslaget fra Fremskridtspartiet lægger op til, af denne begrænsning ville yderligere svække den form for vurderinger, og på den baggrund ønskede vi igen helt at fjerne den type vurderinger.

Vi anser det helt ubetinget for ikke at være et teknisk ændringsforslag. Fremskridtspartiet har stillet, men et brancheændringsforslag i relation til en del af et samlet lovgivningskompleks, som vi helst så helt fjernet. Derfor synes vi, at det er relevant at have de begrænsninger, som nu bliver gennemført, og derfor vil vi stemme imod Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg afviser ikke, hvad der er sket under forhandlingerne eller de intentioner, Socialdemokratiet har haft, men jeg har forstået Socialdemokratiet sådan, at hovedintentionen var at opnå en mere korrekt prisfastsættelse, og når forslaget nu de facto foreligger, er det ikke længere et spørgsmål om forhandlinger, men om at tage stilling til en konkret sag, nemlig hvordan man kan få den bedste og mest korrekte prisfastsættelse.

Det nytter ikke, at fru Pia Gjellerup siger, at det er et brancheforslag, for det er det, al den stund det handler om ejendomsmæglere, men det drejer sig i bund og grund om, at den person, som man nu har bestemt i lovteksten skal vurdere en fast ejendom, skal være så veludrustet som muligt, og derfor skal man veje lokal-kendskabet op imod en teknisk valuaruddannelse. Med det kendskab, jeg har til branchen, er det helt klart, at det, der vil veje tungest, er lokalkendskabet, det andet er en lille ekstra krølle, som er flot, og som jeg synes vi alle skal være glade for at vi får.

Men samtidig skal man altså også vide, at i og med, at man sætter dette forslag i kraft i juni måned, fratager man altså en del af en branche en ikke uvæsentlig indtægt, uden at man giver den en rimelig tid til at indrette sig efter den lov, man har vedtaget i Folketinget. Alene det er i og for sig urimeligt nok, men jeg synes, at fru Jytte Andersen i går fra talerstolen gav den væsentligste begrundelse for forslaget, nemlig at alle måtte være enige i, at tekniske fejl, som dukkede op i udvalgsarbejdet, skulle ændres. Fru Jytte Andersen udtrykte sig således, at alle var enige om, at udvalgsarbejdet skulle være et reelt udvalgsarbejde. I denne sag er alle partier i Boligudvalget enige om, at denne lille tekniske ændring med at udsætte kravet til 1. januar 1995 er en god idé. Socialdemokratiet vil ikke medvirke af én bestemt

[Kirsten Jacobsen]

årsag, og det har man givet klart udtryk for; man slog med hovedet og sagde, at der var et forlig. Så må Socialdemokratiet også, når dets medlemmer i valgkredsene får klager fra andelsboligforeninger over en dårlig prisfastsættelse, være klar over, at Socialdemokratiet og Socialdemokratiet alene bærer ansvaret for det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 7 stemte for, 116 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation i De Europæiske Fællesskaber).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 23/10 91. Første behandling 31/10 91. Betænkning 8/5 92. Anden behandling 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 114 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 10 (SF).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 275:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om boligbyggeri, lov om boliger for ældre og personer med handicap, lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber og lov om individuel boligstøtte. (Udgifter til fællesantennener m.v.).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 28/4 92. Første behandling 30/4 92. Betænkning 8/5 92. Anden behandling 12/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Der har fra flere sider været rejst kritik af dette lovforslags tekniske udformning, og der er blevet spurgt, om det ikke kunne gøres mere enkelt. Socialdemokratiet er meget enig i, at det burde have været mere enkelt, og derfor kan vi også kun udtrykke vores glæde over, at vi her mellem anden og tredje behandling fik mulighed for at få i hvert fald en lille forenkling ind i §§ 5 og 9 vedrørende andelsboliger.

Men jeg vil stadig væk sige, at til trods for den lille ændring skal der ikke herske tvivl om, at vi fra Socialdemokratiets side gerne havde set, at det havde været muligt at gøre det endnu mere enkelt og let overskueligt, og vi tror faktisk også, at det kunne have ladet sig gøre.