

[Justitsministeren]

Hr. Tom Behnke kom først med en, undskyld udtrykket, noget populærvidenskabelig fortolkning af, hvad begrebet skattetryk er. Det kan jeg godt forstå at hr. Tom Behnke måtte ty til, for det, jeg tillod mig at gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, var jo den kendsgerning, at 90 pct. af de gebyrer og indtægter, staten har, altså indgår i et skattetryk, der er velkendt. Hvordan mine eller hr. Tom Behnkes vælgere i øvrigt oplever deres personlige skattetryk, er en anden diskussion, som næppe hører hjemme under dette dagsordenspunkt.

Hr. Tom Behnke gjorde også det synspunkt gældende, at gebyrerne skal svare til udgifterne, også når de, om jeg så må sige, bliver optaget i lovform. I den forbindelse vil jeg gerne henvise hr. Tom Behnke til, at det jo er med velberåd hu og efter grundig overvejelse og i fuld bevidsthed, at vi under »Almindelige bemærkninger« i bemærkningerne til lovforslaget netop har præciseret, at

»Af hensyn til det statslige budget og de udgifter, der i bredere forstand er forbundet med tilsyn og kontrol på de forskellige områder, bygger lovforslaget på, at de hidtil gældende takster opretholdes. Det må således bemærkes, at indtægtsprovenuet, som det også fremgår af Rigsrevisionens beretningsudkast, på en række områder ikke vil afspejle de udgifter, der er forbundet med at administrere området i mere snæver forstand.«

Det er den vending, hr. Tom Behnke skal være opmærksom på.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Dorte Bennedsen, som aflæste mit kropssprog – jeg havde nu altså allerede første gang forstået, hvad det var, fru Dorte Bennedsen sagde – at det, jeg gerne vil give en accept af, er, som det også fremgik af mit første indlæg, i sommerens løb at kortlægge dette område, fordi der, som jeg siger, ud over det problem, fru Dorte Bennedsen peger på, kan være andre problemer. Jeg har en fornemmelse af, at der også kan være andre områder i forbindelse med navnelovgivningen og 3.000-kroners-gebyret, hvor man ud fra en almindelig rimelighedsbetragtning må skønne, at det kan være rigtigt at foretage en eller anden form for genopretning eller en ændring.

Det er muligt, der er noget, der vil kræve lovændring, og det er muligt, det er noget, der kan ændres igennem en administrativ praksis.

Men jeg føler, det er rigtigt, at vi foretager en lidt grundigere og en samlet kortlægning, inden jeg vender tilbage. Og jeg forstod, det også var hr. Glønborgs synspunkt, at vi må foretage en mere tilbundsående undersøgelse i de situationer, der ligger uden for det, vi nu har ændret med denne lovgivning. Det vil jeg gerne give tilsagn om over for Folketingets Retsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–11, ændringsforslaget, § 12, således ændret, og § 13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til omprioritering og tillægslån samt ændrede lånegrænser for om- og tilbygning m.v.)

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 12/3 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 12/5 92).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Mejdahl (V):

Som det fremgår af betænkningen, er der stillet en række ændringsforslag af boligministeren, og dem støtter vi naturligvis, fordi de forbedrer lovforslaget. Vi ser det som en forenkling, at lovændringen nu omfatter mikslån hele vejen igennem.

I betænkningen står der også et bidrag fra Fremskridtspartiet, som tager sit udgangspunkt i, at regeringen til efteråret vil komme med ændringsforslag, der sikrer, at mælkekvoter er omfattet af pantets værdi. Det er en problemstilling, som blev aktualiseret, da mælkekvoterne blev omsættelige.

Jeg håber, det ikke bliver nødvendigt med lovgivning på området, for jeg tror, at den administrative løsning, som de involverede ministre har fundet, er tilstrækkelig til at sikre både pantsikkerheden og dermed sædvanlig låneudmåling og en ensartet og rimelig udmåling af yngre jordbrugslån.

Vi støtter ministerens ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Om de ændringsforslag, som nu foreligger til lovforslag nr. L 244, realkreditloven, skal jeg ganske kort sige følgende: Af betænkningen fremgår det, at Fremskridtspartiet vil støtte boligministerens ændringsforslag bortset fra ændringsforslag nr. 1 og nr. 3. Og det skyldes, at Fremskridtspartiet har et ændringsforslag under nr. 2, som er fuldstændig og aldeles magen til.

Det har været diskuteret i dagens løb, hvordan teknikken egentlig kunne blive så gal. Og vi er jo nødt til at konstatere, at det, det drejer sig om, er, at det fremgår af de forskellige udkast til betænkninger startende med bilag 24, udkast nr. 2, nr. 3, nr. 4 og den endelige betænkning, at Fremskridtspartiets ændringsforslag om mikslåne var fremsat i lang, lang tid før boligministerens.

Første næstformand (Torben Lund):

Der føres mange forhandlinger rundt om i salen. Jeg beder om, at man også lytter til ordføreren her fra talerstolen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Boligministeren kan selvfølgelig ikke ret godt lide, hvis aviserne skulle skrive, at nu havde Fremskridtspartiet fået sit ændringsforslag

om mikslåne vedtaget. Hvad gør boligministeren så? I stedet for at få et ændringsforslag ændret fra, at det var Fremskridtspartiets, til at det var Boligudvalgets, måske tiltrådt af boligministeren, så laver man en teknisk krølle, som går ud på at lave det samme ændringsforslag, blot i to dele, hvoraf man placerer den ene som nr. 1, den anden som nr. 3 og Fremskridtspartiets midt imellem.

Hvis der ikke sker noget med de ændringsforslag, vil vi få en grotesk afstemning herinde, for så vil vi komme ud for, at Folketinget først stemmer om ændringsforslag nr. 1, som er en del af mikslåne, derefter stemmer man ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet under nr. 2 – som er fuldstændig identisk med boligministerens ændringsforslag – ned, for derefter under nr. 3 at stemme for det, man lige har stemt ud. Alt dette hurlumhej blot for at aviserne kan skrive, at boligministerens ændringsforslag om mikslåne er blevet gennemført.

Jeg synes ikke, Folketinget kan udsættes for sådan noget, og når boligministeren har sat os i den situation, vil jeg, for at vi kan bevare bare lidt respekt om Tingets arbejde, hermed meddele, at for mig er det vigtigere, hvilke lån boligejerne får, end hvis navn der står på ændringsforslagene. I øvrigt tror jeg, aviserne nemt kan finde ud af det her. Så jeg vil gerne meddele formanden, at Fremskridtspartiet tager sit ændringsforslag nr. 2 tilbage. Ændringsforslagene nr. 1 og 3 tilsammen fra boligministeren er fuldstændig identisk med ændringsforslag nr. 2, og det er uanstændigt at bede dette Tings medlemmer om først at stemme nej til én bestemt ting, hvorefter de skal stemme ja til nøjagtig det samme. Jeg vil henstille meget kraftigt til boligministeren, at han ikke i fremtiden benytter sig af den slags småfif for at komme i avisen.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at vi beklager, at det ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at få gennemført, at der kunne optages mikslån på 30 år og op til 80 pct. Begrundelsen er ikke, at vi ønsker en stor udvidelse af forbruget, den er såmænd kun, at vi ønsker en lovgivning, som harmonerer med det virkelige liv. Så længe man har mulighed for de såkaldte ægtefællehandler, vil man have mulighed for at omprioritere igennem salg til sin ægtefælle eller samejer og opnå 30-årige mikslån, og så er det ulogisk, at de, der ikke har en ægtefælle, skal være

[Kirsten Jacobsen]

henvist til dårligere betingelser. Vi synes ikke, der er nogen grund til at diskriminere enlige mennesker, og særligt ikke fordi boligministeren under udvalgsarbejdet jo slet ikke har kunnet dokumentere, at samfundet falder sammen af den grund.

Men som sagt: Vi vil stemme for boligministerens ændringsforslag. Vi synes, at det trods alt er vigtigt, at boligejerne får så lave boligydelse som muligt, og når det betyder så meget for ministeren at få sit ændringsforslag i avisen, så lad ham dog – lad dog barnet!

Første næstformand (Torben Lund):

Fru Kirsten Jacobsen (FP) har nu meddelt mig, at hun ønsker at tage det af FP stillede ændringsforslag nr. 2 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg synes, vi skal tage denne debat lidt afslappet. Jeg vil bare sige, at jeg har fremsat mine ændringsforslag, som er en samlet løsning, en samlet pakke, for at være sikker på, at det kunne gennemføres i den sammenhæng, det er fremsat. Hvis man har tillagt mig andre motiver, kan jeg selvfølgelig ikke forhindre nogen i at gøre det. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig i udvalgsarbejdets forløb, det tilkommer slet ikke mig. Jeg skal bare her glæde mig over, at der nu er tilslutning til, at vi kan gennemføre disse forslag, således som udtalelserne er faldet.

Og lad mig så i øvrigt sige, at jeg finder, at hele dette forslag er en meget værdifuld forbedring og et meget værdifuldt skridt i den trinvis liberalisering, som hele tiden har været mit grundlag, og som i øvrigt også er i overensstemmelse med Nationalbankens udtalelser, en trinvis liberalisering med det mål at få en total liberalisering af vores realkredit.

Jeg synes, at vi her når et meget væsentligt skridt til gavn for boligejerne, til gavn for beskæftigelsen og til gavn for den finansielle sektor i Danmark og dens konkurrencedygtighed i forhold til verden omkring os.

Jeg synes i det hele taget, at vi må sige – og jeg vil gerne kvittere for den indsats, fru Kirsten Jacobsen har gjort i denne sag – at vi har det samme mål, og for mig er æren mindre væsentlig. Det, der er afgørende, er, at vi når det

mål, som vi har sat os. Fru Kirsten Jacobsen ønskede, at det skulle gå lidt stærkere, andre har ønsket, at det skulle gå lidt langsommere. Vi har altså valgt i overensstemmelse med de synspunkter, som også Nationalbankdirektør fru Bodil Nyboe Andersen har tilkendegivet på Realkreditrådets årsmøde, at følge det tempo, som dette forslag lægger op til, og vi tror ud fra et samlet billede, ud fra et samlet samfundsøkonomisk hensyn, at dette er en klog disposition, og derfor anbefaler jeg de stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er nødt til at sige noget til boligministeren, og boligministeren må gå herop og afkræfte, hvis det, jeg nu siger, ikke er korrekt.

Ændringsforslag nr. 1 og 3 og ændringsforslag nr. 2 er identiske i deres substans. Dette er i dag bekræftet af Boligministeriets embedsmænd. Boligministeren har altså været vidende om, at der allerede i betænkningssudkast nr. 2 var fremsat et identisk ændringsforslag af Fremskridtspartiet. Boligministeriet kan ikke være uvidende om, at man har præsenteret Folketinget for en situation, hvor man først skulle stemme ja til boligministerens ændringsforslag for derefter at stemme nej til det samme fra Fremskridtspartiet. Det er ikke en måde at behandle et parlament på, og det er begrundelsen for, at Fremskridtspartiet tager sit ændringsforslag tilbage, selv om man skulle tro, at regeringen havde større pligt til at sørge for, at de parlamentariske spilleregler var overholdt.

Må jeg så sige, at det, boligministeren bruger som argument for, om man skal have en langsommere eller en hurtigere liberalisering, det, som boligministeren bruger som argument for eller imod Fremskridtspartiets ændringsforslag om 30-årige lån, er ikke rigtigt. Og boligministeren citerer ikke Nationalbankdirektør Bodil Nyboe Andersen korrekt. Det er ganske korrekt, at Bodil Nyboe Andersen har sagt, at en trinvis liberalisering af realkreditloven er ønskelig, men Bodil Nyboe Andersen forholdt sig dér til lånegrænserne og ikke til løbetiden, og jeg går ud fra, at selv boligministeren ved, hvad forskellen er; ellers kan han jo spørge hjemme i sit ministerium.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 6 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 7 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 og 11, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 2, således ændret, og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 276:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om boligtillæg).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 28/4 92. Første behandling 30/4 92. Betænkning 12/5 92. Ændringsforslag nr. 1

af 12/5 92 uden for betænkningen af Kirsten Jacobsen (FP)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Kirsten Jacobsen (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Kirsten Jacobsen (FP)
forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om forsikring mod følger af arbejds-skade.

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 15/1 92. Betænkning 12/5 92).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang