

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven og forskellige andre skattelove. (Selvangivel- sesreform).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 12/3 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 29/4 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling un- der ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3-6 og § 4, således ændret vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 208

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasie- et m.v. og af lov om kursus til højere forberede- seseksamen og om studieforberedende enkelt- fagsundervisning for voksne m.v. (Tilskuds- og bidragsbestemmelser m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 23/1 92. Første behandling 5/2 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling un- der ét.

Forhandling**Lone Møller (S):**

Socialdemokratiet havde ved første behan- ling af dette lovforslag en række betænkelighe- der. For at sikre de små skolars fortsatte eksis- tens foreslog undervisningsministeren at ind- føre nogle frihedsgrader, så man ikke behøve- de at følge f.eks. timestyringsmodellerne og fa- gets faste timetal, men det tog vi afstand fra i Socialdemokratiet, da vi ønsker at bevare det ensartede, høje niveau i den danske gymnasie- skole. Vi ønsker den faglige og pædagogiske standard fastholdt, hvad enten det er private eller offentlige instanser.

Vores betænkeligheder var også begrundede i, at en lempelse af timestyringsmodellen på de private skoler ville få afsmittende virkning for de offentlige skoler. Efter lovforslagets be- handling i udvalget er det nu præciseret, at dette ikke vil ske. Vi har også fået præciseret, at de private skoler skal følge de regler, som gælder for de offentlige skoler efter relevante bekendtgørelser, herunder om timetal og time- styringsmodeller, dog med mulighed for, at ministeren i særlige tilfælde og i begrænset omfang vil kunne dispensere fra reglerne. Det vil dog kun kunne ske efter konkret ansøgning og nøje pædagogiske overvejelser.

Det centrale pædagogiske tilsyn skal sikre den høje kvalitet i uddannelserne, der er en forudsætning for gymnasie- og hf-forligene. Vi

[Lone Møller]

ønsker desuden, at Uddannelsesudvalget bliver orienteret om dispensationer fra timetal og timestyringsmodeller, så vi kan følge udviklingen.

Med hensyn til vores bekymring vedrørende forholdene omkring Sorø Akademi og Høng Gymnasium, Studenter- & HF-kursus mener vi, at der med ministerens ændringsforslag er skabt sikkerhed for, at de økonomiske forhold for eleverne forbliver uændrede.

Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig de af ministeren stillede ændringsforslag, dog undtaget ændringsforslaget til § 2, stk. 6, idet vi ikke ønsker gebyr eller betaling for undervisning.

Ebba Strange (SF):

Det har været et langt, sejt arbejde at få afgivet denne betænkning fra Uddannelsesudvalget. Det er sjældent, jeg har været igennem så mange udkast til betænkning som i denne sag. Nu står vi så med en betænkning, som der i det store og hele er opbakning bag, og jeg skal kun gøre et par enkelte bemærkninger til denne anden behandling.

For det første håber jeg – og det er sådan set det eneste, vi kan – at den ordening, der er fundet indtil videre for Sorø Akademi, kan bære igennem. Noget af det, der har gjort det lidt svært med det forløb, vi har været igennem, er, at vi ved, at der stadig væk foregår forhandlinger. Vi ved ikke, hvad de forhandlinger ender med, men alligevel siger vi i dag ja til en bestemt lovmodel.

Vi har allerede i dag modtaget kopi af et brev, som er sendt til undervisnings- og forskningsministeren fra et medlem af Sorø Akademis bestyrelse, der meddeler, at han, sådan som sagen er forløbet, desværre må udtræde af bestyrelsen, fordi han ikke står bag den henvendelse, der er kommet fra bestyrelsen til undervisnings- og forskningsministeren. Dette brev er udtryk for, at der altså er nogle uenigheder dernede, måske mellem ledelsen og bestyrelsen, hvad ved jeg, jeg kender ikke forholdene. Jeg synes, jeg vil nævne det her, for det kan jo godt være, at det hele ikke går så nemt, og at vi kommer til at høre mere til Sorø Akademi, selv om vi vedtager dette lovforslag.

Dernæst vil jeg sige, at der jo også er et udestående problem om bygningstilskuddene. SF har sammen med Kristeligt Folkeparti skrevet

et lille stykke om bygningstilskuddene i betænkningen, og jeg ville gerne have en kommentar fra undervisningsministeren i dag. De meldinger, vi har fået i udvalget, er, at der er utrolig stor forskel på, hvad de bygninger, som skolerne har til huse i, koster. Vi ved jo, at der for tiden foregår forhandlinger mellem de private grundskoler og undervisningsministeren om bygningstilskudsreglerne, og jeg vil bede undervisningsministeren om at tage stort hensyn til de synspunkter, der måtte komme fra Foreningen af Private, selvejende Gymnasier, Studenter- og HF-kurser, når disse ting skal forhandles. Jeg tror ikke, det har været intentionen for nogen af os i Uddannelsesudvalget, at nogen af de private skoler skulle blive nødt til at lukke, fordi man ikke kunne finde en rimelig aftale om bygningstilskud.

Til allersidst et lille hjertesuk omkring styringen af disse skoler: SF står jo alene med sit ændringsforslag om bestyrelsessammensætningen, men jeg kan ikke forstå, at en meget liberal undervisningsminister vil skrive i loven, hvem der skal have flertal i en privat skoles bestyrelse. Det forstår jeg altså ikke; der er noget ved Venstres liberalisme, som jeg ikke forstår, og dette her er en af tingene, men vi tager i hvert fald en afstemning om ændringsforslaget.

Jette Pors (CD):

Der har indsneget sig en lille fejl ved betækningsafgivelsen, og jeg skal derfor kort meddele, at CD agter at stemme for ministerens ændringsforslag nr. 6, der knytter sig til § 29, idet vi allerede har sagt ja til et gebyr pr. fag i forbindelse med finanslovaftalen – hvilket ministeren sikkert også kan bekræfte – og vi selvfølgelig agter at leve op til den aftale.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan forsikre fru Ebba Strange om, at jeg i spørgsmålet om bygningsfinansiering naturligvis vil holde meget tæt kontakt med de pågældende skolers forening. Det er jo i det hele taget den, jeg har holdt mig til i denne sag, og den, der er årsagen til, at jeg også har bedt om de frihedsgrader, som Folketinget nu i rimeligt omfang giver. Det er ikke frihedsgrader til ministeren, det er frihedsgrader til skolerne. Jeg er glad for, at der trods alt er en rimelig tillid

[Undervisnings- og forskningsministeren]

til, at skolerne med disse frihedsgrader kan opfylde det ansvar, de har for fuldt ud at leve op til de kvalitetskrav, der skal stilles.

Hvad angår Sorø Akademi, vil jeg blot understrege, at her åbnes der en mulighed for, at forhandlinger kan føre til en ændret status. Vi afgør ikke sagen ved lov.

Når regeringen ønsker flertal af udefra kommende i bestyrelser, er det for at drage parallellen til alle andre bestyrelser. For mig personlig hænger standpunktet sammen med, at jeg i en turbulent periode var lærer på en institution, hvor det ikke var sådan, nemlig Askov Højskole. Man har jo lov at lære af sine erfaringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 9 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges, idet 58 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf efter § 4, § 5, ændringsforslag nr. 11 og § 6, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:*Forslag til lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling.*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 15/1 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Allerede ved førstebehandlingen gav vi udtryk for, at vi fandt, at ministeren skulle fare med sinne gas, som de siger i Sønderjylland, altså køre med let fod på speederen, i denne sag.

Helst havde vi set, at ministeren havde undladt at fremsætte forslaget eller havde trukket det tilbage, men det skete ikke. Imidlertid synes vi, at det gennem forhandlingerne i udvalget er lykkedes at få de værste tænder trukket ud, og her tænker jeg især på de tre punkter omkring betingelserne for at iværksætte en tilbageholdelse, hvorunder man kan ophæve den indgåede kontrakt. Desuden er der tale om en forsøgsordning, der skal revideres efter en 4-års-periode, og man får en indberetning, således at man kan følge med på området. Det er også lykkedes at få indarbejdet nogle muligheder for at udvise en større grad af fasthed i nogle af behandlingstilbudene, som vi har ønsket det.

Jeg er naturligvis lidt ked af, at SF finder anledning til den lidt barske behandling, man giver Socialdemokratiet i denne sag.

Afslutningsvis vil jeg give udtryk for en vis spænding over for, hvordan De Radikales stemmeforklaring vil være. Og til allersidst vil jeg henstille til socialministeren, at hun ganske nøje studerer det nyeste bilag, bilag 33, som er kommet fra Amtrådsforeningen inden for de sidste dage. Jeg er af den opfattelse, at det er vigtigt, at vi tager hensyn til Amtrådsforenin-