

Ebba Strange (SF):

SF er et af de partier, der har tilsluttet sig det betækningsbidrag, der handler om, at vi skal se på de regler i retsplejeloven, som hr. Ole Espersen nævnedes, og det synes jeg er godt og rigtigt. Det, der sker med den ændring, vi vedtager i dag, er, at teksten forenkles, så det hele bliver mere overskueligt og lettere at forholde sig til, men det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke i retsplejelovsreglerne er ting, der bør ændres af hensyn til de mennesker, der bliver udsat for en anklage, som man ikke ved om de er skyldige i.

SF støtter hovedindholdet i loven, og vi har i vort betækningsbidrag givet udtryk for, at vi forudsætter, at efter vedtagelsen af dette lovforslag vil både rigsadvokaten og justitsministeren nøje følge, hvordan det nye system kommer til virke.

Der er stillet en lang række spørgsmål i Retsudvalget om, hvorvidt og hvor meget henholdsvis rigsadvokaten og justitsministeren vil benytte den mulighed, de har for at vejlede, udstede cirkulærer til statsadvokaterne og eventuelt gå ind i konkrete sager. SF har bedt om at få nogle af svarene optrykt som bilag til betænkningen, og da vi havde bedt om det, kom der et nyt svar, nemlig på spørgsmål nr. 15, og for mig var det lidt uklart, om det, der blev svaret på spørgsmål nr. 15, var det samme som det, der var svaret på spørgsmål nr. 5 og 10.

Derfor synes jeg egentlig, det ville være rart, hvis justitsministeren i dag ville give udtryk for sin mening om, hvorvidt den ændring, der nu sker, og som naturligvis kan opleves som lidt problematisk, vil betyde, at ministeren og rigsadvokaten i hvert fald i en overgangsperiode vil styrke deres tilsyn med og vejledningsforpligtelser over for statsadvokaterne.

Når SF har tilsluttet sig forslaget, selv om man kunne indvende, at der måske lå en svækkelse af retsgarantien i det, er det, fordi stort set alle de sager, vi kender til, har fået den skæbne, at når først statsadvokaten havde færdigbehandlet dem, fik de stort set kun et stempel fra henholdsvis rigsadvokaten og justitsministeren, og derfor synes vi, det er forsvarligt, men vi ved også, at det i en overgangsperiode er nødvendigt med et ekstra tilsyn, og det vil jeg gerne høre ministerens bemærkninger til, inden vi tager den endelige afstemning.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan meddele, at Det Radikale Venstre gerne medvirker til den modernisering og forenkling, som lovforslaget i sin helhed tilsigter.

Hr. Ole Espersen har rejst et særligt spørgsmål, og jeg forstår, at vi nu får en redegørelse fra ministeren for, om der på dette punkt er behov for lovændringer. Det kan jeg stille mig tilfreds med, uden at jeg dog på forhånd kan binde mig selv og mit parti til at støtte ændringer på området, hvor der er ting, der taler både for og imod. Men nu får vi en redegørelse, og derfor kan debatten starte på et nyt grundlag.

Justitsministeren (Engell):

I forbindelse med forslagets andenbehandling gav jeg udtryk for de betænkeligheder, som regeringen har i forbindelse med de synspunkter om tiltalefrafald, som hr. Ole Espersen nævnte i sit indlæg. Jeg må selvfølgelig konstatere, at der nu er tre partier og dermed et flertal i Folketinget, som har en anden opfattelse, og jeg vil derfor finde det naturligt i løbet af den kommende tid at indhente de relevante kommentarer til forslaget, bl.a. fra anklagemyndigheden, og så har jeg i øvrigt noteret den henstilling, som flertallet har givet udtryk for i betænkningen.

På fru Ebba Stranges spørgsmål om tilsynet vil jeg gerne svare bekræftende, at vi vil følge udviklingen meget nøje, og jeg vil naturligvis også være indstillet på, såfremt man fra Retsudvalgets eller partiernes side måtte være interesseret heri, at give en nærmere redegørelse enten skriftligt eller i et samråd i Folketingets Retsudvalg, så man har mulighed for at følge, hvordan praksis har udviklet sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 241:

Forslag til lov om ændring af våbenloven.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 10/3 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 7/5 92. Anden behandling 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 115 (S, KF, V, SF, CD og RV) imod; 4 (Inge Dahl-Sørensen (V) og KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Ændring af prisfastsættelsesbestemmelserne for andele).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 12/3 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 7/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Under debatten i går om forligsteksten blev jeg meget glad, da Socialdemokratiets ordfører, fru Jytte Andersen, gik på talerstolen og bekræftede, at Socialdemokratiet naturligvis

var indstillet på at få rettet op på det, hvis man i udvalgsarbejdet fandt åbenbare tekniske urimeligheder.

Når jeg rejste det i går, skyldtes det netop lovforslag nr. L 245 om en anden prisfastsættelse på andelsboliger. Man skriver i lovforslaget, at man ønsker så korrekt en prisfastsættelse som mulig, og det kan alle kun være enige i. Socialdemokratiet og de andre forligspartier har så fundet ud af, at man skal kræve, at prisen skal fastsættes af en ejendomsmægler, der også skal være valuar. Det ville være et godt krav, hvis det blot var muligt at gennemføre i praksis.

Det forholder sig imidlertid sådan, at valuareksamen for ejendomsmæglere kun finder sted hvert andet år, og derudover er det i mange områder af landet sådan, at den lokale statsautoriserede ejendomsmægler på grund af kapacitetsproblemer måske endnu ikke har nået at blive valuar. I København skyldes det mest kødannelse, ude i landet kan det også skyldes, at der er nogle ældre kolleger, som af prestige-hensyn har optaget pladsen, men de facto er det sådan, at hvis man ikke vedtager Fremskridtpartiets ændringsforslag om en rimelig overgangsbestemmelse, før man forlanger, at ejendomsmægleren skal være valuar, kommer man ud for, at man får en dårligere prisfastsættelse, når der skal vurderes andelsboliger. Det skyldes, at man i f.eks. Ålestrup vil have en bestemt statsautoriseret ejendomsmægler, men vedkommende er ikke valuar. Så skal man tilkalde en ejendomsmægler, som er valuar, fra eksempelvis Ålborg eller Viborg, men der er den hage ved det, at den pågældende ejendomsmægler overhovedet ikke har kendskab til prisfastsættelserne i Ålestrup.

Selv Socialdemokratiet må kunne forstå, at det vil give en dårligere prisfastsættelse, end hvis man lavede en overgangsordning frem til 1. januar 1995 som foreslået, hvor man nøjedes med at lade den statsautoriserede ejendomsmægler foretage vurderingen. Så er det teknisk muligt, at han kan få sin valuareksamen, for så er der kapacitet til det. Jeg håber virkelig, særlig efter de meldinger, der i går kom fra Socialdemokratiet, at det vil være muligt, for det viste sig nemlig under udvalgsbehandlingen, at alle partier i Boligudvalget var parat til at ændre loven på dette punkt, men vi oplevede, at Socialdemokratiet på grund af et forlig ikke