

**[Skatteministeren]**

almindelig praksis for, at man ikke laver ikrafttrædelsesbestemmelser til ændring af ikrafttrædelsestidspunkter.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Ministeren må straks have mig undskyldt. Jeg udtrykte mig ikke præcist nok i første omgang, fordi jeg var en lille smule i tidnød, og det gik derfor for stærkt. Det, jeg mente med § 9, var ændringen af § 9, og det, jeg mente med mit spørgsmål, var, hvornår den ændring, der ligger i § 9, træder i kraft.

Min anden bemærkning skal være til det, ministeren sagde om, at der kan opstå uforudsete ting. Kritikken af de almindelige valutakursgevinster og -tab lå allerede i udvalget, jeg tror, at det var A. P. Møller – ikke ham selv, men hans selskab – der mødte op i udvalget og gjorde opmærksom på, at de rundt omkring havde agenter, der havde hver deres lille pengkasse, og hvis der var valutakurstab på pengeskassen, var det ikke fradragsberettiget, men hvis der var gevinst, var den indkomstskattepligtig, hvilket da var en rimelig kritik af forslaget. Det kendte vi da f.eks., og vi kendte da også de ændringer for nulprocentobligationer, som ministeren nu kommer med, som kan synes umiddelbart rimelige, ingen tvivl om det, men hvorfor kom regeringen ikke med den ændring allerede under forårets behandling af kursgevinstloven, for da var Landsskatterettens afgørelse fra 9. november 1990 kendt, så også her var en komplikation, som Folketinget var bekendt med, da vi vedtog lovforslaget.

Min sidste bemærkning skal gå til hr. Svend Aage Jensby, som var så begejstret for § 8 G. Det er da godt nok at forenkle reglen, men det reelle i forslaget er, at der nu gennemføres generelt carry-back for tab på ikke aktiebaserede finansielle instrumenter, sådan at der altid kan fratrækkes tab, bare skatteyder, ægtefælle og registreret partner inden for de sidste 5 år har selvangivet nettogevinst, uanset om det er på den samme eller på en ny kontrakt. Denne carry-back-regel vil desuden opildne spillefugle, som har haft en gevinst og nu føler, at de kan spille med tabsfradrag.

Jeg er ikke enig med hr. Svend Aage Jensby i, at ændringen af § 8 G er hensigtsmæssig. Jeg tror, at den vil vise sig at være overordentlig uhensigtsmæssig, men også det vil vi bore i under udvalgsarbejdet.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg må nu forstå den anden del af hr. Jens Thofts spørgsmål vedrørende ikrafttrædelsen på følgende måde: Det, hr. Jens Thoft spørger om, er, hvornår § 1, nr. 11 og 12, træder i kraft. De træder i kraft i overensstemmelse med § 6, stk. 1, som siger, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Lovforslaget er simpelt hen bygget op sådan, at hovedikrafttrædelsestidspunktet er som nævnt i § 6, stk. 1, nemlig dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, men så er der i de efterfølgende stykker i § 6 nogle særlige ikrafttrædelsestidspunkter for en række nærmere specificerede paragraffer og numre, så de paragraffer og numre, der ikke udtrykkeligt er nævnt i stk. 2-11 i § 6, altså simpelt hen følger det generelle ikrafttrædelsestidspunkt i § 6, stk. 1. »Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende«, er altså også svaret på hr. Jens Thofts spørgsmål vedrørende § 1, nr. 11 og 12.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 232:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tipping og lotto.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 19/2 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Peder Sass (S):**

I Danmark er alle sports- og idrætsorganisationer, en række humanitære og almennyttige

[Peder Sass]

organisationer, ungdomsorganisationer m.v. afhængige af de tilskud, som de får via andele af overskuddet fra Dansk Tipstjeneste A/S. Herudover ydes der værdifulde tilskud til et stort antal samfundsvigtige projekter inden for miljø- og kulturområdet.

Det er Socialdemokratiets ønske, at vi skal søge at stabilisere vore tilskud til disse samfundsnyttige organisationer. Vi er imidlertid bekendt med, at man inden for EF i de nærmeste år må forvente en proces, som giver de europæiske spilleudbydere mulighed for at udvide deres tilbud om spil og lotterier inden for hele EF-området. Der er således en risiko for, at Dansk Tipstjeneste ikke kan forvente at kunne fastholde sit monopol.

Vi skal naturligvis anmode vores parlamentarikere i EF om at arbejde for, at man får mulighed for at bevare den nuværende struktur med støtte til de omtalte velgørende organisationer. Lykkes det ikke fuldt ud, skal vi selvfølgelig arbejde for at forbedre Dansk Tipstjenestes muligheder, og det kan vi gøre ved at give dem nye vilkår. Et frit spillemarked i Danmark vil betyde en skærpet konkurrence, bl.a. fordi udenlandske spilleselskaber har en større tilbagebetalingsprocent, end Dansk Tipstjeneste har, og samtidig har disse lande også et større befolkningsgrundlag og dermed også grundlaget for at kunne udbetale større præmier.

Til selve forslaget vil vi sige, at vi i det kommende udvalgsarbejde vil se positivt på forslagene om, at Dansk Tipstjeneste får en større fleksibilitet med hensyn til gevinstandelen af indskudssummen. Hermed ligger der altså ikke, at vi giver et tilsagn lige nu og her om denne store fleksibilitet, der ligger mellem de 45 pct. og de 70 pct., men vi vil godt se på den del af forslaget, idet vi vil være opmærksom på, hvorvidt det kan få indflydelse på det provenu, som er grundlaget for udbetaling til de før nævnte institutioner. Men vi er altså positive over for at diskutere den større fleksibilitet, der ligger i forslaget.

Konkret kan vi tilslutte os forslaget om, at der gives Dansk Tipstjeneste mulighed for at etablere instantlotterier, det, vi kalder skrabelotterier og bookmakerspil.

Vi har heller ingen indvendinger imod, at den midlertidige nedsættelse af statsafgiften ophører pr. 1. oktober 1992. Da statsafgiften tages af indskudssummen, medfører den ingen forskydninger over for tilskudsmodtagerne.

Til slut er det vigtigt for os at slå fast, at vi med disse ændringsforslag ikke rører ved tilskudsfordelingen, men Dansk Tipstjeneste får mulighed for større fleksibilitet, så de er bedre rustet til den øgede konkurrence, der kan forventes inden for de kommende år.

Vi giver tilsagn om en velvillig og en hurtig behandling.

**Fischer (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Aagaard, ikke kan være til stede, skal jeg anføre følgende:

Det Konservative Folkeparti kan af følgende grunde helhjertet støtte dette forslag: Det vil betyde bedre konkurrenceevne for Tipstjenesten over for udenlandske spil og bookmakere, større frihed for Tipstjenesten til hurtigt at tilbyde nye og aktuelle spil og til fastsættelse af gevinsternes størrelse. Endelig skal jeg anføre, at forslaget ikke går ind i hele spørgsmålet om fordelingen af tipsmidlerne. Vi ser derfor dette lovforslag som en helt nødvendig modernisering og tilpasning til de markedsvilkår, Tipstjenesten skal operere under.

Jeg skal hermed tilsige vores støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan fuldt ud støtte lovforslaget. Vi synes, det er et godt lovforslag, og det tager, som det netop er blevet nævnt af den tidligere ordfører, hensyn til den konkurrence, som vi møder udefra, så når lovforslaget er vedtaget, har man en større frihed, som vi mener er både nødvendig og nyttig, til at kunne gå ind på forskellige områder. Tipstjenestens midler bliver brugt til mange gøremål, og vi synes, at de tjener et godt formål.

Endelig vil det også være godt for de mennesker, som er så heldige at vinde enten i tips eller lotto. Så vi kan støtte lovforslaget.

**Jens Thoft (SF):**

Regeringen vil give Tipstjenesten mulighed for at arrangere andre spil og lotterier end tips og lotto, og for min skyld ingen alarm.

Regeringen vil også give mulighed for, at den gevinstandel, der skal tilbagebetales, kan udgøre op til 70 pct., og for min skyld ingen alarm. Jeg er principielt ligeglad, men der er altså nogle problemer, som vi skal være op-

[Jens Thoff]

mærksom på, nemlig at de velgørende organisationer har haft en væsentlig del af dette marked, og dem trækkes tæppet væk under. For det første har de efter min bedste opfattelse ulige konkurrencevilkår, og for det andet må de se i øjnene, at en ikke ubetydelig del af deres finansieringsgrundlag forsvinder.

Vi har i Folketingets Skatteudvalg som forberedelse til bl.a. dette lovforslag fået en henvendelse, jeg tror, det var fra Røde Kors, der i rimelig grad dokumenterer deres indtægtstab på trods af de puljeordninger, der er etableret. Jeg finder det altså problematisk, at lotto, som i forvejen har påført disse organisationer en ikke ubetydelig konkurrence, som der ikke er kompenseret for, nu vil få mulighed for at påtvinge dem yderligere konkurrence, og jeg synes, det er uheldigt, hvis man kan etablere spil med højere tilbagebetalingsprocent end den, der gælder andre steder. Så vidt jeg kan se, vil det betyde en konkurrenceforvridning.

SF vil i udvalget især grave i, hvad dette lovforslag vil betyde for de velgørende organisationer. Jeg kan altså heller ikke med hensyn til dette lovforslag give en endelig melding, for den vil afhænge af udvalgsarbejdet.

**Ole Donner (FP):**

Skatteministerens forslag til ændring af lov om tipning og lotto havde Fremskridtspartiet gerne set ændret, således at forslaget hed »Lov om tipning og lotto. Begge spil er tilladt.«

Vi mener, at spil burde gives frit, og at man burde tillade bookmaking med bookmakerforetninger, som det f.eks. kendes fra England, for vi mener ikke, at det er en statsopgave at stå for bookingspil. Hvis der var flertal for at give spillet frit, kunne man have nogle bestemmelser om, hvilke krav der eventuelt skulle stilles, for at man kunne søge en tilladelse som bookmaker.

Spil er uhyre populært, og der er ingen tvivl om, at der spilles for millioner af kroner i England. Derfor mener vi, at man burde overveje en liberalisering af hele spilområdet og give så mange spil fri som overhovedet muligt. Efter Fremskridtspartiets mening får Tipstjenesten med dette forslag udvidet sit monopol. Det, man i realiteten burde gøre, var at ophæve den gamle bestemmelse om forbud mod hasardspil.

Ministeren foreslår, at gevinstandelen, der i dag er 45 pct. for tipning og lotto, forhøjes således, at der er mulighed for at sætte gevinstandelen helt op til 70 pct.; det synes vi er en god ting, som Fremskridtspartiet mener vil være en nødvendighed for at kunne klare sig i konkurrencen med udenlandske spilleformer.

Vi vil altså henstille til skatteministeren at overveje muligheden for at indføre spilleforetninger i Danmark ligesom i England; vi mener, at den liberale skatteminister burde liberalisere lovgivningen på dette område. Lad os drøfte det i Skatteudvalget, og så bør man sikkert også i udvalget drøfte den måde, som man fordele tipsmidlerne på.

Vi er altså positive over for lovforslaget.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

SF's ordfører pegede efter vores opfattelse på noget centralt, da han understregede, at denne liberalisering vil kunne medføre øgede vanskeligheder for de velgørende almennyttige organisationer, som har haft en lang tradition for at drive forskellige lotterier. Det vil vi have undersøgt meget nøje under udvalgsarbejdet, så vi ikke ved at foretage denne liberalisering, som jeg godt kan forstå sigtet med, nemlig at man kan skaffe flere midler til gavn for formål, der støttes gennem uddeling af midler fra Tips-tjenesten, kommer til at foretage en skævvridning, som kan betyde, at der er nogle organisationer, der kommer i klemme. Som også SF's ordfører påpegede, er der allerede øgede vanskeligheder for nogle organisationer, som reelt er blevet udkonkurreret med hensyn til de lotterier, de tidligere har drevet, og selv om de har fået en kompensation, har den ikke nær dækket det tab, de har haft.

Derfor lægger vi meget vægt på, at vi finder modeller, som ikke er til gene for de almennyttige organisationer, og vi ser også frem til, at tips- og lottolovens fordelingsnøgle skal revideres i den kommende folketingssamling, så vi får nogle rimelige modeller. Det er vores afgørende synspunkt på dette lovforslag. Det er ikke liberaliseringen i sig selv, vi vender os imod, men vi må se, hvad følgerikningerne kan blive.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg siger tak for den brede tilslutning, der har været til dette lovforslag, der vil betyde en

**[Skatteministeren]**

meget kraftig liberalisering af Tipstjenestens muligheder for at etablere og udforme nye spil. Først og fremmest ønsker regeringen denne liberalisering af Tipstjenestens muligheder for at iværksætte og udforme spil for at sikre, at Tipstjenesten fortsat kan være konkurrence-dygtig på et marked, hvor der også er en stigende konkurrence fra udlandet. Selv om disse udenlandske spil måske ikke kan laves med etableringssted i Danmark, er de alligevel grænseoverskridende, og hvis ikke Tipstjenesten får friere muligheder for i lyset af, hvad der udvikler sig på markedet, at etablere nye spil, frygter vi altså, at der vil ske en gradvis udhuling af den indtjening, der er gennem Tipstjenesten, og dermed også en gradvis underminering af mulighederne for at yde penge over tipsmidlerne til en række gode formål, som kommer bl.a. foreningslivet i Danmark til gode.

Såvel hr. Jens Thoft som hr. Kofod-Svendsten stillede det spørgsmål, om nye spil til Tipstjenesten vil påvirke de humanitære organisationers lotterier. Det er altid svært at svare på, hvad der vil ske i fremtiden på dette marked, men jeg vil snarere omvendt sige, at hvis ikke vi gør noget for at liberalisere Tipstjenestens muligheder for selv at udvikle spil, risikerer vi i hvert tilfælde, at vi underminerer mulighederne for at yde støtte til en række almennyttige formål, som i dag er tilgodeset via Tipstjenesten, og som jeg også tror der er bred tilslutning til i Folketinget. Jeg tror ikke, man kan sige, at markedet for spil og lotterier er en konstant størrelse, hvor det at introducere nye spil betyder, at der så bliver en mindre markedsandel til allerede etablerede spil. Jeg tror faktisk, at det er et meget bevægeligt marked, der kan påvirkes stærkt af, hvad det er for spil, der bliver introduceret, og hvilken personkreds de henvender sig til, og derfor mener jeg ikke, at det at give Tipstjenesten mulighed for at lave nye spil behøver at gå ud over de humanitære organisationers allerede etablerede lotterier.

Jeg ser frem til et positivt udvalgsarbejde om denne sag og takker endnu en gang for den brede tilslutning, der har været til denne liberalisering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 233:**

*Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 19/2 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Peder Sass (S):**

Dette forslag har givet mig mulighed for at sætte mig ind i nogle af de spilleregler, som er på væddeløbsbanerne. Det har jeg ikke prøvet før, så det var en lidt interessant sidegevinst, jeg samtidig fik.

Derudover må jeg gå ud fra, at det nok er det korteste lovforslag, vi behandler i denne samling, og det går i al sin enkelhed ud på, at man nedsætter gevinstandelen ved kombineret spil – dobbelt, trio og firkløver – fra de 70 pct., der i dag er gældende, til mindst 65 pct. Den nuværende omsætning ligger på ca. 300 mio. kr., som det fremgår af forslaget, og det betyder, at der skabes grundlag for, at banerne kan få ca. 15 mio. kr. af overskuddet, der kan anvendes til forbedringer af banernes drift og vedligeholdelse. Jeg går ud fra, at ministeren har travfolkets og spillernes accept af, at de er parat til måske at få en lidt mindre gevinst ud af det, end de hidtil har fået.

Fra Socialdemokratiets side kan vi støtte forslaget.

**Fischer (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Aagaard, ikke kan være til stede under dette punkt, skal jeg kort anføre følgende: