

### Afstemning

#### § 1

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Anden behandling af lovforslag nr. L 22:

*Forslag til lov om ændring af forskellige afgiftslove. (Gennemførelse af 2. skadesforsikringsdirektiv m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 14/11 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jens Thoft (SF):

Ministeren har på baggrund af spørgsmål fra SF erkendt, at der skulle indsættes en 5-årsgrænse, og det er helt fint. Jeg synes også, at jeg i spørgsmålet har dokumenteret, at der bliver kontrolproblemer med ejerpantebreve, der anvendes som sikkerhedsstillelse for forsikringsmæssige hensættelser, og jeg vil på baggrund af de problemer, jeg mener vi har konstateret, fastslå, at når SF stemmer for forslaget, er det overhovedet uden begejstring.

Og så vil jeg gerne – for også her har vi et ændringsforslag om myndighedsbetegnelsen – spørge ministeren: Tog han imod mit væddemål, eller gjorde han det ikke?

#### Formanden:

Vi har afsluttet behandlingen af den foregående sag på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:

*Forslag til lov om ændring af toldloven. (Toldoplæg og frizoner m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 12/11 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jens Thoft (SF):

Også i dette lovforslag har vi den ændrede myndighedsbetegnelse, og jeg skal derfor spørge ministeren: Vil han bestræbe sig på – og jeg har forstået, at ministeren ikke vil tage imod

[Jens Thoft]

væddemålet, og det er også fair nok, når han er rimelig sikker på at tabe det – i hele den indeværende folketingsssamling at betegne sin myndighed som de statslige told- og skattemyndigheder? Vil ministeren love det, eller skal vi, hver gang ministeren kommer med forslag, se nye myndighedsbetegnelser?

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det er selvfølgelig meget underholdende at høre hr. Jens Thoft gøre sig lystig over spørgsmålet om myndighedsbetegnelser, men allerførst vil jeg gerne slå fast over for hr. Jens Thoft, at selvfølgelig vil vi bestræbe os på, når lovgivning kommer op og der i den forbindelse er et spørgsmål om myndighedsbetegnelsen, konsekvent at fastlægge myndighedsbetegnelsen de statslige told- og skattemyndigheder, således som jeg har foreslået det ved et tidligere forslag, vi har behandlet her.

Må jeg så ikke også sige til hr. Jens Thoft, at jeg synes faktisk, at det er forunderligt, at hr. Jens Thoft er så kritisk over for den modernisering af synet på offentlig virksomhed, der ligger i at bruge betegnelsen told og skat, som er den ganske almindelige folkelige betegnelse for de statslige told- og skattemyndigheder. Hvordan kan det være, at vi skal blive ved med at køre rundt i sådan nogle antikverede betegnelser som væsener og myndigheder osv., når den almindelige folkelige betegnelse kort og godt er told og skat; så kan man også lige så godt identificere sig i brevpapir og lign. som det, folk opfatter det som, nemlig told og skat eller slet og ret TOLD\*SKAT.

Så er det klart, at i lovgivningen er det nødvendigt at have en lidt mere formel betegnelse, og det er derfor, at jeg har stillet forslaget: de statslige told- og skattemyndigheder, og jeg kan selvfølgelig bekræfte over for hr. Jens Thoft, at det vil konsekvent blive fastlagt som de statslige told- og skattemyndigheder.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg er ikke modstander af modernisering af sproget. Jeg er heller ikke modstander af, at man kalder det told og skat, men jeg er modstander af, at man kalder det TOLD\*SKAT, for der er ikke en levende djævel, der kan skrive den stjerne. Det er det, jeg er modstander af, det vil jeg gerne understrege.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvor meget krudt har man brugt, hvor mange penge har det kostet at få omskolet folk, så de kan skrive den skaldede stjerne? Hvor mange penge har det kostet at konstruere det dér nye logo med den tandløse løve, for jeg synes måske nok, man kunne finde på andre moderniseringer end at bringe sådan en tandløs løve og konstruere et logo med en stjerne, som ingen kan skrive? Det synes jeg er u hensigtsmæssigt.

Jeg så da gerne sproget moderniseret, jeg så da gerne, at myndigheden bliver kaldt noget mere moderne, men det ærgrer mig lidt, at vi i foråret, hvor ministeren i øvrigt også fremsatte ændringsforslag om sin egen myndighed, endte med – i afgiften for luftfarten og i tobaksafgiften – at det skulle hedde told- og skattemyndighederne. Det er ikke mere end 4-5 måneder siden, at man kom med ændringsforslag, og at myndighedsbetegnelsen blev told- og skattemyndighederne. Jeg synes, det er for ringe, at vi har en minister, der ikke ved, hvad hans eget myndighedsområde skal hedde. Det må han da prøve at finde ud af.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, hr. Jens Thoft bør have en vis forståelse for, at i takt med, at skatteministeren afskaffer de mennesker, som skal sidde og udøve myndigheden, så ændrer han navnet i overensstemmelse med virkeligheden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) *Forespørgsel nr. F 6:*

*Forespørgsel til fiskeriministeren:*

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om fiskeriets situation og om fremtidsmulighederne, bl.a. i forhold til revisionen af EF's fiskeripolitik?«

Af Bjørn Westh (S), Birthe Hansen (SF), Svend Aage Jensen (CD), Marianne Jelved (RV) og Lysholm Christensen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 29/10 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/11 91).

### *Begrundelse*

#### **Bjørn Westh (S):**

Fiskere og folk med tilknytning til fiskeriet har længe været bekymret for udviklingen i dansk fiskeri. De har ikke – det viser de mange henvendelser og udtalelser – følt, at deres bekymring blev taget tilstrækkelig alvorligt.

Danmarks Havfiskeriforenings handlingsplan gav megen omtale, men ikke en særlig dybtgående politisk debat og heller ikke anledning til politiske initiativer fra ministerens side.

Partierne bag forespørgslen har ønsket at få en seriøs diskussion af fiskerierhvervets forhold og fremtid. Derfor denne debat.

### *Besvarelse*

#### **Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg hilser debatten velkommen.

Fiskerierhvervet og fiskeripolitikken må tage udgangspunkt i de fiskebestande, som udgør naturgrundlaget for fiskeriet, det vil sige de fisk, der er i havet. Ved forvaltningen af fiskeressourcerne er der en klar kompetencedeling mellem EF og de enkelte medlemslande. Den fælles fiskeripolitik lægger rammerne for, hvordan vi kan indrette os. Det er derfor vigtigt, at vi kan få hensynet til en fornuftig EF-politik og hensynet til en optimal dansk forvaltning til at spille rigtigt sammen.

Den fælles fiskeripolitik har som det vigtigste formål at bevare og sikre udnyttelsen af fiskeressourcerne. Og den blev jo som bekendt vedtaget i 1983 for en 20-årig periode med visse justeringsmuligheder efter 10 år. Som grundlag for Ministerrådets drøftelse herom vil Kommissionen inden dette års udgang præ-

sentere en rapport om situationen i hele fiskerisektoren i EF. På baggrund af rapporten og diskussionerne i Rådet vil Kommissionen overveje, hvilke revisionsforslag der skal fremlægges.

Det er endnu for tidligt at bedømme, om der vil ske større ændringer, men regeringen vil arbejde for at bevare den relative stabilitet og søge at ændre fiskeripolitikken, så der lægges større vægt på den tekniske udøvelse af fiskeriet frem for de kvoter, som har været det væsentligste bevaringsinstrument i de sidste 10 år.

EF's bevaringspolitik er baseret på biologisk rådgivning om udviklingen i bestandene, og der har i de seneste år været en tendens til fallende fiskerimuligheder for de fleste værdifulde fiskearter. Torskebestanden i Nordsøen og Østersøen befinder sig på et meget lavt niveau, og det samme gælder bestandene for kuller og sej i Nordsøen. Den biologiske rådgivning for 1992 går fortsat ud på lavere fiskeriindsats på disse bestande, hvor fiskeriet jo desværre allerede er blevet betydelig reduceret igennem flere år. Vi må derfor forudse en fortsat meget restriktiv bevaringspolitik for de førnævnte fiskebestande.

Fra dansk side har vi søgt at modvirke denne tendens gennem en mere fremadrettet bevaringspolitik og ved iværksættelse af fiskeplejeforsøg, og jeg vil senere komme tilbage hertil.

Situationen for rødspætter og tunge samt pelagiske bestande som sild og makrel er væsentlig bedre. Disse bestande er stabiliseret på et niveau med en relativt høj økonomisk udnyttelse.

EF's reaktion på udviklingen i bestandene har i første omgang været yderligere reduktion i de samlede fangstmængder og dermed også Danmarks kvoter. Der har dog her på det sidste været enighed om, at kvotebegrænsninger alene er utilstrækkelige, og man har derfor i 1990 og 1991 haft omfattende drøftelser af de tekniske regler for fiskeriet. Formålet har været gennem forøgede maskestørrelser og forbedrede redskaber at sikre bestandene, og det foreløbige resultat var Rådets vedtagelse den 28. oktober i år af en forhøjelse af det generelle maskemål i Nordsøen fra 90 til 100 mm.

Fra dansk side har vi aktivt bidraget til forbedring af de tekniske regler. En større vægt på denne form for regulering vil på længere sigt svække betydningen af kvotesystemet.