

**[Indenrigsministeren]**

– Der udarbejdes en vejledende læseplan, hvor der bl.a. stilles krav om dansk kundskaber hos modersmålslærerne.

De midler, der frigøres fra modersmålsundervisningen, foreslås anvendt til en forstærket indsats i folkeskolen til støtte for børnenes udvikling af dansk samt til forsøg med moder/barn-undervisning i førskolealderen.

Desuden foreslår regeringen initiativer til *spredning* af indvandrere. På *skoleområdet* foreslås:

– at kommunerne tilstræber en spredning (»spredning i grupper«) af eleverne. Om nødvendigt kan der skabes en hjemmel til, at kommunen ved indskrivning kan hindre en for kraftig koncentration af fremmedsprogede elever på enkelte skoler.

På *boligområdet* vil regeringen ikke afvise, at der skabes mulighed for, at man i ganske særlige tilfælde kan regulere tilflytningen i bebyggelser med boligsociale opgaver. Herudover foreslås et lokalt samarbejde for at løse eventuelle lokale problemer i bosætningsmønstret.

Endelig foreslår regeringen med hensyn til *oplysningsindsatsen*:

- at den resterende del af »Når-mennesker mødes«-bevillingen anvendes til oplysning om indvandreres og flygtninges faktiske forhold,
- at Indenrigsministeriet informerer kommunale myndigheder og beslutningstagere om de midler, kommunerne modtager via de særlige udligningsordninger.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 19/2 92. Første behandling 25/2 92. Betænkning 19/3 92. Anden behandling 6/3 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Birthe Hansen (SF):**

Som formand for Indfødsretsudvalget vil jeg godt knytte en kort bemærkning til lovforslag nr. L 228. Alle de personer, der er optaget på forslaget, opfylder de krav, som et flertal i Folketinget har vedtaget skal være gældende ved vurderingen af den enkeltes forhold, og et flertal vil stemme for forslaget om et øjeblik.

**Kim Behnke (FP):**

Jeg er selvfølgelig glad for, at fru Birthe Hansen sagde, at der var et flertal, men jeg skal gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet ikke er en del af dette flertal.

I tiden mellem første- og andenbehandlingen stillede Fremskridtspartiet en række særdeles velbegrundede ændringsforslag, som Folketinget havde mulighed for at vedtage ved andenbehandlingen. Men det valgte man at lade være med, og på den baggrund er Fremskridtspartiet selvfølgelig nødt til at indstille hele loven til forkastelse her ved tredjebehandlingen.

Der er jo tale om et bunkebryllup, hvor mere end tusind mennesker skal tildeles dansk indfødsret, og det har fra tid til anden været påpeget, at ved at følge Fremskridtspartiets eksempel og stemme nej til den samlede pakke ville man forhindre, at nogle velbegrundede indfødsretsansøgninger ikke blev godkendt. Men situationen er jo den, at såfremt et flertal skulle vedtage eller forkaste loven her ved tredjebehandlingen, kan man jo umiddelbart derefter fremsætte de nødvendige forslag om at få disse ansøgninger med, så de pågældende personer kan få det statsborgerskab, de rimeligt har fortjent.

Men en lang række af personerne i dette lovforslag bør efter vores mening ikke tildeles indfødsret. Indfødsretten er nemlig efter vores mening en gave, en meget, meget kostbar gave. Hvis man skal gøre det op i penge, kan der jo være tale om adskillige millioner kroner for den enkelte ansøger, når vedkommende måske i en alder af bare 20 eller 30 år får tildelt dansk indfødsret og derefter stort set kan hæve bistandshjælp eller arbejdsløshedsunderstøttelse til sit 67. år og derefter får ret til folkepension. Det bliver overordentlig mange millioner kroner, som vi pålægger de danske skatteydere på denne måde.

Men det er ikke alene gjort med den økonomiske belastning. 40 af personerne i kataloget

[Kim Bøhnke]

er kriminelt belastede, og det er efter vores mening den største fejl i denne sag, at Folketinget fuldstændig undlader at tage hensyn til disse 40 personers kriminelle fortid, der bestemt ikke er behagelig, og desuagtet vælger at tildele de pågældende dansk indfødsret. Jeg har tidligere påpeget, at Folketinget på den måde udsender et fuldstændig fejltagtigt signal til befolkningen om, at man bare kan overtræde den danske straffelov, for selv i så vigtigt et anliggende som meddelelse af dansk indfødsret ser man bort fra det, når bare der er gået nogle år. Det er de regler, et flertal i Folketinget har vedtaget, og det er de regler, man har sammensat listen efter. Men vi er ikke en del af det flertal, og derfor ønsker vi heller ikke at være bundet af de regler.

Men her slutter det jo ikke. De pågældende personer er alle sammen kommet til Danmark på et eller andet tidspunkt af den ene eller den anden årsag. Vi kan se ud af den lange liste og oprindelseslandene, at vi er ved at være nået til en stor klump af de flygtninge, Danmark modtog i årene fra 1984 til 1986, altså da det for alvor tog fart med flygtningestrømmen til Danmark. Og med den tendens, vi allerede har i øjeblikket, hvor et sted mellem 3.500 og 4.000 mennesker hvert år får tildelt dansk indfødsret, er der ingen, der i dag kan sige, hvordan det vil eksplodere i de kommende år.

Men hvordan har de pågældende fået opholdstilladelse her i landet? Ja, her kan vi kun sige, at vi er særdeles bekymrede over udviklingen. Det er nu mere eller mindre klart dokumenteret, at de danske myndigheder er så slappe i deres måde at forvalte lovgivningen på, at man fuldt ud accepterer, at folk kan få bi-standshjælp i både Danmark, Norge og Tyskland på samme tid. Det er altså de forhold, vi lever under. Vi lader os malke totalt af folk fra den tredje verden, og hvem er det, det går ud over? Det er de pensionister, som vi ikke kan finde en plejehjemsplads til, som ikke kan få tilskud til deres hjemmehjælp, som nu også skal have en oven i hovedet på medicinområdet osv. osv. Det er de danske statsborgere, der betaler regningen for, at et flertal her i Folketinget er så selvtilstrækkelige og så ligeglade med, at folk fra andre verdensdele totalt udpumper og malker det danske samfund.

Hvis vi vender tilbage og laver en evaluering på disse mere end tusind ansøgere om 10 år,

tør jeg vove at påstå, at hovedparten af dem fortsat blot vil ligge den danske stat til byrde og overhovedet ikke har levet op til intentionerne om, at man skal kunne klare tilværelsen for sig og sine. Og derfor skal vi anbefale, at de flest mulige af Folketingets medlemmer stemmer efter deres overbevisning og stemmer nej til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 17:

*Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven, selskabsskatteloven og lov om banker og sparekasser m.v. (Placeringsregler og nye regler for beskatning af puljeordninger).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 18/3 92. Anden behandling 26/3 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 12 (SF).

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: