

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, FP, CD og KRF) mod 13 (SF og RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fribolig for forældre m.fl.).

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 30/1 92. Første behandling 21/2 92. Betænkning 13/5 92. Anden behandling 16/6 92. Tillægsbetænkning 17/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministerens oprindelige lovforslag, som skulle løse problemet om en urimelig behandling af børn, der stillede bolig til rådighed for deres forældre, blev jo ændret ved andenbehandlingen, fordi der blev stillet et ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige, at det er helt klart, at uanset om man vedtager forslaget i den oprindelige skikkelse, eller som det ser ud nu efter andenbehandlingen, er der jo nogle mennesker, som vil få gavn af det. Det er grunden til, at Fremskridtspartiet vil stemme for forslaget, men det er lige så sikkert, at det løser ikke problemet. Bredden i det oprindelige forslag, størrelsen af den personkreds, som kunne få gavn af det, er ikke blevet væsentligt ændret, forskellen ligger i selve reglerne. Oprindeligt havde skatteministeren slået en streg og sagt: Lad os tage dem alle sammen og give dem et vist beløb, og det havde nok hjulpet nogle flere, end det er tilfældet nu efter vedtagelsen af ændringsforslaget.

Jeg er glad for, at de forslagsstillere, som fik ændringsforslaget vedtaget, har præciseret i

tillægsbetækningsbidraget, at hvis det efter vedtagelsen viser sig, at nogle af de boliger, man havde tænkt sig skulle være omfattet af forslaget, ikke er det alligevel, vil man opfordre skatteministeren til at fremsætte et ændringsforslag til vurderingsloven. Men vi er kedede af i Fremskridtspartiet, at når vi rejser hjem efter at have vedtaget forslaget, har vi ikke fuldstændig løst problemerne vedrørende friboliger.

Vi synes i og for sig, at det burde løses ved, at man ikke bliver beskattet, når man stiller fribolig til rådighed. Vi synes også, at man burde se på de regler, som gør det muligt for det offentlige at få mere end hundrede procent i lejeværdiindtægt. Hvis arvinger ifølge et testamente er pålagt at stille en bolig vederlagsfrit til rådighed og betaler fuld lejeværdi, skal de medregne en del af lejeværdien i deres indkomst, uanset at de hverken kan råde over ejendommen, sælge den, pantsætte den eller noget som helst andet.

Den slags urimeligheder vil fortsat eksistere, og det er vi bare nødt til at acceptere. Vi havde gerne løst problemerne allerede nu, men som sagt bevirker udvalgets tillægsbetækningsbidrag i hvert fald, at alle de personer, der skulle have været omfattet af forslaget efter andenbehandlingen, formentlig også bliver det.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Som fru Kirsten Jacobsen refererer, har Skatteudvalget opfordret mig til ved starten af det kommende folketingsår at fremkomme med et forslag til ændring af vurderingsloven. Udvalget anfører, at ændringen bør åbne mulighed for, at ejeren af en ejendom kan anmode om at få foretaget en selvstændig vurdering af en selvstændig lejlighed, såfremt denne selvstændige lejlighed er en aftægtsbolig, fodermesterbolig eller noget tilsvarende, som indgår i en større samlet vurdering af en landbrugs-ejendom, skovbrugsejendom eller lignende. Derved kan disse ejendomme også blive omfattet af lovforslaget, såfremt de øvrige betingelser er opfyldt, i modsætning til i dag, hvor lejeværdien for disse lejligheder beregnes skønsmæssigt.

Jeg er i høj grad enig med Skatteudvalget i, at sådan som lovforslaget nu er udformet, er der behov for at foretage nogle overvejelser på området. Udvalgets opfordring kan imøde-

[Skatteministeren]

kommes på flere måder, vil jeg godt sige, og derfor vil jeg gerne tilkendegive her, at jeg vil bruge sommeren til at overveje i en positiv ånd, hvorledes det sigte, som Skatteudvalget forfølger, kan blive opfyldt. Jeg kan altså give en tilkendegivelse om at ville følge Skatteudvalgets opfordring positivt op.

Men jeg vil også gerne benytte lejligheden til at fastslå, at såfremt der havde været flertal for regeringens oprindelige forslag, ville udvalgets opfordring om ændring af vurderingsloven ikke have været nødvendig, for så ville ejeren have været helt fritaget for lejeværdibeskatning af den ydede fribolig.

Fru Kirsten Jacobsen har fuldstændig ret, når hun understreger, at det lovforslag, som nu foreligger efter anden behandling, er et fremskridt i forhold til de gældende regler, men det er et mindre fremskridt, end regeringen havde ønsket. Regeringen havde ønsket at understrege, at når familier påtager sig på privat basis at løse en opgave, som ellers ville være pålagt det offentlige, skal vi ikke gennem skattesystemet straffe f.eks. en søn, som vil yde sin gamle mor en fribolig. Derfor foreslog regeringen, at man helt skulle fritages for lejeværdibeskatning i en sådan situation.

Som lovforslaget nu foreligger efter anden behandling, vil ejeren af en bolig, som stilles til rådighed for forældrene, blive beskattet af en lejeværdi, som er beregnet efter ligningslovens procentregler. Det er da en lempelse i forhold til det gældende system, men det er slet ikke det store fremskridt, som regeringen gerne havde set.

Konklusionen er selvsagt, at regeringen kan stemme for lovforslaget, som det ser ud nu, men vi havde selvfølgelig hellere set, at vi havde fået løst problemet fuldstændigt, så vi ikke beskatter lejeværdien i en situation, hvor en familie påtager sig selv at tage sig af forældre, som ellers skulle have været indlagt på hospital eller anbragt på et plejehjem. Det var sådan, sagen startede, og det var den løsning, vi havde ønsket. Nu bliver den så løst på en anden og mindre vidtgående måde, det beklager vi, men forslaget er selvfølgelig et fremskridt, og derfor kan regeringen stemme for lovforslaget, også sådan som det ser ud efter anden behandling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at jeg er helt enig med skatteministeren i, at hvis vi vil hjælpe så mange som muligt af de familier, som stiller bolig til rådighed for forældre, burde Folketinget have taget udgangspunkt i skatteministerens forslag og måske have diskuteret, om man kunne gøre det endnu bredere. Skatteministerens forslag løste ganske vist ikke alle problemerne, men der var en milevid forskel alligevel.

Men vi må blot konstatere, at Socialdemokratiet har ønsket en anden formulering, en langt mindre lempelse, og det har et flertal her i Folketinget jo stemt igennem imod Fremskridtspartiets stemmer. Det må vi bare tage til efterretning og sige, at vi har dog gjort lidt, men vi må til gengæld også lade være med at gå ud og fortælle folk, at problemet er løst. Det er det ikke, der er mange, mange, mange delproblemer, som bør løses, og til efteråret vil Fremskridtspartiet komme med nogle initiativer, så vi også kan få løst andre problemer end blot dem vedrørende friboligerne.

Vi synes, det er aldeles urimeligt, at arvinger, som ifølge et testamente har fået pålagt en bopælspligt, skal beskattes af den del af ejendommen, de måtte have arvet, uanset at de ikke kan sælge ejendommen, ikke kan belåne ejendommen, ikke kan gøre noget som helst. Det synes vi er aldeles urimeligt. Jeg har stillet spørgsmålet til skatteministeren tidligere, og skatteministeren har nonchalant sagt, at det har skatteministeren altså ikke lyst til at ændre på. Men Fremskridtspartiet synes, at en sådan urimelighed ikke burde eksistere. En ejendom, der beskattes af lejeværdien, bør aldrig kunne indbringe staten mere end et hundrede procent.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil godt sige til både skatteministeren og til fru Kirsten Jacobsen, at hvis man vil gøre noget godt for mange mennesker her i landet, skal man naturligvis efter fru Kirsten Jacobsens og skatteministerens mening fjerne enhver form for beskatning.

Bivirkningen eller sideeffekten af skatteministerens oprindelige forslag var jo, at man startede en udhuling af lejeværdibeskatningen, og det vil vi ikke være med til. En ejendom

[Elisabeth Arnold]

skal selvfølgelig give det afkast i lejeværdibeskatning, som den skal give i forhold til vurderingen, og intet andet. Og det skal vi bibeholde. Man skal ikke straffes, fordi man stiller en bolig til rådighed for sine forældre, men man skal heller ikke belønnes. Det skal være neutralt, og sådan er det blevet efter det nye forslag.

Men jeg vil til gengæld også sige til skatteministeren, at vi er ret skuffede i Skatteudvalget over den behandling, vi har fået af Skatteministeriets embedsmænd. Vi har helt nøgternt og roligt og klart spurgt skatteministeren: Er alle områder, alle boligtyper, alle tænkelige situationer dækket ind af dette forslag? Og vi har fået et svar, som gjorde os rolige og tilfredse. Men så kommer et medlem af Folketinget, som er kyndig på disse områder – nemlig fru Kirsten Jacobsen – og finder et hul, som Skatteministeriets embedsmænd ikke har opdaget. Det synes jeg er meget kedeligt og meget lidt betryggende for os, der skal arbejde med disse ting til daglig, og jeg vil gerne høre skatteministerens kommentarer til det problem.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg sige til fru Elisabeth Arnold, at det er jo ikke sådan, at ingen bliver straffet og ingen bliver belønnet. Der er nogle, der bliver straffet, fru Elisabeth Arnold, for man bliver beskattet af en fiktiv indtægt. Og hvis man har den opfattelse, at det er rimeligt, kan man selvfølgelig som fru Elisabeth Arnold godt sige, at så bliver man ikke straffet.

Fremskridtspartiet har den holdning, at man ikke skal beskattes af fiktive indtægter. Det var også begrundelsen for, at jeg lige før sagde, at man bør ændre reglerne i de tilfælde, hvor man ifølge et testamente er pålagt at lade den ene arving bebo ejendommen uden vederlag og alligevel må finde sig i at få pålagt sin del af lejeværdien som indtægt. Det synes vi også er urimeligt, fordi beskatning af fiktiv indkomst efter vores mening er urimelig.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes også, der er grund til at sige tak til fru Kirsten Jacobsen for teknisk bistand.

Men for at denne diskussion ikke skal give anledning til misforståelser, synes jeg, det er vigtigt at holde fast i, hvad der egentlig sker som følge af det forslag, som bliver vedtaget om et øjeblik. At skatteministeren måske – og vel også fru Kirsten Jacobsen – er modstander af lejeværdi i al almindelighed, er en lidt anden sag, men det bliver alligevel blandet ind i diskussionen her.

Som forslaget er udarbejdet nu, sker der det, at hvis man stiller en selvstændig bolig til rådighed for sine forældre, får man den samme behandling, som hvis man har sine forældre boende i sin egen bolig. Derfor er spørgsmålet, om man skal give et særligt fradrag for at have sine forældre boende – altså for en ejerboligs vedkommende et fradrag for den del af boligen, som forældrene råder over, for en lejeboligs vedkommende lejeudgiften for en tilsvarende bolig.

Sagen er rimelig svær at håndtere skatteteknisk, men jeg synes, vi har fundet en ordentlig løsning, som vi alle sammen kan forsvare og vedstå. Og jeg synes, vi skal passe på ikke at blande spørgsmålet om det ønskelige i at have lejeværdi af egen bolig ind i denne sag.

Vi er fra Socialdemokratiets side tilfredse med den løsning, vi har fundet frem til. Vi mener, at vi giver folk en ordentlig retssikkerhed, samtidig med at de også får en ordentlig behandling. Sociale problemer bør først og fremmest løses i det sociale system, og de, der forsøger at stoppe enhver løsning af ethvert problem ind i skattesystemet, skaber en skattelovgivning, som er fuldstændig umulig at overskue og håndtere for almindelige mennesker.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil ikke føje noget yderligere til hr. Stavad's gennemgang af lejeværdibeskatningen og de øvrige tekniske problemer, men blot sige til fru Kirsten Jacobsen, at det enkeltstående problem fra en bestemt kommune i Sønderjylland, hvor en skatteyder blev beskattet af en fiktiv lejeindtægt, er løst med dette lovforslag, og jeg ved, at fru Kirsten Jacobsen er enig med mig i det. Så skal vi ikke sige, at nu løser vi det problem, og så regner vi med, at skatteministeren til efteråret løser resten af problemerne, som vi har bedt ham om?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal stå helt klart, at jeg mener ikke, at det foreliggende forslag hverken er teknisk dårligt eller ulogisk, især ikke efter afgivelsen af tillægsbetænkningen. Men det er blevet indskrænket i forhold til det, jeg gerne vil have, som følge af en politisk beslutning.

Og hr. Stavad har inderlig ret, når han siger, at når jeg taler om fiktiv indtægt, er det, fordi jeg betragter lejeværdi i det hele taget som fiktiv indkomst. Hr. Stavad har hundrede procent ret. Og det vil vi fortsat gøre, det skal der ikke herske tvivl om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Formue- og indkomstskattepligt af afkastet af visse livsforsikringer m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 18/2 92. Første behandling 26/2 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Som det blev meddelt af formanden ved mødets begyndelse, ønsker Skatteudvalget at afgive mundtlig indstilling over lovforslag nr. L 229.

Som det også blev nævnt, er der ikke stillet ændringsforslag.

Det betyder, at et flertal, Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis, Venstres, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget, indstiller forslaget til vedtagelse i den form, hvori det foreligger efter andenbehandling.

Et mindretal, Fremskridtspartiets medlem af udvalget, indstiller forslaget til forkastelse.

Et andet mindretal, Centrum-Demokraternes medlem af udvalget, indstiller, at der stemmes hverken for eller imod forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, RV og KRF) mod 7 (FP); 6 (CD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinst-loven) og forskellige andre skattelove. (Koncerninterne fordringer m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 19/2 92. Første behandling 26/2 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 16/6 92. Tillægsbetænkning 16/6 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg har bedt om ordet til forhandlingen om