

[Skatteministeren]

lovforslaget i kraft ved en efterfølgende bekendtgørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 5-9 uden for betænkningen af skatteministeren og § 5, således ændret

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fribolig for forældre m.fl.).

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).
(Fremsat 30/1 92. Første behandling 21/2 92. Betænkning 13/5 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Aagaard (KF):**

Dette forslag har vi jo haft en hel del drøftelser af i udvalget, og af betænkningen fremgår det, at vi under andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling til ændringsforslage-

ne. Jeg kan på Venstres og Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi ikke kan støtte ændringsforslagene hverken fra S eller Fremskridtspartiet.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne har meddelt i betænkningen, at vi vil redegøre ved andenbehandlingen for, hvordan vi vil stemme. Jeg skal sige, at vi støtter Fremskridtspartiets ændringsforslag, hvorimod vi stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokratiet.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet fremsatte i november måned et lovforslag vedrørende friboliger, og det fik megen kritik ved førstebehandlingen. Nu har der så været forhandlet en del i udvalget, og vi har indstillet dette lovforslag til vedtagelse med de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Vi har skrevet i betækningsbidraget, at såfremt vores ændringsforslag bliver nedstemt, er vi indstillet på at støtte Socialdemokratiets ændringsforslag. Imidlertid må jeg meddele, at efter at vi har haft de forhandlinger i udvalget, har jeg haft kontakt med nogle revisorer, som mener, at det vil få nogle meget kedelige konsekvenser, hvis man gennemfører det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet. Derfor vil jeg nu meddele, at vi ikke kan støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, men jeg vil begære sagen til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi sagde under førstebehandlingen, at det efter vores opfattelse var regeringens lovforslag, der var bedst, men at vi også kunne se positive elementer i Fremskridtspartiets forslag. I konsekvens af det vil vi undlade at stemme til Fremskridtspartiets ændringsforslag, men stemme imod Socialdemokratiets ændringsforslag, da vi opfatter det som en forringelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 100 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Formue- og indkomstskattepligt af afkastet af visse livsforsikringer m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 18/2 92. Første behandling 26/2 92. Betænkning 12/6 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Socialdemokratiet har et lille ændringsforslag med stor effekt.

Det lovforslag, som vi skal stemme om om et øjeblik, skal forhindre den massive skattespekulation, der er foregået ved, at danskere, som i en periode ikke har været fuldt skattepligtige i Danmark, fordi de har været bosiddende i udlandet, inden de er flyttet hjem har lavet arrangementer, hvorved de har sikret sig fremtidig fuld skattefrihed både for alle fremtidige indkomster og al den formue, de har, når de vender tilbage til det danske velfærdssamfund for at abonnere på alle velfærdsgoderne, komme ind på danske hospitaler, få deres danske

pension og få alle de goder, som vi er mange der hæger om og synes er kendetegnende for det velfærdssamfund, som vi ønsker at bevare og udbygge. Vi har altså en gruppe af velhavere, som ikke ønsker at være med til at betale deres kontingent, men alligevel vil abonnere på alle goderne.

Jeg er glad for, at skatteministeren er kommet med et lovforslag, der sætter en stopper for den trafik fremover. Det synes jeg at skatteministeren skal have ros for, selv om jeg også i denne sag må beklage, at der skulle gå meget lang tid, inden der skete noget, og at der også her er sket det, som man lidt venligt kan sige at skatteministeren helst ser, at barnet er druknet, før brønden kastes til, altså at milliarderne er kørt rundt i systemet, og at man har fået lov til at abonnere på goderne.

Ved det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, og som vi om et øjeblik skal tage stilling til, skal vi forholde os til, om de, der nu har lavet disse milliardprojekter, skal sikres skattefrihed i al fremtid, efter at de er flyttet hjem til Danmark og igen er blevet fuldt skattepligtige i Danmark.

Vi har foreslået, at det fremtidige afkast af disse ordninger – altså ikke noget med tilbagevirkende kraft under nogen omstændigheder, men det afkast, som disse ordninger giver – fra og med 1993 og fremover skal beskattes på helt sædvanlig vis. Det er der desværre, som betænkningen er afgivet, noget der tyder på at et flertal i Folketinget vil afvise.

Derfor skal jeg kun gøre offentligheden opmærksom på, at virkningen altså er, at de, der nu engang har spekuleret i systemerne, endnu en gang får carte blanche til at gøre det, at det endnu en gang vil være en krumtap for fordelene ved spekulation, at ingen, selv når man ikke støder imod princippet om tilbagevirkende kraft eller andet, er parat til at gøre noget i forhold til dem, der har gjort det.

Hver gang fiduserne dukker op til overfladen, ser vi, at der er en stor lyst til at abonnere på fiduserne, fordi der åbenbart stadig væk er et flertal her i Folketinget, der er parat til at frede dem, der laver spekulationerne, og i stedet for lader de ærlige skatteydere, som i forvejen betaler en alt for høj skat, endnu en gang betale for fidusmagerne. Jeg synes, det er beskæmmende, at vi endnu en gang må konstatere, at der mangler fire mandater i dette Folketing for at lukke for den slags arrangementer.