

[Kirsten Madsen]

Jeg siger tak for udenrigsministerens redegørelse, eller hvad man nu kan kalde det, i hvert fald noget i den retning.

Vi har faktisk opfattet, at der er kommet nye muligheder, og at der har været revolution i Sovjet og Østlandene, men vi mener ikke, at der skal bygges et bureaukrati op igen. Udenrigsministeren står så pænt og siger, at det mener han heller ikke, men vi tror ikke på ham. Vi har set alt for meget af den slags, og udenrigsministeren behøver jo bare at kigge på EF for at se, hvordan det har udviklet sig til et meget stort bureaukrati.

Vi vil selvfølgelig gerne have, at der skal være muligheder for handelssamkvem, men vi mener stadig væk, at det skal ske gennem hjælp til selvhjælp og ikke være statsligt finansieret. Og endelig mener vi, som jeg allerede har sagt, at Nordisk Råd med rimelighed kunne være det organ, der tilrettelagde møderne, og at der ikke skal være et nyt organ, der vil skabe mere bureaukrati.

#### Formanden:

Der foregår for mange forhandlinger i salen. Jeg går selvfølgelig ud fra, at det er politiske forhandlinger, men de bør foregå et andet sted.

(Kort bemærkning).

#### Sønderby (V):

Min korte bemærkning skal være til Fremskridtspartiet, som bebrejdede os, at vi har lavet et fælles betækningsbidrag sammen med Socialdemokratiet. Det er vi meget tilfredse med, for i Nordisk Råd har vi et udmærket samarbejde med Socialdemokratiet, og derfor har vi skrevet i betænkningen:

»... at tilføje det allerede oprettede Østersøråd en parlamentarisk dimension, bl.a. med henblik på samarbejde med Nordisk Råd...«.

Det er altså de partier, vi samarbejder med i Nordisk Råd, vi har lavet betækningsbidraget sammen med.

Og så vil jeg gerne sige til hr. Henning Gjellerod, at den overlappning, som bl.a. sker i kraft af, at man holder en konference på Bornholm i dag og en konference i Oslo i morgen, gerne skulle medføre, at man får koordineret det hele, så vi ikke bare holder konferencer for konferencernes skyld, men prøver at få det hele koordineret og tage fat i de problemer, der virkelig er fremme. Men det tror jeg også bliver

resultatet af den drøftelse, vi har haft i Udenrigsudvalget om dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Kirsten Madsen (FP):

Hr. Sønderby ved udmærket fra vore samtaler, at vore bebrejdelser skyldes, at man ikke kan se, at det ikke vil stoppe ved et ad hoc-udvalg, og at man ikke fastholder den linje, man blev valgt på ved folketingsvalget, men går over på socialisternes side.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

#### Formanden:

Dette vil blive meddelt udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 213:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Acontoskat for selskaber m.v.).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 29/1 92. Første behandling 6/2 92. Betænkning 8/4 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2-4, ændringsforslag nr. 3 og 4 og § 5, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Beskyttelse af vidner m.v.).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 14/1 92. Betænkning 9/4 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo en mærkelig situation, vi kommer i om nogle få minutter. Et lille flertal i Folketinget, bestående af Socialdemokraterne, De Radikale og SF, stemmer imod noget, som et overvældende flertal i befolkningen mener er rigtigt. Et overvældende flertal i befolkningen finder, at der skal være mulighed for, at vidner i særlige tilfælde kan optræde anonymt i retten, og det er ikke bare et overvældende flertal i befolkningen. Et overvældende flertal af Socialdemokratiets og De Radikales vælgere er også imod deres eget partis mening.

Et overvældende flertal i Retsplejerådet, faktisk det samlede råd, er også uenig med de tre partier. Rigsadvokaten er uenig med de tre partier, og det samme gælder alle politiets organisationer. Jeg forstår det simpelt hen ikke. De tre partier stiller et ændringsforslag, hvor man konsekvent piller alle de paragraffer og

alle de bestemmelser ud af lovforslaget, der tillader, at et vidne helt undtagelsesvist kan optræde anonymt.

Og hvilke muligheder er det så, regeringen i samarbejde med andre partier vil give? Ja, for nu at tage et konkret eksempel – den unge pige, som for ca. et halvt år siden helt tilfældigt blev vidne til, at et antal rockere var ved at maltraktere to unge mænd på jernbanestationen i Høje Tåstrup. Hun skulle afhøres som vidne for at få dømt de rockere, men hendes kommentar var, at hun ville hellere brække en arm på langs end vidne i sagen, fordi hun var bange for de trusler, hun var udsat for. Det hele endte med, at hun ikke turde vidne. Og det er altså den slags ting, som de tre partier ikke vil tillade. Jeg forstår det ikke.

Lad mig tage et andet eksempel og så håbe på, at en repræsentant for de tre partier kan gå herop og forklare, hvorfor et menneske ikke skal have lov til at vidne anonymt i særlige tilfælde. Lad os tage den unge mor, der henter sine to børn fra børnehaven og tilfældigvis overværer fra sin bil, at et par voldsmænd er i gang med at slå en mand eller to ned. Hun har aldrig set dem før, men hun ser alt, hvad der sker, og hun ved, at hun kan genkende voldsmændene. Hvorfor kan hun ikke få lov til at optræde anonymt i retten? Hvorfor skal voldsmændene have oplysning om hendes navn og adresse?

Lovforslaget lægger op til, at domstolene i individuelle tilfælde rent undtagelsesvis kan sige, at man ikke ønsker, at voldsmændene skal få oplysning om den 16-årige piges eller den pågældende mors identitet. Men det forhindrer Socialdemokratiet, De Radikale og SF altså nu. Forstå det, hvo der kan. Befolkningen kan ikke, og de, der beskæftiger sig med retspleje til daglig, kan heller ikke.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

CD stemmer sammen med regeringspartierne for det lovforslag, som er til behandling her, og altså også sammen med hr. Helge Adam Møller. Ikke desto mindre finder jeg anledning til at udtrykke den allerstørste forbavselse over hr. Helge Adam Møllers indlæg. Han vil minsdnten atter en gang spille den gamle melodi om, at folketingsmedlemmerne skal stemme i overensstemmelse med, hvad et flertal af væl-