

Til lovforslag nr. L 210. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. april 1992.

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om hunde

[af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Dansk Kennel Klub,  
Den Danske Dyrlægeforening,  
Dyrefondet og  
Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark.

Der er af nogle mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 2 og 5 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet vil stemme imod de under nr. 1, 3, 4 og 5 stillede ændringsforslag og vil redegøre for sin indstilling til det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder ikke, at der er behov for de foreslåede ændringer i hundeloven, idet det er mindretallets opfattelse, at den gældende bestemmelse i hundelovens § 3, hvorefter der i politivedtægterne kan fastsættes regler om båndtvang, i høj grad opfylder de lokale behov, der måtte være for sådanne regler. Den

gældende ordning findes således langt mere hensigtsmæssig og smidig end den foreslåede generelt affattede bestemmelse om, at hunde altid skal føres i snor.

Mindretallet finder det heller ikke påkrævet, at der indføres regler om aflivning af hunde uden besidderens samtykke. De gældende regler i hundelovens § 6, stk. 2, giver efter mindretallets opfattelse fuldt tilstrækkelige muligheder for at kunne gribe ind, hvis en hund bider eller på anden måde forulemper mennesker. Hertil kommer, at behovet for sådanne regler må antages at være mindsket efter udstedelsen af Justitsministeriets bekendtgørelse om forbud mod hold af særlig farlige hunde.

Endelig finder mindretallet, at lovforslaget om registrering af hunde er bureaukratisk og unødvendigt. Det må forudses, at en registreringsordning vil blive meget vanskelig at håndhæve, og at det betydelige administrative besvær, der er forbundet hermed, derfor ikke står mål med den beskedne effekt, en registreringsordning må antages at få.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkeparti, Fremskridtspartiets, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 3, 4 og 5 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Det Radikale Venstres medlem af udvalget) vil ved 2. behandling redegøre for sin indstilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.

## Ændringsforslag

## Til § 1

Af et *mindretal* (KRF), tiltrådt af et *flertal* (S, SF, FP og CD):

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 1 affattes således:

»§ 1. Besidderen af en hund skal sørge for, at hunden, fra den er 4 måneder gammel, mærkes og registreres.

*Stk. 2.* Justitsministeren fastsætter nærmere bestemmelse om mærkning, registrering og gebyr, jf. stk. 1.««

Af et *mindretal* (S):

2) *Nr. 2* udgår.

Af et *mindretal* (KRF), tiltrådt af et *mindretal* (SF, FP og CD):

3) *Nr. 2* affattes således:

»2. I § 3 ophæves *stk. 1* og 2, og i stedet indsættes:

»I byer og områder med bymæssig bebyggelse er det forbudt at lade hunden færdes på gader, veje, stier eller pladser m.v., der er åbne for almindelig færdsel, uden at de føres i bånd. Båndet skal være så kort, at ledsageren bevarer kontrollen over hunden. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler for undtagelse af visse hunde fra kravet om, at hunde skal føres i bånd.

*Stk. 2.* Såfremt hunde på de nævnte steder færdes løse, lader politiet dem optage og underretter besidderen. Er hunden ikke mærket som nævnt i § 1, fremlyses den. Hvis besidderen ikke inden 3 døgn efter, at underretning eller fremlysningen har fundet sted, indløser hunden ved at betale de udgifter, som optagelsen har medført, kan politiet afhænde hunden eller lade den aflive. Et eventuelt overskud ved afhændelsen tilfalder ejeren, hvis han melder sig inden 3 måneder og godtgør sin ret, og ellers statskassen. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler for afhændelse af optagne hunde.

*Stk. 3.* I særlige områder, hvor det udtrykkeligt er bestemt, at hunde ikke skal føres i snor, gælder *stk. 1* ikke.«

*Stk. 3-5* bliver herefter *stk. 4-6*.«

4) *Nr. 3* udgår.

Af et *mindretal* (KRF), tiltrådt af et *flertal* (S, SF, FP og CD):

## Til § 2

5) Paragraffen affattes således:

## »§ 2

Loven træder i kraft den 1. juli 1992 og gælder for hunde født efter denne dato.«

## Bemærkninger

## Til nr. 1

Aldersgrænsen for mærkning og registrering af hunde fastsættes til 4 måneder.

Justitsministeren får en direkte hjemmel i loven til at opkræve gebyr. Gebyret skal dække de omkostninger, der er forbundet med registrering og mærkning.

## Til nr. 2

Forslagsstillerne finder ikke, at der er behov for den i lovforslaget foreslåede ændring, da den gældende bestemmelse opfylder de behov, der måtte være for regler om båndtvang.

## Til nr. 3 og 4

Ledsagere til hunde skal sørge for, at båndet har en sådan længde, at kontrollen over hunden fortsat bevares.

I områder, f.eks. parker, hvor det er bestemt, at hunde er fritaget for båndpligt, vil dette stadig gælde på trods af bestemmelsen i § 3, stk. 1.

## Til nr. 5

Det foreslås, at ikrafttrædelsestidspunktet bliver 1. juli 1992. Loven finder anvendelse på hunde født efter dette tidspunkt.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Lise Hækkerup (S) Frank Jensen (S)*  
*Holger Graversen (S) Karen Jespersen (S) Ebba Strange (SF) nfm. Gert Petersen (SF)*  
*Sonja Albrink (CD) Grove (KF) fmd. Helge Adam Møller (KF) Inge Dahl-Sørensen (V)*  
*Birthe Rønn Hornbech (V) Svend Aage Jensby (V) Tom Behnke (FP)*  
*Niels Helveg Petersen (RV) Inger Stilling Pedersen (KRF)*