

Formanden:

Lovforslaget drejer sig om dyrs velfærd. Medlemmernes velfærd afhænger bl.a. af, at der er rimelig ro i salen, også i sidegangen. Må jeg bede om, at vi får lidt ro.

Birthe Hansen (SF):

Ved førstebehandlingen sagde jeg bl.a. til landbrugsministeren, at der skulle væsentlige ændringer til, for at SF kunne stemme for forslaget ved tredjebehandlingen. Den ændring, at opdræt af harer i bur forbydes, og at eksisterende hareburhold skal afvikles – forhåbentlig senest et år efter lovforslagets vedtagelse, hvis ellers landbrugsministeren har mod til at følge sine egne forslag – bevirker, at SF stemmer for forslaget her ved tredjebehandlingen.

Vi fik desværre ikke vedtaget vores ændringsforslag ved anden behandling. Jeg siger desværre, fordi et af forslagene gik ud på et forbud mod opdræt af pattedyr og fugle, som lever vildt i Danmark. Hvis vi havde fået vedtaget det, ville vi ikke i fremtiden komme i den situation, vi har i dag, hvor man er begyndt at opdrætte harer i bur. Det skal afvikles nu, men vi kunne forhindre en lignende situation i fremtiden, hvis vi havde fået indført et forbud mod den form for opdræt. Det er nu engang min helt klare overbevisning, at vildtlevende dyr skal ses ude i naturen, ude i landskabet, og ikke i et bur.

Men tak til landbrugsministeren, fordi han sammen med resten af Folketinget har gjort det muligt for SF at stemme for lovforslaget.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg føler bestemt også trang til at takke Folketingets partier, både for modtagelsen af lovforslaget og for hele behandlingen af det. Det er klart, at det er et vanskeligt sagsområde, som kalder på mange følelser, men jeg synes, det er flot, at et stort flertal i Folketinget kan vedtage loven nu om lidt.

Jeg vil naturligvis gerne give tilsagn om, at udmøntningen af loven i de efterfølgende bekendtgørelser selvfølgelig vil følge hensigten med loven, herunder også det, som er kommet frem under behandlingen af lovforslaget. Og jeg vil gerne sige specielt både til hr. Henning Nielsen og til fru Birthe Hansen, at opdræt af harer på de eksisterende vilkår helt klart må bringes til afvikling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 210:

Forslag til lov om ændring af lov om hunde.

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 28/1 92. Første behandling 19/2 92. Betænkning 23/4 92. Anden behandling 28/4 92. Tillægsbetænkning 30/4 92).

Der var stillet 7 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg kan meddele, at den radikale folketingsgruppe stemmer for samtlige ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 3, hvis det skulle komme til afstemning, og at vi i øvrigt stemmer imod lovforslagets endelige vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4, 5, 6 og 7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti har netop tiltrådt en række ændringsforslag til Kristeligt Folkepartis forslag om ændring af hundeloven.

Grunden til, at jeg nu tager ordet, er, at der ikke skal herske tvivl om, hvad Det Konservative Folkeparti i øvrigt mener om dette lovforslag. Vi er stadig modstandere af lovforslaget, og vi har udelukkende stemt for ændringsforslagene, fordi vi derved har kunnet afbøde nogle af de uheldige konsekvenser af lovforslaget. Vi mener stadig, at det resterende indhold af lovforslaget, især registreringspligten, er et helt forkert signal til den danske befolkning på nuværende tidspunkt.

I en tid, hvor tendensen går i retning af afbureaukratisering, vil et flertal i Folketinget altså nu vedtage, at hundeejere fremover skal lade deres hund registrere. Det er efter vor opfattelse at skabe unødige bureaukratiske regler. Jeg troede faktisk i min naivitet, at Socialdemokratiet også delte denne opfattelse, at man kunne tolke Socialdemokratiets udsagn i den senere tid på den måde. Men det er åbenbart ikke tilfældet, Socialdemokratiet ønsker øjensynlig denne registreringspligt. Det Konservative Folkeparti vil derimod ikke medvirke til denne bureaukratisering, og vi stemmer altså imod lovforslaget.

Justitsministeren (Engell):

Ligesom den konservative ordfører vil jeg også sige, at det var godt, at det forud for tredjebehandlingen lykkedes at rette op på nogle af de helt åbenbare svagheder i lovforslaget, som det forelå efter anden behandling. Men jeg vil godt præcisere, at regeringen fortsat er modstander af lovforslaget som sådant, og det skyldes selvfølgelig den bestemmelse om registrering af hunde, som nu bliver indført.

I virkeligheden kunne man kalde loven for »Lov om bureaukrati i hundeverdenen«. Den er et klart eksempel på en fuldstændig overflødig, bureaukratisk lovgivning, som bare pålæg-

ger nye restriktioner, uden at man i forbindelse med fremsættelsen af forslaget eller under udvalgsbehandlingen overhovedet har kunnet sandsynliggøre, hvilket formål loven skal tjene.

Et flertal i Folketinget har indført fisketegn, og nu gennemfører et flertal i Folketinget en tvungen registrering af hunde. Man kan spørge: Hvad bliver det næste, flertallet vil samle sig om? Fantasien har jo unægtelig vide grænser.

Jeg vil også godt sige, at når man fra forslagsstillernes side har peget på, at registreringen skal gøre det nemmere at bringe bortløbne hunde tilbage til deres ejere, har man tilsyneladende overset, at der rent faktisk allerede i dag er regler om, at hunde skal bære et skilt med ejerens navn og adresse, og hvis den regel bliver overholdt, er det jo ikke noget problem at få bortløbne hunde bragt tilbage. Problemet opstår først, hvis hunden ikke bærer et sådant skilt, og for mig at se bliver det ikke mindre, selv om man indfører en registreringsordning. De mennesker, der ikke vil lade deres hund forsyne med et skilt, vil muligvis heller ikke lade den registrere, og så er vi lige vidt. Forskellen er bare, at man nu bruger en masse penge og en masse kræfter på at etablere en registreringsordning, som måske alligevel ikke kan forventes at fungere bedre end den ordning, vi har i dag.

Man skaber et unødvendigt bureaukrati, og derfor kan vi ikke tilslutte os forslaget. Men vi synes heller ikke, at det flertal, som nu pålægger landets hundeejere en sådan bureaukratisk ordning, skal opleve at se tredjebehandlingen gå for sig i stilhed, navnlig i betragtning af, at dette vedrører mange mennesker, og at reaktionerne imod ordningen uden tvivl vil blive stærke.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det glæder mig, at Det Konservative Folkeparti og ministeren kan svinge sig op til så store højder. Tænk på, hvor meget bureaukrati der findes i de love, som ministeren har problemer med på anden vis! Jeg synes, man skulle prøve at feje lidt for sin egen dør først.

Det er da rigtigt, at hunde skal bære et skilt ifølge de gældende regler, men enhver hund kan jo miste sit skilt, tabe det. Vi tror, det er en

[Inger Stilling Pedersen]

fordel med registrering, og vi ved da også, at bl.a. kennelklubberne står bag forslaget. Det kan gøres for måske 100 kr., og det tror jeg de fleste hundeejere har råd til. Så hvorfor svinger man sig så højt op? Det må da være, fordi man ikke har større ting at tage sig af.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Når ministeren sagde for et øjeblik siden, at tredjebehandlingen af dette forslag ikke skulle gå stille af, er det jo op til ham selv at sørge for, at det ikke bliver tilfældet. Men det får til gengæld mig til at gå på talerstolen og sige, at så bør det heller ikke forbigås i tavshed, når hr. John Vinther siger her fra talerstolen, at man har stemt, som man har gjort i dag, for at afbøde de værste skader. Hr. John Vinther burde jo have tilføjet, at disse skader var opstået, fordi Det Konservative Folkeparti og Venstre stemte imod det socialdemokratiske forslag om ophævelse af båndtvangen ved andenbehandlingen. Det vil sige, at man reelt stemte for båndtvangen, men at man er kommet til besindelse i mellemtiden, og derfor har vi været så venlige at genfremsætte vores ændringsforslag, som regeringen nu endelig har besluttet at støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (S, SF, FP, CD og KRF) mod 47 (KF, V, RV, Duetoft (CD) og Arne Melchior (CD)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelseslove m.m. (Frie erhvervsskoler, forenkling, decentralisering og regelsanering).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 22/1 92. Betænkning 24/4 92. Anden behandling 28/4 92. Tillægsbetænkning 30/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 61 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 58 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om ansvar for redere af færger, handelsskibe og fiskerfartøjer.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 10/3 92. Første behandling 25/3 92. Betænkning 30/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Jeg tror, det har forbavset mange her i landet, at der har været nogle problemer af den art, som omtales i forslaget. Der har været skrevet en del i aviserne i de sidste par dage om Folketingets troværdighed, og jeg tror ærlig talt, at den vil blive betydeligt forbedret, hvis forslaget her bliver færdigbehandlet hurtigst muligt. Jeg skal derfor sige tak til de forskellige ordførere og partierne for en velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.