

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelseslove m.m. (Frie erhvervsskoler, forenkling, decentralisering og regelsanering).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 22/1 92. Betænkning 24/4 92).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 55 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 1 vedtoges uden afstemning.

§ 1 i den nye affattelse vedtoges med 63 stemmer mod 56.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 1 udgår, var dermed forkastet.

§ 2 vedtoges med 62 stemmer mod 56.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

§ 3 vedtoges med 63 stemmer mod 56.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 3 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 6, § 4, således ændret, §§ 5-9, ændringsforslag nr. 7, § 10, således ændret, §§ 11-18, ændringsforslag nr. 8, § 19, således ændret, og §§ 20-32 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ophævelse af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v.

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 28/1 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 8/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 210:

Forslag til lov om ændring af lov om hunde.

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.
(Fremsat 28/1 92. Første behandling 19/2
92. Betænkning 23/4 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Sonja Albrink (CD):

Man kan godt blive lidt betænkelig, når man ser betænkningen vedrørende dette lovforslag. Vi har haft en fornyet hundedeбат i CD's gruppe her inden andenbehandlingen. Vi står ved, at vi stemmer for lovforslaget, men jeg skal tilføje, at da der i CD's gruppe er et lidt forskelligt syn på hundesnøre og registrering af hunde, er vi blevet enige om, at gruppens medlemmer bliver frit stillet ved afstemningen.

Tom Behnke (FP):

Vi beklager, at et flertal får gennemtrumfet, at hele § 1, nr. 2, udgår, altså det med båndtvangen. Det er ærgerligt, men det er en konsekvens af det flertal, der er samlet i Folketinget.

Selv om dette punkt udgår, vil Fremskridtspartiet alligevel støtte lovforslaget, idet de øvrige punkter trods alt er en forbedring af de eksisterende forhold.

John Vinther (KF):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra Det Konservative Folkepartis side er modstandere af lovforslaget. Vi finder, at det er unødvendigt og bureaukratisk, og derfor stemmer vi imod det.

Vi mener i øvrigt, at der er så mange praktiske konsekvenser af lovforslaget, at det er nødvendigt med en nærmere drøftelse, og jeg skal derfor anmode om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som det fremgår af betænkningen, vil Det

Radikale Venstre redegøre for sin stilling til ændringsforslagene her ved anden behandling. Jeg kan meddele, at Det Radikale Venstre stemmer imod ændringsforslag nr. 1, 3, 4 og 5, hvorimod vi agter at støtte ændringsforslag nr. 2 stillet af Socialdemokratiet.

Jeg kan også sige, at efter nøje overvejelse vil vi ende med at stemme nej til lovforslaget ved tredjebehandlingen. Vi finder ikke, at de foreslåede ændringer er særlig påkrævede.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti takker de partier, som har bakket lovforslaget og ændringsforslagene op.

Man kan altid komme uden om et lovforslag ved at påstå, at alt er såre godt. Det indtryk, vi får bl.a. af regeringens kommentarer til lovforslaget, er, at der overhovedet ikke er brug for ændringer, men ser man på, hvad der egentlig foregår i hverdagen, er der faktisk mange problemer.

Det er muligt, at dette lovforslag ikke er det ideelle, men vi tror, det kunne være blevet bedre, hvis regeringen og regeringspartierne havde været mere positive over for det i stedet for at afvise det, især under førstebehandlingen, med nogle hånlige bemærkninger.

Vi mener, at registrering af hunde er en god ting også for hundeejerne, idet det vil være lettere at finde frem til ejere af bortløbne hunde. Vi mener også, at aflivning af hunde er noget, som optager folk uden for dette Ting utrolig meget.

For så vidt angår båndtvangen går den ganske enkelt ud på, at man skal have styr på sin hund. Nogle mennesker mener, at de altid har kontrol over deres hund, men mange mennesker føler sig forulempet af løse hunde. Man kan også tage færdselssikkerheden, hvor der er stor risiko for uheld, hvis en hund løber ud foran en motorcyklist eller en cyklist, fordi den lige skal over på den anden side af gaden.

Vi må desværre tage til efterretning, at regeringen og regeringspartierne ikke ønsker at have noget med dette lovforslag at gøre, men vi er glade for, at andre kan se det formålstjenlige i det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. John Vinther fra Det Konservative Fol-

[Tom Behnke]

keparti ønsker at få forslaget tilbage i udvalget, og det er hans gode ret.

Hr. John Vinther argumenterer med, at der er mange uløste problemer. Jeg vil gerne have et eksempel på bare ét uløst problem. Jeg vil gerne spørge, om der ikke under udvalgsarbejdet har været rig lejlighed til at få afklaret de eventuelle spørgsmål, der kunne være.

Normalt forlanger man kun en sag tilbage i udvalget, hvis der er fremkommet nye oplysninger, eller hvis tingene har ændret sig og man derfor er nødt til at diskutere sagen igen, men det er ikke det, der er tilfældet her. For mig at se vil man have forslaget tilbage i udvalget for at trække tiden ud, og jeg vil gerne høre, om det er en korrekt opfattelse.

Justitsministeren (Engell):

Allerede under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at forslaget efter regeringens opfattelse er uhensigtsmæssigt og også på visse punkter overflødigt, til trods for de gode intentioner, der ligger bag forslaget, og jeg må sige, at vores opfattelse ikke har ændret sig undervejs. Vi mener ikke, at de ændringsforslag, der nu er fremkommet, gør forslaget bedre, måske snarere tværtimod.

Vi mener ikke, der er behov for en ændring af reglerne om båndtvang for hunde. Den nuværende ordning, hvorefter der i politivedtægterne er adgang til at regulere det, fungerer godt, og jeg mener ikke, at der er behov for mere generelle regler på det område.

Hertil kommer, at bestemmelsen om båndtvang sammenholdt med bemærkningerne til denne bestemmelse er uklart formuleret. Jeg er glad for, at der er blevet anmodet om, at forslaget kommer til en fornyet behandling i Folketingets Retsudvalg, fordi der rent faktisk er flere konkrete problemer i forslaget, som jeg mener man bliver nødt til at forholde sig til.

Det siges i bemærkningerne, at reglerne om båndtvang ikke skal gælde i f.eks. parker, men det er vigtigt at gøre opmærksom på, at det ikke står i selve lovteksten, og i øvrigt kan der vel også opstå fortolkningsspørgsmål med hensyn til, hvad der forstås ved en park. Alt i alt tror jeg, at de regler, der foreslås om båndtvang, bliver meget svære at administrere og håndhæve.

Jeg vil i den forbindelse også pege på nogle problemer med ændringsforslaget til ikrafttræ-

delsesbestemmelsen. Efter ændringsforslaget skal loven træde i kraft allerede den 1. juli i år og gælde for hunde, der er født efter denne dato. Jeg vil jeg gerne spørge forslagsstillerne, om det betyder, at hunde, der er født før denne dato, ikke skal føres i bånd, mens der skal være båndtvang for hunde, der er født senere. I så fald tror jeg, der bliver store problemer med at håndhæve reglerne, og vi får svært ved at forklare hundeejerne, hvorfor der gøres forskel. Jeg mener, at forslagsstillerne og de, der har stillet ændringsforslaget, bliver nødt til at forholde sig til det spørgsmål, sådan som ændringsforslaget nu er formuleret.

Jeg forudser også, at de regler, der foreslås om registrering af hunde, vil give anledning til mange praktiske problemer. At registrere samtlige hundefødsler, -dødsfald, -overdragelser, -flytninger osv. vil efter min opfattelse resultere i en utrolig omfattende og bureaukratisk ordning, som kun vil være til meget lille, måske slet ingen, nytte. Det er et stort og kostbart apparat, der skal sættes i gang, både for at foretage registreringen og for at håndhæve den. Man skal også gøre sig ganske klart, at der bliver tale om en merudgift til opbygningen af et ikke ubetydeligt administrativt apparat, og man kan spørge: Til glæde og gavn for hvem?

Det fremgår af forslaget, at justitsministeren skal fastsætte nærmere regler om mærkning, registrering og gebyr, men jeg går ud fra, at der heri ligger, at registreringen kan henlægges til en privat organisation, sådan at det offentlige ikke belastes af ordningen. Fastsættelsen af nærmere regler må nødvendigvis drøftes grundigt med de private organisationer, som skal foretage registreringen. Derfor mener jeg ikke, at det vil være praktisk muligt at få etableret en sådan ordning inden den 1. juli i år.

Endelig vil jeg godt knytte en bemærkning til den foreslåede bestemmelse om, at politiet efter rådslagning med en hundesagkyndig kan lade en hund aflive, hvis den har skambidt et menneske. Jeg har tidligere sagt, at jeg mener, de regler, der i dag er i loven, er fuldt tilstrækkelige.

Det fremgår af bemærkningerne til den bestemmelse, man nu ønsker at sætte ind, at afgørelsen om at lade hunden aflive ikke skal kunne indbringes for en administrativ instans. Jeg mener under alle omstændigheder, at det

[Justitsministeren]

er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at afskære klageadgang i sådanne tilfælde, og her vil jeg da godt pege på, at det næppe kan være helt let at vurdere, om en hund bør aflives. Jeg forudser, at fortolkningen af selve udtrykket skambide vil kunne give anledning til problemer i praksis.

Alt i alt mener jeg, at der både i lovforslaget og så sandelig også i de ændringsforslag, der er fremsat, er forskellige tvivlsspørgsmål, som det er nødvendigt at overveje, og som forslagsstillerne også bør overveje – og i den overvejelse deltager jeg da også gerne gennem samråd eller på anden vis – før forslaget kan gå videre til tredje behandling.

Vi må erkende, selv om vi er imod forslaget og ikke kan støtte det, at der tegner sig et flertal i hvert fald for en række af bestemmelserne, men det må jo være sådan, at det, der vedtages, er i orden, hænger sammen og kan administreres på en fornuftig måde. Det mener jeg kan være vanskeligt, sådan som ændringsforslagene er udformet.

Det var så også et svar til hr. Tom Behnke, der bad om bare ét eksempel. Jeg har givet flere eksempler på de problemer, som rejser sig i forbindelse med ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil bare gentage, hvad jeg sagde før: at hvis regeringspartierne og regeringen ved behandlingen af ændringsforslagene i udvalget havde været lidt mere aktive, kunne man måske have fået løst nogle af de problemer, der er deri. Vi er villige til at se på, om der skal nogle ændringer til herefter, men jeg mener, at answeret for, at det ikke er blevet bedre, må påhvile regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 23 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).

(Fremsat 20/11 91. Første behandling 29/11 91. Betænkning 21/4 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 56 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til kapitel 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.