

[Jens Thoft]

ke ved, hvad hans egen myndighed hedder, og jeg kan, hver gang han fremsætter et forslag, stort set dokumentere, at nu har han opfundet en ny myndighedsbetegnelse for sin egen myndighed. Nu må ministeren altså prøve at finde ud af, hvad han vil kalde den myndighed, han regerer over. Skal den hedde Told & Skat, skal den hedde TOLD.SKAT, skal den hedde TOLD*SKAT, skal den hedde toldvæsenet, skal den hedde skattevæsenet, skal den hedde told- og skattevæsenet, eller skal den hedde told- og skattemyndighederne, sådan som det hed i foråret? Eller skal den, sådan som det nu står i ændringsforslaget, hedde de statslige told- og skattemyndigheder? Jeg har nu listet 8 forskellige myndighedsbetegnelser; der er muligvis flere, det vil jeg ikke afvise at der kan være, men ministeren må altså prøve at finde ud af, hvilken af de otte han vil lægge sig fast på.

Jeg vil gerne understrege, at jeg er ligeglad. Han må kalde det, hvad han vil, men han må da som minister for et område finde ud af, hvad den myndighed, han er regent for, skal hedde.

I den lovgivning, der blev vedtaget i foråret, kaldte ministeren den myndighed, som i dag hedder de statslige told- og skattemyndigheder, for told- og skattemyndighederne. Når nu ministeren kommer med ændringsforslag vedrørende sin egen myndighed, er det så også regelforenklings? Jeg synes, det er noget pjat, og jeg synes, at ministeren skulle prøve at blive enig med sig selv. Jeg synes også, det er noget pjat, at han, hvis han vil kalde myndigheden de statslige told- og skattemyndigheder, så på sit brevhoved insisterer på at kalde den TOLD*SKAT. Kunne man da ikke lade myndigheden legitimere sig ved det navn, som benyttes i lovgivningen?

Så vil jeg i øvrigt spørge ministeren: Hvor mange folk har han haft på kursus, for at de har lært på computeren at skrive den stjerne, den prik eller det &-tegn? Det er nemlig ganske indviklet. Jeg har i hvert fald haft bøvlgang med det på min computer her i huset.

Jeg er altså ligeglad, men jeg undlader ikke at gøre opmærksom på, at jeg synes, det er et problem, at ministeren hele tiden kommer med en ny myndighedsbetegnelse. Jeg nævner næsten ikke at blive ved med at jage ministeren rundt i manegen på denne måde, så jeg vil fo-

reslå et væddemål, det har jeg jo haft lidt held med en gang før. Jeg vil foreslå, at ministeren vædder – og denne gang synes jeg det skal være en stor Tuborg Squash – på, at jeg ikke kan tage ham i endnu et skift af myndighedsbetegnelse bare i denne folketingssamling, frem til næste sommerferie. Og jeg skal love, at den bliver afregnet kontant, hvis det ikke lykkes mig at tage ministeren i endnu et skift i myndighedsbetegnelse i sine lovforslag og i sine besvarelser.

Så skal vi i øvrigt nok stemme for ændringsforslaget, men jeg vil opfordre skatteministeren til at prøve at blive enig med sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 12/11 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af forskellige afgiftslove. (Gennemførelse af 2. skadesforsikringsdirektiv m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 14/11 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Ministeren har på baggrund af spørgsmål fra SF erkendt, at der skulle indsættes en 5-årsgrænse, og det er helt fint. Jeg synes også, at jeg i spørgsmålet har dokumenteret, at der bliver kontrolproblemer med ejerpantebreve, der anvendes som sikkerhedsstillelse for forsikringsmæssige hensættelser, og jeg vil på baggrund af de problemer, jeg mener vi har konstateret, fastslå, at når SF stemmer for forslaget, er det overhovedet uden begejstring.

Og så vil jeg gerne – for også her har vi et ændringsforslag om myndighedsbetegnelsen – spørge ministeren: Tog han imod mit væddebemål, eller gjorde han det ikke?

Formanden:

Vi har afsluttet behandlingen af den foregående sag på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Toldoplæg og frizoner m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 12/11 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Også i dette lovforslag har vi den ændrede myndighedsbetegnelse, og jeg skal derfor spørge ministeren: Vil han bestræbe sig på – og jeg har forstået, at ministeren ikke vil tage imod