

**[Skatteministeren]**

ke. Det er også derfor, det er gjort frivilligt for eksisterende selskaber at gå over til acontoordningen. For nogle selskaber kan det faktisk være en fordel at gå over til løbende skattebetalinger frem for det nuværende system, og de vil selvfølgelig vælge det og så få en lavere skatteprocent på 34. Men hvis et eksisterende selskab føler, at der er størst fordel ved at køre videre med det nugældende system, kan selskabet altså gøre det.

Hr. Jes Lunde var jo en del inde på spørgsmålet om provenu i forbindelse med dette forslag, og hr. Jes Lunde rejste også spørgsmålet om den forrentning, selskaberne har ved at vælge den ene eller den anden ordning.

Jeg vil gerne kraftigt bekræfte det, som både hr. Stavad og hr. Klaus Hækkerup har været inde på, nemlig at sigtet med forslaget om at sænke selskabsskatteprocenten til 34 har været så nøje som overhovedet muligt at sikre provenuneutralitet ved dette forslag. Det er klart, at der umiddelbart opstår et provenutab for statskassen som følge af nedsættelsen af selskabsskattesatsen til 34 pct., men det bliver jo opvejet af den rentegevinst, der for staten følger af fremrykningen af tidspunktet for betaling af selskabsskatterne. Der sker – og det er der også åbent gjort rede for i forslaget – en række forskydninger af betalingerne mellem de forskellige finansår, og det kan selvfølgelig være det, der giver hr. Jes Lunde anledning til at stille sine spørgsmål, og det synes jeg bestemt vi skal dyrke yderligere under udvalgsarbejdet, men jeg tror ligesom hr. Stavad, at hr. Jes Lunde vil blive helt overbevist om, at dette forslag meget tæt rammer provenuneutralitet for statskassens vedkommende.

Man kan selvfølgelig sætte sig ned og begynde at studere de rentesatser, der er indeholdt i forslaget. Acontoselskabsskatten indebærer, at selskaberne opnår forskellige effektive renter af den fremrykkede skattebetaling med en sats på 34 pct., idet alternativet er betaling til en sats på 38 pct. den 20. november året efter indkomståret. Hvert enkelt selskab kan selvfølgelig sætte sig ned og lave en kalkule af, hvad den effektive forrentning er ved at nøjes med en selskabsskat på 34 pct. og så betale ind løbende, henholdsvis at skulle betale 38 pct. og så vente med betalingen.

Det kan vi også dyrke yderligere under udvalgsarbejdet, idet det vil føre for vidt at kom-

me ind på alle disse rentesatser her under en førstebehandling. Jeg vil om det bare sige, at vi også her har prøvet så tæt som muligt i den permanente ordning at nå frem til en effektiv rentesats for virksomhederne, der svarer til den normale markedsrente for virksomhederne. For virksomhedernes alternativ er jo hele tiden at gå på lånemarkedet og skaffe sig likviditeten derfra frem for via skattebetalingerne, og det er derfor, vi skal skele til, hvad markedsrenten er. Det må altid blive et gennemsnit, men vi har prøvet at ramme det så præcist som muligt i den permanente ordning.

Jeg vil selvfølgelig medgive, at for så vidt angår den midlertidige ordning i 1992 har vi været lidt rundhåndede. Der har vi sikret virksomhederne en ret pæn forrentning, men jeg kan sige til hr. Jes Lunde, at det slet ikke var utilsigtet, men tværtimod for at gøre det attraktivt for så mange selskaber som overhovedet muligt at tilmelde sig acontoskatteordningen i 1992, for så skal de nemlig blive der altid. Derfor tror jeg også, hr. Jes Lunde under udvalgsarbejdet vil erkende, at den gulerod også vil blive en vældig god forretning i 1992.

Jeg ser frem til at dyrke disse emner under udvalgsarbejdet og siger i øvrigt tak for den brede tilslutning, der har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 204:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Studierejselegater).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 23/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Pia Gjellerup (S):**

Dette forslag er betydelig mindre kompliceret end de to foregående, vi har behandlet. Det er ikke desto mindre et forslag, der har været længe ventet, og derfor skal jeg kvittere for, at det nu er kommet frem, sådan at vi kan få en ensartet behandling i de forskellige kommuner af disse studierejselegater, som det handler om. Vi har i Skatteudvalget fået præsenteret sager om vidt forskellig administration af de regler, som vi har i dag, og som helt øjensynligt ikke har været klare nok.

Så jeg skal tilsige, at Socialdemokratiet vil medvirke både positivt og hurtigt til at afslutte udvalgsbehandlingen, sådan at vi kan få gennemført dette lovforslag og skabt den fornødne klarhed, som vi har ventet alt for længe på.

**Aagaard (KF):**

På baggrund af, at den nuværende vejledende anvisning om beskatning af studierejselegater er fortolket forskelligt i kommunerne over det ganske land, er vi også fra konservativ side særdeles tilfredse med, at vi nu får lovfæstet den gældende praksis, således at vi fremover undgår de misforståelser, som denne anvisning har givet anledning til.

Vi anbefaler lovforslaget til en hurtig behandling.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Den hidtidige skattemæssige behandling af studierejselegater har i praksis givet anledning til forskellige afgrænsningsproblemer. Ligningsrådet vedtog for 40 år siden en bindende anvisning, hvorefter studierejselegater var skattefri, men anvisningen indeholdt ikke nogen konkrete retningslinjer for, hvad man rent faktisk forstod ved et studielegat. Nu var det måske heller ikke så aktuelt for 40 år siden, at de unge rejste så meget ud, som de gør i dag, og problemerne har ikke alene givet skattemyndighederne vanskeligheder, men også betydet usikkerhed for brugerne.

Med det nu fremsatte forslag til ændring af ligningsloven ændrer man ikke principielt ved den gældende praksis, men hele regelsættet bliver klarere, for den snævre fortolkning i den

vejledende anvisning, som nogle ligningsmyndigheder har anvendt, har ikke været befordrende for fremme af udviklingen i retning af en øget internationalisering blandt unge under uddannelse. Forslaget går ud på at fritage legater, der dækker meromkostninger i forbindelse med studier i udlandet, for skat.

I Venstre synes vi, det er et godt forslag, og vi går ind for en hurtig udvalgsbehandling.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg betragter dette lovforslag som en af SF's mange små sejre, og jeg er sikker på, at skatteministeren, når han skal svare, vil slutte af med at rose SF for den ihærdighed, vi har udvist med at rejse sagen og med alle de spørgsmål, der er stillet både i salen, i udvalg og i de samråd, der har været.

Vi er enige i det, som alle andre nu også har bekræftet heroppefra, nemlig at der har været en meget u hensigtsmæssig administration på området med uretfærdige og helt tilfældige afgørelser fra kommune til kommune, og at det derfor er nødvendigt at få en fast praksis, og vi er meget tilfredse med, at det sker nu.

**Ole Donner (FP):**

Også Fremskridtspartiet vil støtte forslaget. Vi mener selvfølgelig, som de tidligere ordførere også har været inde på, at det burde have været fremme noget før, for det er vigtigt, at man får lovregler for allerede gældende praksis.

Så vi kan støtte lovforslaget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

På Det Radikale Venstres vegne kan også jeg tilsige støtte til lovforslaget.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Der er næppe baggrund for uddybende bemærkninger til den debat, der har fundet sted. Jeg skal indskrænke mig til at bekræfte over for hr. Jes Lunde, at ikke mindst SF har været aktivt i bestræbelserne for at henlede den politiske opmærksomhed på den forskelligartede praksis, der har været i en række kommuner med hensyn til den skattemæssige behandling af studierejselegater.

Jeg tror, at den u hensigtsmæssige forskelsbehandling nu er ved at være udryddet, dels fordi der er afsagt to landsskatteretskendelser,

**[Skatteministeren]**

som præciserer retstilstanden, som vi nu understreger med denne lovgivning, og dels fordi der fra Told- og Skattestyrelsens side er optaget kontakt med kommunerne. Så jeg er ikke i tvivl om, at vi får bragt god orden i den skattemæssige behandling af studierejselegater, og jeg siger tak for den brede tilslutning, der har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 205:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Straksafskrivning med visse tilskudsbeløb på erhvervede formuegoder).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 23/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Stavad (S):**

Dette lovforslag har sin egen forhistorie. Jeg mindes, hvordan skatteministeren før jul benyttede de store bogstaver, ikke mindst i nogle ret barske angreb på hr. Ole Donner, der havde indgået en alliance med Socialdemokratiet og SF og med tilslutning af Det Radikale Venstre, fordi vi ønskede at afskaffe en fuldstændig urimelig regel om, at man uden nogen begrænsninger for nogle tilskuds vedkommende inden for et tiår kunne vælge, hvornår man ville tage dem til indtægt. Det gav ifølge sagens natur anledning til spekulation og også til skattemæssige tab, at man kunne vente 10 år, inden man betalte skat af nogle penge, som

man har modtaget, og derfor måtte vi finde andre løsninger.

Jeg synes, at det måske er en lille smule symptomatisk, at når der skal tænkes nyt, findes ordentlige løsninger og laves forenklinger af skattelovgivningen, er det ikke skatteministeren, der er den udfarende kraft. Derfor skal jeg nøjes med at takke de partier, som sammen med Socialdemokratiet har medvirket til, at vi nu får løst et problem i vores skattelovgivning på en god og ordentlig måde, så skatteyderne får en ordentlig behandling og vi samtidig også får sammenhæng i vores skattesystem.

Så en tak til Det Radikale Venstre, SF og Fremskridtspartiet, fordi vi i fællesskab har skabt løsninger på dette problem, som vi og borgerne kan være tjent med.

**Aagaard (KF):**

Jeg skal ikke fordybe mig i fortiden, men nøjes med på Det Konservative Folkepartis vegne at give tilslutning til lovforslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**

I Venstre vedkender vi os vore tidligere gerninger. Vi gik i sin tid ind for nr. L 14, men må erkende, at de politiske realiteter var nogle andre end dem, vi følte var rigtige, og det tager vi til efterretning. Vi viderefører dog alligevel med dette lovforslag en ganske gunstig skattemæssig behandling af de tilskud, lovforslaget omhandler, og derfor kan vi selvfølgelig gå ind for det, og vi ser også nogle beskæftigelsesmæssige aspekter i disse tilskudsordninger.

**Jes Lunde (SF):**

SF er, som hr. Stavad allerede har nævnt, en del af det flertal, som har kritiseret ministeren for ikke at have skaffet symmetri, og derfor kan vi selvfølgelig støtte det lovforslag, som nu bringer orden i sagerne igen.

Ligesom hr. Stavad kan jeg selvfølgelig heller ikke lade være med at komme med en lille stikpille. Vi synes, det er udtryk for en lidt dårlig lovforberedelse, at ministeren knap 3 uger efter sidste ændring i ligningsloven nu kommer med nye forslag. Både Folketinget og befolkningen kunne godt være forskånet for, at man arbejder på den måde.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan også støtte det fore-