

15) *Anden behandling af lovforslag nr. L 266:*

Forslag til lov om oprettelse af et transportråd.

Af trafikministeren (Ikast).

16) *Anden behandling af lovforslag nr. L 245:*

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Ændring af prisfastsættelsesbestemmelserne for andele).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

17) *Anden behandling af lovforslag nr. L 237:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1991.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

18) *Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:*

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1989.

Af Finansudvalget.

19) *Første behandling af beslutningsforslag nr. B 80:*

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af den fremtidige vandforsyning.

Af Martin Glerup (S) m.fl.

20) *Første behandling af beslutningsforslag nr. B 85:*

Forslag til folketingsbeslutning om byøkologi.

Af Lise Hækkerup (S) m.fl.

21) *Første behandling af lovforslag nr. L 264:*

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Nedsættelse af rente for boligydelsesslån).

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Jeg skal oplyse, at punkt 6 på dagsordenen, tredje behandling af lovforslag nr. L 128, efter anmodning fra sundhedsministeren udgår af dagsordenen for mødet i dag.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af vægte for udgiftsbehovskriterier).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 31/1 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 5/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

Det lovforslag, som Folketinget nu skal vedtage ved tredje behandling, er desværre et lidt misrøgtet lovforslag. Når jeg siger det, er det, fordi de forslag, der er stillet til ændringer af loven, i realiteten betyder, at hele hovedideen bag loven er borte. Det vil sige, at den ændrede udligning i hovedstadsområdet er taget helt ud af loven. Jeg synes, det er et alvorligt slag mod de kommuner, som ved initiativer skaber vækst. Men tilsyneladende er der et flertal her i Folketinget bestående af S, SF og CD, som synes, det er helt i orden, at man kvæler enhver form for initiativ hos de kommuner, der vil skabe vækst. Disse partier må selvfølgelig tage deres ansvar for, at en sådan lov gennemføres.

I Fremskridtspartiet er vi dybt foruroligede over det, der er sket – det forlig, der er indgået mellem det store, hæderkronede Socialdemokrati, SF og så CD – for det er et slag i hovedet på kommunerne i hovedstadsområdet, for nu totalt får ødelagt mulighederne for at beholde en lille smule af den vækst, som de ellers havde et krav på.

Men jeg går ud fra, at der er nogen, der kan forklare sig ud af denne sag.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal bare sige til hr. Poul Nødgaard, at dette lovforslag ellers klart vil røre ved en fordeling, der er skæv, som tager fra de fattige kommuner og giver til de rige.

[Klaus Hækkerup]

Når hr. Poul Nødgaard argumenterer vedrørende væksten, vil jeg sige, at de ændringer, der er, netop bevirker, at det kan betale sig for enhver kommune i hovedstadsområdet at gøre en indsats for at skabe nye arbejdspladser, ny produktion, ny beskæftigelse. Hvorfor? Jo, for selv om de folk, der bliver ansat, og som tjener pengene, bor i den anden kommune – og det gør de jo stort set i hovedstadsområdet – vil den kommune, der skaber arbejdspladserne, alligevel få en meget stor andel af de nye indtægter, der skabes; det er det, Socialdemokratiets ændringsforslag sigter mod.

Formanden:

Jeg må bede om så megen ro i salen, at det i hvert fald er muligt ved ordførerbordet at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen. Jeg ved godt, der foregår væsentlige politiske forhandlinger i disse dage, men de behøver ikke at foregå her i salen under mødet.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg tænkte nok, at jeg skulle høre udtrykket »fattige og rige kommuner«. Hvad er det dog for en gang sludder? Hvorfor er de fattige kommuner fattige? Det er de, fordi de i mange tilfælde har haft et overforbrug, og det kan ikke være rigtigt, at de kommuner, som ved initiativ og virkelyst skaber noget, skal aflevere så stor en del til de kommuner, der måske, hvis jeg må sige det, er lidt ødsle i det.

For det er jo også det, der er tale om: at der er kommuner i hovedstadsområdet, som har haft for store udgifter til skolevæsen og en lang række andre ting, og som ikke har indrettet deres hverdag efter de midler, der var til stede. De kan nu bare læne sig tilbage i stolen, for hr. Klaus Hækkerups parti, Socialdemokratiet, sørger for, at vækstkommunerne afleverer til de kommuner, der bare stadig væk bruger løs. Det er en frygtelig politik!

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er fuldkommen ude i skoven, når hr. Poul Nødgaard taler om, at dette gavner kommuner, der i forvejen er ødsle med de midler, de har til deres rådighed. Alle kommuner, også i hovedstadsområdet, har i tillid til den aftale,

Kommunernes Landsforening indgik med regeringen den 11. juni sidste år, indrettet sig på over en 3-årig periode at sætte tæring efter næring. Det, hr. Poul Nødgaard ønsker, er fuldkommen at rive grundlaget væk for den langsigtede politik, disse kommuner har planlagt, og som gør, at man kan tage hensyn til medarbejderne, man kan tage hensyn til brugerne; man hælder ikke nogen ud, så de lige pludselig står på gaden. Det, Fremskridtspartiet taler for, er en dybt, dybt uansvarlig økonomisk politik i relation til kommunerne.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg kan næsten sige – hvis man kan bruge det udtryk fra talerstolen – do. do. For hvad er uansvarlighed? Det er jo præcis det, Socialdemokratiet etablerer her i Folketinget.

Men jeg vil gerne lige sige til hr. Klaus Hækkerup vedrørende 11. juni-aftalen, som indenrigsministeren på udmærket vis indgik med kommunerne, at det blev ligesom antydet her fra Folketingets talerstol, at den lov, vi i dag skal vedtage, har betydet, at vi har grebet ind i 11. juni-aftalen. Det er direkte usandt. Se vores betænkningens bidrag! Der har vi dokumenteret, at der overhovedet ikke er tale om – set under ét – at gå ind i 11. juni-aftalen.

Jeg synes, at når hr. Klaus Hækkerup fremsætter en sådan påstand, må det kræve en dokumentation. Ellers er det reelt at holde Folketinget for nar.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg kan desværre ikke imødekomme hr. Poul Nødgaards ønske. Det er helt klart, at der er kommuner, der har indrettet deres økonomi i tillid til 11. juni-aftalen og til, at det er en 3-årig aftale, og deres planlægningsgrundlag er klart fjernet.

Men hr. Poul Nødgaard taler om ansvarlighed og uansvarlighed og om uansvarlige kommuner. Hvordan måler man egentlig ansvarlighed og uansvarlighed på dette område? Det gør man ved at se, om kommunerne virkelig er i stand til at sætte tæring efter næring, om de er i stand til at sikre, at der er balance mellem indtægter og udgifter.

[Klaus Hækkerup]

Må jeg spørge hr. Poul Nødgaard: Er hr. Poul Nødgaard i stand til at stå op her og fortælle, hvor godt eller hvor dårligt kommunerne egentlig klarer sig økonomisk i forhold til staten? Er det kommunerne, der har det store underskud? Er det kommunerne, der viser den store uansvarlighed? Er det dér, man går ud og låner milliarder af kroner hos borgerne for at dække et hul i pengekassen?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal rigtignok love for, at hr. Klaus Hækkerup svinger sig op.

Med hensyn til kommunernes økonomi er det kendt her i Folketinget af de medlemmer, der interesserer sig for kommunalpolitik i de områder, hvor de bor, at rigtig mange kommuner har en ualmindelig sløj økonomi. Og hvad er det, der er sket, hr. Klaus Hækkerup? Mange kommuner har levet af, at de til driften har brugt af de penge, som var krævet op hos borgerne til betaling af kloakbidraget. Nu har Folketinget sat en stopper for dette, og i løbet af nogle år skal kommunerne sørge for, at disse penge, som tilhører forsyningsvirksomhederne, kommer tilbage til kommunekassen.

Når kommunerne har så sløj en økonomi mange steder, som de har, tror jeg, det skyldes et regulært overforbrug. Det kræver selvfølgelig, at jeg kan dokumentere det. Men jeg har dog en vis indsigt i nogle kommuners økonomiske forhold, og jeg tror faktisk på, at hvis kommunerne i meget højere grad nedprioriterede og dæmpede deres aktivitetsniveau, kunne man også godt få tingene til at hænge sammen. Men det er desværre tilfældet i rigtig mange af kommunerne, at økonomien er sløj.

Jeg kræver endnu en gang, at hr. Klaus Hækkerup dokumenterer, at 11. juni-aftalen i relation til kommunerne skulle være overtrådt i forhold til det lovforslag, vi her har til tredje behandling, og som desværre er blevet misrøgtet – ikke alene på grund af S og SF, også CD har været med i aftalen. Det er dybt uansvarligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 255:

Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(FremSAT 25/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 5/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

I Fremskridtspartiet er vi positive over for hele frikommunetanken, og vi stemmer for det lovforslag, der her er til tredje behandling.

Jeg ønsker at knytte en enkelt kommentar til det foreliggende lovforslag, og det er med hensyn til Den Sønderjyske Jordfond, som indgår i hele dette frikommunkompleks. Der er tale om, at der skal oprettes en fond af bl.a. frigørelsesmidlerne, som amtet har vedrørende jordsalg. Vi finder i Fremskridtspartiet, at det kan være noget betænkeligt, at amtskommunen og kommunerne i det sønderjyske skal til at drive jordhandel og køb og salg af ejendom. Men vi erkender samtidig også, at der i det sønderjyske område er nogle specielle jordfordelingsproblemer, og derfor er vi positive over for det.

Vi håber og tror, at de ansvarsbevidste politikere i det sønderjyske område sørger for, at det ikke kommer til at påføre skatteyderne udgifter. Det kan det meget vel gøre, hvis man køber jorden til en høj pris og sælger den til en rimelig lav pris. Det er disse forhold, vi har en vis betænkelighed ved, men vi stemmer alligevel for loven, for vi finder, at det nok kunne være en god ting at få gennemført. Vi har disse betænkeligheder, og vi må så vente og se, om de ansvarsbevidste sønderjyske politikere kan