

[Tove Lindbo Larsen]

udtrykker jeg det lidt forsigtigt, for jeg ved godt, at ministeren i sit lovforslag siger, at man gerne vil prøve at forenkle. Men det, der generer mig allermost, er, at man vil prøve at ændre levnedsmiddelkontrollen via særlovgivningen. Altså hvorfor kan vi ikke få en ændring af levnedsmiddelkontrollen via levnedsmiddelloven, som jo er hovedloven i dette her?

Derfor må jeg stille det direkte spørgsmål til landbrugsministeren, om regeringen ikke vil fremsætte en ændring af levnedsmiddelloven, sådan at vi kan få lejlighed til at få en oversigt over hele kontrolvirksomheden – at der ikke kommer lidt hist og lidt her – men sådan at vi får mulighed for at lave et ordentligt system, når det nu skal laves om. Der er hårdt brug for det.

Jeg håber, at landbrugsministeren vil svare mig, og at det ikke er et spørgsmål om at gå ad køkkenvejen for at få lavet noget om i forhold til levnedsmiddelkontrollen med den særlovgivning, der skal behandles i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 200:

Forslag til lov om kød (kødloven).

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Jørgensen (S):

Også lovforslag nr. L 200 er en ramme- og bemyndigelseslov tænkt som opfølgning af

Administrations- og Personaledepartementets betænkning om modernisering af levnedsmiddelkontrollen i Danmark.

Også her er der EF-direktiver at tage hensyn til, og igen er hensigten med lovforslaget at forenkle og sammenskrive en række love, men dette lovforslag bemyndiger ministeren til at udarbejde 27 regelsæt. Det er altså ikke at gøre livet nemmere for de berørte parter.

Der er også i dette tilfælde tale om, at man påbegynder en revision af særlovgivningen i stedet for at begynde med det overordnede. Derved vil opdelingen på tre ministerier og tre styrelser blive fastlåst, og så bliver der ikke tale om nogen forenkling eller gennemskuelighed på området.

I lovforslaget omtales et Rådsdirektiv om sundhedsmæssige problemer vedrørende handel med fersk kød inden for Fællesskabet. Dette direktiv vil for en række mindre virksomheder skabe problemer med at leve op til direktivets krav til virksomhedsindretning, og for større virksomheder kan der blive tale om en række ændringer bl.a. i forbindelse med indretningen af produktionslokaler, kølerum, personalerum og lignende.

Vi har forstået, at der vil blive tale om en overgangsperiode indtil 1996, en tid, der kan bruges til tilpasning. Kan ministeren bekræfte, at en sådan overgangsperiode vil være mulig?

I Socialdemokratiet er vi også med hensyn til dette lovforslag en smule tvivlende over for det hensigtsmæssige; vi vil i hvert fald gerne se på høringssvarene og stille en række spørgsmål, inden vi lægger os fast. Lad os også se på dette i udvalget.

Rønholt (KF):

Det Konservative Folkeparti har altid været en smule betænkelig ved bemyndigelseslove – især i opposition. Vi er mindre betænkelige, når landbrugsministeren fremsætter et lovforslag, som er udtryk for en forenkling og en modernisering, men jeg kan ikke tilbageholde de tanker, jeg havde, da jeg læste lovforslaget, hvor jeg tænkte: Gad vide, hvad der kommer til at stå i alle de regler. Det havde været noget nemmere at overskue, hvis man samtidig havde samtlige regler.

Ud af de 30 paragraffer, der er, er de 23 bemyndigelser, én paragraf om straffebestemmelser, én om ikrafttrædelsesreglerne, én som

[Rønhoft]

henviser til, hvilke love de erstatter, og én paragraf, som siger, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland. Så er der kun tre tilbage. Det er en ret stor procentdel, der her udgøres af bemyndigelser, så det er lidt af en blankocheck, vi udsteder til landbrugsministeren, men i denne sammenhæng er vi ikke så betænkelige.

Mejdahl (V):

Mine bemærkninger til det foregående lovforslag kan også bruges ved dette forslag, så dem henviser jeg til, og jeg skal i øvrigt ikke sige mange ord om dette forslag.

Mange af lovforslagets bestemmelser er de samme, som i dag er gældende på området, og forslaget er udformet som en ramme- og bemyndigelseslov, som giver mulighed for, at vi indretter os efter EF-reglerne på de områder, hvor det er påkrævet.

Jeg kan på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om det er tilfredsstillende for partiet Venstre, at vi ikke er i stand til at få en samlet oversigt over den levnedsmiddelkontrol, vi har i Danmark. Jeg mener, at det er nødvendigt, hvis vi skal gøre disse ting tilstrækkelig effektivt.

Den konservative ordfører fortalte om alle bemyndigelserne. Jamen vi har da et behov for at se tingene i en helhed, og jeg kan undre mig over, at regeringen ikke har behov for at se tingene i en helhed.

Ministeren vil ikke svare mig på mit spørgsmål vedrørende lovforslag nr. L 199. Derfor må jeg spørge partiet Venstre, om Venstre ikke er interesseret i en samlet oversigt over levnedsmiddelkontrollen, så vi ved, hvad det er, vi foretager os.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Jeg vil sige til fru Tove Lindbo Larsen, at det har vi mulighed for at stille spørgsmål om i udvalget og på den måde få den fornødne klarhed over de ting, der eventuelt er uklarhed om.

Birthe Hansen (SF):

Jeg vil da sige ministeren tak for ordene om, at der må ikke eller der vil ikke og det er heller ikke hensigten, at der vil finde forringelse sted på grund af denne ændring, for det vil jeg så gå ud fra også må omfatte lov om kød, hvor der jo sker nøjagtig den samme sammenskrivning og forenkling osv.

Men der var en anden ting. Det kan godt være, ministeren ikke hørte det, det kan også godt være, ministeren ikke ønskede at kommentere det, men jeg sagde, at jeg sådan set var indforstået med egenkontrollen og betalingen, men at jeg mente, der fortsat skulle være stikprøvekontrol fra autoriserede myndigheders side. Jeg kan selvfølgelig altid vente og stille spørgsmålet i udvalget, men jeg ville egentlig blive glad for at høre ministerens holdning til dette.

Så vil jeg sige med hensyn til økonomien i egenkontrollen, at det meget vel, trods bemærkningerne til § 24, kan blive en stor økonomisk belastning for en lille virksomhed. Derfor mener jeg måske, det kan blive nødvendigt med en slags positiv særbehandling af de små virksomheder, hvis de skal overleve i konkurrence med de store, som på grund af den større produktion lettere vil kunne betale sig fra kontrollen. Særbehandlingen kunne f.eks. være en model – det er bare løst udkastet – hvorefter der betales afgift pr. kg. kød, uanset virksomhedens størrelse, til dækning af al kontrol.

Som sagt synes jeg, det ville være rimeligt at imødegå den favorisering, der på mange områder finder sted af større virksomheder, der styrer mod monopolisering på snart sagt alle områder. Men det skal ikke afholde os fra at gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Niels Højland (FP):

Lovforslag nr. L 200 omfatter den veterinære kontrol af kød, kødvarer og slagteriaffald, der er bestemt for konsum, både i produktionsleddet og detaileddet.

Det er klart, at det er en væsentlig ting at fastholde den høje veterinære standard, som vi har, også på dette område. Men det er lige så klart, som det også er sagt af tidligere ordførere, at det er en bemyndigelseslov, og det er vi altid betænkelige ved i Fremskridtspartiet.

Vi håber, det kan konkretiseres noget mere, også fordi vi nu, som jeg sagde tidligere, har fået det brev fra Kommunernes Landsfor-

[Niels Højland]

ening, som absolut ikke mener, det er en forenkling på området. Det håber jeg vi kan få på dette område også. Så vil vi også kunne stemme for disse to lovforslag ved tredje behandling.

Svend Aage Jensen (CD):

Lovforslaget er en ramme- og bemyndigelseslov som så mange andre inden for ministerens område. Forslaget tilsigter at danne grundlag for implementering af EF-direktiver på området og er på væsentlige punkter relateret til gennemførelsen af det indre marked. Bl.a. ophører sondringen mellem eksportautoriserede og hjemmemarkedsgodkendte virksomheder senest pr. 1. januar 1996.

Centrum-Demokraterne finder det derfor helt naturligt, at nærværende lovforslag bliver fremsat. CD er også enig i hensigtsmæssigheden i, at der samtidig sker en forenkling af lovene på kødområdet ved en sammenskrivning til én lov. Egenkontrollen i lighed med den egenkontrol, der er gennemført på andre områder vedrørende levnedsmidler og med tilhørende afgift til dækning af det offentlige tilsyn, er vi enige i.

CD støtter lovforslaget.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Også her vil jeg gerne sige tak for den velvillige modtagelse. Der er klart bragt en hel masse spørgsmål frem fra ordførernes side, som bedst egner sig til en dybtgående behandling i udvalgsarbejdet.

Fru Helen Jørgensen spurgte, om der er en overgangsordning frem til 1996 med hensyn til indretning. Det kan jeg bekræfte at der er. Og jeg vil også gerne benytte lejligheden til at bekræfte og berolige fru Birthe Hansen; selvfølgelig er der ikke tale om nogen forringelse af kontrollen i forbindelse med indførelsen af egenkontrollen, og det siger også sig selv, at stikprøvekontrollen vil blive opretholdt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om offentlige arkiver m.v.

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Der er vist ingen, der er i tvivl om, at vi trænger til en fornyelse af arkivloven. Jeg tror heller ikke, ret mange er i tvivl om, at der er vidt forskellige motiver til at ønske sig en moderniseret lov. Derom vidner de mange bøger, artikler, kompendier osv., der i vid udstrækning også er nået frem til politikerne.

En del af os har også været inviteret – og har deltaget – i møder om emnet. Mest gny gik der vist af mødet den 31. januar sidste år i Fællesalen, hvor vi, synes jeg, tydeligt fik lejlighed til at fornemme de divergerende ønsker og forventninger, spændende fra størst mulig åbenhed i stort set alle arkivsager til det nærmest modsatte. Derfor er det godt, at vi får forslaget nu, om end med et års forsinkelse.

Vi har besluttet, at vi, som næsten altid, vil samarbejde og gå ind i arbejdet i udvalget. Jeg vil dog allerede nu forudsige som min forventning, at det vil blive et tungt og svært udvalgsarbejde med stribevis af deputationer, spørgsmål til ministeren osv. Alene høringsvarene rummer jo ca. 180 sider.

Uden at vi lægger os fast på nuværende tidspunkt, kan jeg give et fingerpeg om, hvor Socialdemokratiets hovedinteresse vil ligge. Vi ønsker at følge princippet fra den franske revolution i 1789 om, at befolkningen skal have fri adgang til landets arkivalier. Derfor mener Socialdemokratiet, at der skal arbejdes for størst mulig åbenhed i forhold til arkivalier. Det vil sige, at statens arkivalier skal være tilgængelige for offentligheden med undtagelse af en