

[Kirkeministeren]

Så rejste hr. Poul Nødgaard det spørgsmål, som er vigtigt, synes jeg, om lægmandselementets indflydelse i disse sager, altså kort sagt menighedsrådenes indflydelse. Om det vil jeg gerne sige to ting: for det første, at når der i et sogn måtte opstå en sådan sag, er menighedsrådet jo i kraft af at være på stedet involveret i forløbet, og for det andet, at det nok er vigtigt, at vi holder fast ved, at præsten i forkyndelsesmæssig henseende er uafhængig af det folkevalgte menighedsråd.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg vil gerne takke kirkeministeren for de gode, klare svar på de spørgsmål, jeg har rejst.

Jeg vil dog alligevel have lov til at sige med hensyn til det sidste, at i praksis er det sådan, når man bor, som jeg gør, i et landområde, at menighedsrådet er en vigtig brik i sagen, i det øjeblik der opstår en konflikt. Konflikten opstår jo i forhold til hele menigheden, men menigheden er i første omgang repræsenteret igennem det menighedsråd, som menigheden har valgt. Jeg mener altså, at der ligger nogle problemer dér.

Når vi i tide og utide taler om at decentralisere, og at beslutningerne skal træffes ude, osv., kan jeg ikke forstå, at man ikke kunne få menighedsrådene med ind i loven under en eller anden form, så de altså også føler, at de har et ansvar, uden at det skal blive noget af det, ministeren antydede om indgreb i præsternes forkyndelsesfrihed. Der er jo reelt ikke forkyndelsesfrihed, for i det øjeblik præsten går ud over det, vi forstår ved forkyndelsesfrihed, er det, at læresagerne opstår.

Kirkeministeren (Torben Rechendorff):

Blot for god ordens skyld: Lovforslaget handler om domstolsbehandling af gejstlige læresager. Inden vi kommer så langt, om jeg så må sige, som til domstolsbehandlingen, har der jo været et forløb, og i det forløb er de lokale tilsynsmyndigheder, dvs. provst og biskop, jo indblandet. Jeg anser det for en fuldstændig selvfølge, såfremt der opstår en sag omkring en præst i et bestemt sogn, at tilsynsmyndigheden er meget opmærksom på, at det lokale menighedsråd inddrages i drøftelserne omkring det, der passerer i sognet – alt andet ville være utænkeligt – men ikke i domstolsbehandlingen naturligvis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (Ændring af reglerne for lærlinge og efg-elever).
Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Poul Erik Dyrland (S):**

Dette er jo et teknisk lovforslag. I konsekvens af, at man vedtog loven om erhvervsuddannelser, er der nogle formuleringer i ferieloven, der skal justeres, og det skal vi fra Socialdemokratiets side give vores fulde tilslutning til.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at beklage, at det har taget arbejdsministeren godt og vel 1 ½ år at fremsætte forslag om denne justering; vi er af den opfattelse i Socialdemokratiet, at det ikke skulle være nødvendigt.

Men ellers giver vi tilslutning til lovforslaget.

Rønholt (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Vi synes, at det er en uretfærdighed, der her-

[Tommy Dinesen]

med bliver rettet, og den skal selvfølgelig rettes, så vi støtter helt og fuldt lovforslaget.

Poul Nødgaard (FP):

I forbindelse med en lov, der trådte i kraft den 1. januar 1991, er reglerne for en række uddannelsessøgende, herunder lærlinge og efg-elever, blevet sammenskrevet i én lov. Dette aktualiserer, at der affattes en ny lov, som omfatter elever med uddannelsesaftale efter lov om erhvervsuddannelse.

Ved at sammenholde den nuværende § 7 med den ændrede får jeg det indtryk, at der ikke er tale om væsentlige ændringer, da det fortsat er sådan, at elever har ret til betalt ferie i 30 dage i det første og andet hele ferieår efter, at ansættelsesforholdet er påbegyndt. Som Fremskridtspartiet ser forslaget, er dette udtryk for en nødvendig lovjustering, så alle elever feriemæssigt set behandles ens.

Jeg har et enkelt spørgsmål til arbejdsministeren af økonomisk art. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke medfører udgifter for det offentlige, og det synes vi selvfølgelig i Fremskridtspartiet er en udmærket ting. I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at vide, om det samme kan siges om arbejdsgiverne, for det er bestemt ikke større omkostninger, erhvervslivet har brug for. Det skulle glæde Fremskridtspartiet, såfremt arbejdsministeren kan oplyse, at lovforslaget også vil være udgiftsneutralt for erhvervslivet.

Helge Sander (V):

Jeg kan gøre det ganske kort, for Venstre kan give sin fulde tilslutning til lovforslaget, og vi håber også, at vi kan få en hurtig udvalgsbehandling og få sagen ekspederet videre.

Duetoft (CD):

Man skal jo løbe hurtigt i dag for at nå på talerstolen.

CD kan også støtte lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre støtter også.

Glønborg (KRF):

Og det gør Kristeligt Folkeparti også.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Tak for modtagelsen! Gid alt gik så glat!

Jeg skal lige sige til hr. Poul Nødgaard angående det spørgsmål, der blev stillet omkring arbejdsgiverudgifter, at så vidt jeg kan vurdere det, er det i et særdeles begrænset omfang, at lovforslaget får indflydelse på arbejdsgiverudgifter. Vi har jo de hidtidige regler, og hvis de hidtidige regler ikke dækker fuldt ud for området, vil der sædvanligvis være overenskomster på området, som giver de samme regler. Derfor vil det næsten ikke medføre merudgifter nogen steder, men vi kan naturligvis belyse det nærmere under udvalgsbehandlingen.

I øvrigt har jeg indtryk af, at både lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden støtter dette her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdskraftformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Optagelse m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Under udvalgsbehandlingen af efterlønslovforslaget, som gav mulighed for den nye overgangsydelse, blev der rejst det spørgsmål, om det ikke var rimeligt, at udøvere af borgerlige ombud og hverv som f.eks. borgmestre, fuldtidsbeskæftigede udvalgsformænd og medlemmer af Folketinget eller regeringen også fik ret til medlemskab af en arbejdsløshedskasse. Un-