

**[Forsvarsministeren]**

med mønstringer, øvelser og lignende kunne have behov for at se udskrevne køretøjer. Det vil være en meget sjældent forekommende ting, men det er nævnt for fuldstændighedens skyld, også for at sikre, at der i sådanne tilfælde gives den erstatning, som den pågældende ejer har krav på, men det er ikke noget, som vil komme til at forekomme i hverdagen. Det ville være i helt særlige situationer, at man for at øve netop en eller anden bestanddel, hvori disse udskrevne køretøjer indgår som et nødvendigt grundlag, også kan gøre det, hvis det vil være nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal i al stilfærdighed tillade mig at korrigerer ministeren en smule på det historiske.

Ideen om, at man udskriver et større antal og så forkaster det, der ikke skal bruges, er ikke nødvendigvis en nyopdagelse i forbindelse med denne afbureaukratisering, som da er meget sympatisk. Den finder man f.eks. allerede i loven fra 1913 om hærens forsyning af de i tilfælde af mobilisering manglende heste og vogne, § 2, hvor der står, at hestene og vognene skal være udpeget og synet i fredstid og deres købesum fastsat. Så det, som vi diskuterer her, nemlig at antallet, der udpeges, skal være ti procent større end det antal, der skal bruges, det har man allerede i 1913 haft helt klart for sig, og jeg vil gætte på, at man også har haft det i en lovgivning, som ligger endnu længere tilbage, og som jeg ikke har haft tid til at sætte mig ind i under forarbejderne til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 181:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 22/1 92).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 188:**

*Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.*

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).

(Fremsat 22/1 92).

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 189:**

*Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.*

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).

(Fremsat 22/1 92).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forhandling****Poul Andersen (S):**

Forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering er som bekendt en konsekvens af EF-domme i 1987 og 1989. Det vil sige, at vi med dette lovforslag tilpasser os EF-reglerne på området. Derfor er der ingen grund til at gå i detaljer i dag, men vi vil under udvalgsarbejdet se nærmere på ministerens beføjelser og stille eventuelle spørgsmål vedrørende dette.

Socialdemokratiet er positivt indstillet over for lovforslaget.

**Henning Nielsen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Arne Jensen, ikke kan være til stede her i dag, vil jeg på hans vegne redegøre for Socialdemokratiets synspunkter vedrørende de to af fiskeriministeren fremsatte lovforslag, forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri og forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.

Jeg kan sige med det samme, at Socialdemokratiet kan tilslutte sig begge de fremsatte lov-

**[Henning Nielsen]**

forslag. Vi har dog nogle områder, vi gerne vil have uddybet, om muligt allerede her i dag, så kan det gå lidt hurtigt i udvalget.

Først om lovforslag nr. L 188. Det drejer sig om, hvem der er berettiget til at blive registreret som erhvervsfiskere og erhvervsfiskeriselskaber. Det nævnes i lovforslaget, at for at et selskab kan få ret til at drive erhvervsfiskeri, skal en vis del af indskudskapitalen hidhøre fra registrerede erhvervsfiskere. Jeg ved ikke, om ministeren kan uddybe det her i dag. Det vil vi gerne bede om.

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at fiskeren kan dokumentere sin tilknytning til det danske fiskerierhverv ved bl.a. at lande betydelige dele af sine samlede fangster i danske havne. Hvad lægger ministeren i det måske lidt flydende begreb »betydelige dele«? Er det 80, 90 eller 95 pct. af fangsterne?

I lovforslag nr. L 189 anfører ministeren, at der til sikring af den reelle økonomiske forbindelse mellem fiskeriaktiviteterne i havnene, hvor fartøjet er registreret, indføres regler for denne registrering, samt at aktiviteterne administreres og styres fra Danmark. Det er en bemyndigelse til ministeren. Det er helt i orden. Det nævnes, at en vis del af indskudskapitalen i selskaberne skal hidhøre fra registrerede erhvervsfiskere. Hvor store andele drejer det sig om?

I Socialdemokratiet er vi naturligvis optaget af, at fiskeri er for vore egentlige fiskere. Her ved forstår vi nemlig de mennesker, der mange gange i slid og slæb og også mange gange med livet som indsats bringer milliardindtægter til landet. Det er altså disse fiskere, der har højeste prioritet for Socialdemokratiet, medens investorerne uden for erhvervet efter vores opfattelse kun bør have ret til minimale andele af indskudskapitalen. Med andre ord: vi ønsker at sikre fiskeriet for vore rigtige fiskere.

Ministeren anfører ganske vist, at dette lovforslag indfører krav om, at tilladelse til fiskeri kun udstedes til egentlige erhvervsfiskere og selskaber. Det er vi naturligvis meget tilfredse med i Socialdemokratiet, men vi ville da gerne, om ministeren i dag også kunne bekræfte, at det dækker den samme opfattelse, som Socialdemokratiet har.

Vedrørende kapacitetsregulering og de retningslinjer, der lægges op til, går vi ud fra, at ministeren vil drage omsorg for, at også motor-

kraft effektivt indgår i kapacitetsudvalgets drøftelser, endda nok med en stor vægt.

**Fischer (KF):**

Der er her tale om lovmæssige konsekvenser af det danske EF-medlemskab, og det drejer sig om tilpasning til EF-traktatens regler om etableringsret, arbejdskraftens fri bevægelighed og udveksling af tjenesteydelser.

Jeg mener, det er logiske konsekvenser, vi har at gøre med i de tre lovforslag, og jeg skal meddele, at vi naturligvis går ind for lovforslagene. De faktiske spørgsmål, der kan være, kan vi få afklaret under udvalgsbehandlingen.

**Svend Heiselberg (V):**

Disse tre lovforslag er affødt af, at regeringen ønsker at bringe de danske regler på fiskeriområdet i overensstemmelse med EF-reglerne. Det synes jeg da er meget fornuftigt.

Nu skal vi huske på, at de rettigheder, som andre EF-landes fiskere får til at flytte til Danmark, købe et dansk fiskerifartøj og fiske på danske fiskekvoter, får danske fiskere også, hvis de ønsker at flytte til et andet EF-land. Ja, det er vel allerede sådan, at hvis de flytter til England i dag, vil de kunne praktisere det.

Jeg skal i øvrigt afstå fra at gå ind i eventuelle tekniske spørgsmål, der kan være i forbindelse med lovforslaget. Vi har løseligt diskuteret, om det kunne give problemer for dem, der havde investeret store beløb i fiskeredskaber og andre ting, således at de ved et eventuelt ejerskifte, hvor de kom af med båden, men måske ikke redskaberne, ikke længere har mulighed for på samme måde at engagere sig i et nyt fiskerifartøj. Men det er ting, som vi kan diskutere i udvalget.

Ellers synes vi, at det er tre gode lovforslag, der her er fremsat.

**Birthe Hansen (SF):**

I SF stiller vi kun med én ordfører, da de tre lovforslag jo behandles under ét.

Lovforslagene er affødt af nogle domme i EF, som fortæller os om, hvad vi må, og hvad vi ikke må. Vi må ikke stille krav om indfødsret, vi må heller ikke stille krav om, at man skal bo her i landet. Der er forskellige ting, vi ikke må med hensyn til skibsregistrering, med hensyn til saltvandsfiskeri og med hensyn til regulering af fiskeriet.

[Birthe Hansen]

Men hvad må vi så? Jo, vi må gerne fremsætte nogle krav, så vi fortsat kan dirigere og styre, hvad der nu omhandler de nævnte områder. Og vi må åbenbart stille os tilfredse med, at sådan bliver vi beskåret både her og dér. Det bliver ikke mindre i fremtiden, vær sikker på det.

Samtidig benytter industriministeren lejligheden til at fremsætte forslag vedrørende en registrering af fiskerskibe ejet af EF-statsborgere, herunder også registrering af fritidsfartøjer. Der verserer for øjeblikket en sag i EF om dette, og da ingen kender konsekvenserne på nuværende tidspunkt, er det bare nogle tanker, man gør sig. Der bliver ikke taget stilling til noget som helst fra industriministerens side, for det kan man ikke på grund af EF.

Til gengæld vil fiskeriministeren i samme forbindelse ændre nogle ting, og det kan vi egentlig ikke have noget imod, for det er noget, som vil være i overensstemmelse med saltvandsfiskeriloven, nemlig at fiskerfartøjer i fremtiden kun kan ejes af erhvervsfiskere og erhvervsfiskerselskaber, sådan som de er defineret i den omtalte lov. Det er vi helt indforstået med, og vi er positivt indstillet over for alle tre lovforslag.

**Niels Højland (FP):**

De foreliggende lovforslag er endnu en gang et eksempel på, at den danske regering ønsker at være EF's duksedreng. Danmark skal som sædvanlig være hurtigst til at overføre beslutninger i EF-regi til dansk lovgivning. Samtidig har man en udstrakt evne til at få udformet den medfølgende lovgivning med de flest mulige ministerbeføjelser og restriktive protektionistiske reguleringer, som det ikke er min opfattelse at EF kræver.

Dette er helt klart i modstrid med Fremskridtspartiets ideer og idealer; vi ønsker ikke at gennemføre en lovgivning på et helt tilfældigt og uigennemskueligt grundlag. Alle de fortolkningsmuligheder og ministerbeføjelser, der er indeholdt i bl.a. disse forslag, er decideret uheldige for retssikkerheden. Lovgivningen skal i det omfang, det er nødvendigt, klart og entydigt udstikke retningslinjer for adfærden.

Fremskridtspartiet er fuldt opmærksom på EF-Domstolens afgørelser, men vi er også af den opfattelse, at lovforslagene går meget videre, end EF-Domstolen kræver. Vi er nødt til

at gå imod disse lovforslag, da de helt klart krænker den retssikkerhed, vi ønsker af lovgivningen. Samtidig vil jeg gerne sige, at det bestemt ikke er den slags lovforslag, dansk fiskeri har brug for for igen at blive et frit og bæredygtigt erhverv.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne kan helt tilslutte sig de tanker, der ligger bag disse lovforslag. I henhold til de domme, der er afsagt af EF-Domstolen vedrørende andre EF-fiskeres ret til tilladelse til at deltage i fiskeri af et andet EF-medlemslands fiskekvote og herunder spørgsmålet om krav til registrering af fiskerfartøjer, ligger det helt klart, at medlemslande kan stille krav i forbindelse med denne registrering og afgørelsen om tilladelse til fiskeri. Dette skal blot ske i overensstemmelse med EF-retten.

I modsætning til forholdene i Danmark er det meget almindeligt i flere EF-lande, at det er fiskeriindustrivirksomheder eller andre selskaber, der ejer dele af det enkelte lands fiskerflåde, uden at de udøvende fiskere er medejere. Ifølge den gældende saltvandsfiskerilov er efter ændringen i 1986 kun de personer berettiget til at blive registreret, der kan dokumentere, at 3/5 af deres bruttoindtægt ved personlig virksomhed i de foregående 12 måneder hidrører fra fiskeri. For selskaber gælder den regel, at en vis del af indskudskapitalen skal hidrøre fra registrerede erhvervsfiskere; men vi ved ikke, hvor stor en del af indskudskapitalen der skal være tale om.

CD er tilfreds med, at dette forslag indeholder en bestemmelse om, at retten til at deltage i dansk fiskeri fremover også for ejere af fiskerfartøjer er betinget af, at de er erhvervsfiskere. Vi forudsætter med lovforslaget, at fiskerfartøjer ejet af udenlandske selskaber eller udlændinge ikke kan deltage i opfiskning af den danske fiskekvote, medmindre de opfylder gældende lovs vedtægtskrav.

CD ser positivt på alle tre lovforslag.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Mit partis ordfører vedrørende disse tre lovforslag er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor på mit partis vegne sige, at vi kan tilslutte os lovforslagene, som jo har det hovedformål, som allerede nævnt, at tilpasse

[Ole Vig Jensen]

dansk praksis til EF-retten og at sikre erhvervsstatus for erhvervsfiskere og erhvervsfiskeriselskaber. Det må kunne få en hurtig gang gennem udvalget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan også i princippet tilslutte sig de tre lovforslag. Formålet er at bringe visse bestemmelser i overensstemmelse med EF-Domstolens afgørelse; det drejer sig om etableringsret og om arbejdskraftens frie bevægelighed. Der må ikke længere stilles krav vedrørende bopæl og indfødsret til ejere af fiskerfartøjer og erhvervsfiskere; EF-borgere må ikke udelukkes fra denne del af erhvervslivet, men derimod kan der stilles krav om, at fartøjerne kun må ejes af erhvervsfiskere og selskaber, som de er defineret i saltvandsfiskeriloven. Det finder vi ganske udmærket, men vi mener nok, at der i udvalget er behov for at få undersøgt, om definitionen nu også er klar nok. Men i princippet kan vi tilslutte os lovforslagene.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg vil gerne takke ordførerne, i hvert fald de fleste af dem, for den meget brede tilslutning; kun hr. Niels Højland udtrykte, at Fremskridtspartiet var imod. Det har jeg lidt svært ved at forstå, for hvad er der tale om her? Der er tale om tre lovforslag, som skal sikre, at vi ikke i den danske lovgivning diskriminerer EF-statsborgere, og det er vel meget fornuftigt, at vi får den danske lovgivning på plads på dette område.

Der er ikke tale om, at vi på nogen måder skal være EF-duksedreng el.lign., men det er klart, at når den danske lovgivning skal sikre imod diskrimination af andre EF-statsborgere, er det nødvendigt af hensyn til de danske fiskere og det danske fiskerierhverv, at vi har nogle helt klare regler for, hvem der har lov til at registrere et fartøj, og hvordan udøvelsen af erhvervet skal være. EF-Domstolens kendelse sidste sommer i den spanske kvoteordnings-sag, som gik Storbritannien imod, giver helt klare retningslinier for, hvad man kan foretage i den nationale lovgivning.

Hr. Henning Nielsen stillede spørgsmålet: Hvem er berettiget til at drive erhvervsfiskeri via et erhvervsfiskeriselskab? Ja, det er erhvervsfiskere i den udstrækning, at de ejer 2/3

af kapitalen. Sådan er det også i den eksisterende saltvandsfiskerilov. Her er altså tale om, at hvis 2/3 af kapitalen er ejet af erhvervsfiskere – og for at være erhvervsfisker skal man have 3/5 af sin indkomst ved personlig virksomhed i fiskeriet – så er det et selskab, der kan godkendes til at have registrerede erhvervsfiskerfartøjer og drive erhvervsfiskeri.

Et andet spørgsmål, der blev rejst, var, hvilken aktivitet man så kan lægge i Danmark, hvis man har registreret et erhvervsfiskerfartøj. Det er korrekt, at vi ikke har lagt os fast på en bestemt procentdel i lovforslaget, men det hænger sammen med, at vi meget gerne vil have mulighed for at se, hvordan de andre EF-lande indretter sig med hensyn til, hvor stor en aktivitet der skal være i det land, man er registreret i. Der er ikke nogen klare signaler i den kendelse, der er faldet ved EF-Domstolen, om, hvor stor aktiviteten skal være, men man kan vel sige, at den ikke skal være over 50 pct. Om den skal være 40 eller 50 pct., må bero på en vurdering, og dér beder vi altså om en bemyndigelse til, at vi kan vurdere, hvilken retstilstand der kommer i de andre EF-lande, så kan vi lægge os på den procentdel, der skal være den rigtige.

Spørgsmålet om indskudskapital har jeg svaret på i forbindelse med spørgsmålet om kapacitetstilladelser, hvor det blev nævnt, at man skal være opmærksom på motorkraft, og det er man også. Vi har regler både for motorkraft og for BRT, når vi ser på, hvad der kan sættes ind i flåden.

Jeg skal takke alle ordførerne igen for den positive holdning til lovforslagene, og Fiskeriministeriet vil selvfølgelig være indstillet på at komme med svar på alle de spørgsmål, man stiller fra udvalgets side, så vi kan få dette hurtigt igennem Tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget under punkt 5 henvises til Erhvervsudvalget, og at lovforsla-

**[Tredje næstformand]**

gene under punkterne 6 og 7 henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udenrigsudvalget (28/1 92):*

Udtræder: Rosing (S)

Nyt medl.: Ole Espersen (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. januar 1992, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 14.49

---