

[Kim Behnke]

gøre det, og det er det, jeg gør ophævelser over.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg mener absolut, jeg er i stand til at overskue lovforslagets konsekvenser, og netop derfor overlader jeg trykt til ministeren at administrere de bemyndigelser, som loven giver rammerne for, idet jeg går ud fra, at den kloge minister med en sådan bemyndigelse og vel vidende, at ministeren er minister i en lille mindretalsregering, nok skal sikre sig, at der er rimelig overensstemmelse mellem den måde, han udnytter sin bemyndigelse på, og den holdning, som flertallet bag denne lovgivning har.

I øvrigt er det klart, at disse emner, som så stærkt er tilknyttet de fællesregler, vi skal bestrebe os for at opbygge inden for EF, svært ville kunne udmøntes på anden vis end ved, at vi giver ministeren de nævnte bemyndigelser.

Der er radikal tilslutning til lovforslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan også tilslutte sig forslaget, og jeg vil sige til hr. Kim Behnke, at vi har læst det og bedt en jurist se det igennem og kommentere det, og at vi har haft det på gruppemøder og meget andet, så jeg synes, det er lidt skrapt at sige, at man ikke har set godt nok på det, fordi man har en anden holdning.

Jeg er enig med den radikale ordfører i, at en minister ikke kan lave noget som helst, og at Folketinget nok skal finde ud af, hvis der er et eller andet, vi er uenige i. Så jeg er ikke så betænkelig i den sammenhæng.

**Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):**

Jeg siger tak for tilslutningen fra langt de fleste ordførere og har såmænd bare den ene bemærkning, som hr. Bilgrav-Nielsen og fru Inger Stilling Pedersen nu har gjort, nemlig at en minister, som tilmed befinder sig i en mindretalsregering, ikke sidder almægtig i sit elfenbenstårn og udarbejder regler; sådan foregår det ikke. Det fremgår klart af bemærkningerne – og nu skal jeg nok lade være med at bore i, hvem der har læst hvad – at jeg agter at føre grundige forhandlinger med de organisationer, som er implicerede, inden bekendtgørelsen udarbejdes, rent bortset fra, at jeg på et hvilket

som helst tidspunkt kan hales enten i Trafikudvalget eller i folketingssalen. Så jeg må naturligvis afvise hr. Kim Behnkes melding om, at dette skulle kunne berettige til nogen form for chok.

Må jeg om det faktiske sige, at det da er rigtigt, som flere ordførere har påpeget, at disse ting er af en rimelig kompliceret teknisk karakter, og derfor tror jeg, at det vil være helt umuligt at administrere et direktiv som dette, hvis man, hver eneste gang der skulle foretages en eller anden form for ændring, skulle via et lovforslag i Folketinget. Men jeg kan forsikre hr. Kim Behnke om, at jeg agter at administrere også denne sag med den højeste form for ynde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 177:**

*Forslag til lov om ændring af lov om radio-kommunikation.*

Af kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff).

(Fremsat 15/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Søren Hansen (S):**

I tillid til, at mindst én af de øvrige ordførere vil genfortælle, hvad der står i lovforslaget, og med risiko for at blive anklaget for ikke at have læst det vil jeg alligevel indskrænke mig til at sige, at Socialdemokratiet tilslutter sig lovforslaget.

**Jens Jørgensen (KF):**

Må jeg knytte an til hr. Søren Hansens tillid til, at nogle formodentlig vil gennemgå lovforslaget; så jeg kan gentage det.

Det er gennemlæst, det er gennemarbejdet, og det er i virkeligheden en parallel til det, vi lige har haft, selv om det er et par andre temaer, der berøres.

Det Konservative Folkeparti tilslutter sig også denne bemyndigelseslov.

**Helge Sander (V):**

Venstres fulde tilslutning.

**Tommy Dinesen (SF):**

Vi synes, at der er mange fornuftige ting i det, og det er da en selvfølge, at man skal prøve at se på de formindskede frekvensmuligheder for radioanlæg, så vi tilslutter os lovforslaget, også selv om det er en bemyndigelseslov.

**Kim Behnke (FP):**

»Jeg ved godt, mit synspunkt sikkert ikke er populært, men jeg er ikke her for at være populær.«

Disse ord skal jeg også i denne sag gøre til mine og undlade at gentage de argumenter, jeg anvendte ved den foregående sags behandling, og blot tage udgangspunkt i det, som ministeren nu både mundtligt og skriftligt har tilkendegivet, nemlig at tingene skal ske efter forhandling med de berørte organisationer.

Det er ikke interesseorganisationerne, der lovgiver i Danmark – punktum! Men der er en stigende tendens til, at en mindretalsregering af skræk for sin egen skygge lader dem gøre det, for så kan den altid, når det går galt, retssagerne kører og formiddagspressen har helsidesartikler, der fortæller, hvor absurd det, der foregår i ministerierne, er, sige, at den havde forhørt sig hos organisationerne, og at de ingen indvendinger havde.

Jeg er hamrende uinteressert i, hvad organisationerne mener. Det er min og resten af Folketingets opgave som lovgivere at tage stilling til regler og fastsætte regler, og så må organisationerne derefter rette sig efter de regler, således som det er præciseret i grundloven. Dette er uanstændigt i forhold til vores grundlov.

»Ingen over og ingen ved siden af Folketinget.« Men det, der sker, er, at Folketinget giver

carte blanche til, at ministeren kan se, hvad han kan blive enig med nogle tilfældige organisationer om omkring et kaffebord, eller hvor det foregår, og det bliver så pludselig retsgyldigt i Danmark. Det er uanstændigt, og det er en tendens, som vi på det kraftigste skal advare imod, særlig fordi organisationerne aldrig repræsenterer alle. Organisationerne er egoistiske, plejer egne interesser og er på alle måder med til at ødelægge det frie marked, og det betyder, at de, der er medlemmer af organisationer, får sådan lidt benefit i form af nogle særlig stramme formuleringer, og dem, som ikke overholder de formuleringer, giver Folketinget bemyndigelse til at ministeren kan slå oven i hovedet og ikende bøder, gebyrer og alle mulige straffe. Det er ikke rimeligt.

Selv om ministeren siger, at ministeren selvfølgelig vil lovgive og lave disse regelsæt ud fra, hvad der er politisk flertal for, ved vi godt, som mange ordførere har været inde på, at det er et område, hvor man bekvemt kan erkende, at man ikke kan sætte sig ind i det, og så overlader man det bare til ministeren og teknikerne. Når alle skandalerne er opstået og de urimelige forhold viser sig, kan vi slæbe ministeren i samråd, og så kan vi det ene og det andet, men det er altså bare ikke meningen med et lovgivningsarbejde, at man på forhånd skal indbygge konfliktmuligheder.

Når domstolene skal tage stilling til disse ting, vil de spørge: Hvad er det, Folketinget har lovgivet om? Folketinget har vedtaget, at ministeren kan bestemme alt, det vil sige, at uanset hvad den til enhver tid siddende minister måtte bestemme, skal folk bare rette sig efter det. Det er ikke rimeligt, og derfor skal vi med samme argumentation som før også indstille dette lovforslag til forkastelse.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Også dette forslag siger Kristeligt Folkeparti ja til. Jeg blev egentlig temmelig chokeret over Fremskridtspartiets indlæg, for jeg synes netop, at det er meget væsentligt, at vi, inden vi lovgiver, hører organisationerne, altså de folk, der har skoene på. Skal vi bare lovgive hen over hovedet på folk og sige: Dette passer os bedst?

Jeg tror, at ministeren kan få noget godt ud af det samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Helt enig med fru Inger Stilling Pedersen i, at inden en lov vedtages, skal de berørte parter selvfølgelig høres, men det er bare ikke det, vi gør her, hvor vi siger, at vi ikke selv kan overskue det og derfor vedtager, at ministeren kan se, hvad han kan blive enig med parterne om, og så kan Folketinget efterfølgende se, om vi er enige i det. Det er den omvendte verden, for det er Folketinget, der skal lovgive. Selvfølgelig skal vi høre de relevante parter, men det skal ikke være sådan, at Folketinget lader de relevante parter se, hvad de kan blive enige om, og derefter bare tager det ad notam. Det er rent grundlovsmæssigt forkert at gøre det på den måde, og derfor skal vi fortsat advare imod det.

**Kommunikationsministeren (Torben Rechendorff):**

Hr. Kim Behnkes bemærkning om, at han ikke er her for at være populær, var fuldstændig overflødig; det kan enhver høre.

Når organisationernes kompetence nu drages ind i det, har jeg lyst til at sige, at jeg ikke har sagt, at organisationerne skal udarbejde en bekendtgørelse, for det skal vi nok selv gøre. Jeg kender godt den argumentation, der går ud på, at når man benytter sig af organisationers kompetence, er det dem, der regerer fædrelandet, og når man ikke gør det, er man almægtig. Jeg skal nok finde midtervejen mellem de to yderpunkter.

Hr. Kim Behnke henviste til grundloven og talte om lovgivning, men der er ikke tale om, at jeg vil lovgive, for det gør Folketinget, og hr. Kim Behnke kan bare stemme imod loven. Jeg har også forstået, at hr. Kim Behnkes parti vil stemme imod loven, hvis den beholder sin nuværende formulering, hvad meget tyder på, og det må vi leve med. Der er ikke tale om, at jeg skal lovgive, men jeg skal i kølvandet på den bemyndigelse, Folketinget giver mig, udarbejde en bekendtgørelse, og jeg skal nok finde en fornuftig balance.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 178:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse forhold på telekommunikationsområdet.*

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 15/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Søren Hansen (S):**

Også dette lovforslag kan Socialdemokratiet tilslutte sig, men her dog kun, når det drejer sig om hovedlinjerne. Jeg har i hvert fald et par bemærkninger at gøre.

Det havde været praktisk, hvis man havde fået klaret denne sag, inden man begyndte at ændre strukturen på dette område. Det havde været mere hensigtsmæssigt for os alle sammen, hvis man havde fået grundlaget i orden, inden man begyndte at etablere disse 900-tjenester.

Det uafhængige nævn, som lovforslaget drejer sig om at få nedsat, skal bestå af 3 medlemmer. Nu er der nogle mennesker, der kan klare mere end andre, men Gud ved, om 3 er det rigtige tal. Vi vil i hvert fald gerne vurdere lidt nøjere, om 3 mennesker er i stand til på ordentlig vis at dække det område, der skal vurderes af nævnet. Det er muligt, at det kan lade sig gøre, og det er muligt, at de tre personer, man i øjeblikket har siddende, og som måske skal fortsætte, kan dokumentere, at det kan klares af 3 personer, men vi vil som sagt gerne vurdere det lidt nøjere.

Vi fik frigivet pornografien for en hel del år siden efterhånden. Det har lidt med denne sag at gøre, og jeg bringer det ind i debatten for at sige, at vi lægger vægt på, at der ikke bliver tale om at vogte moralen, når dette nævn skal i