

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

til, at skolerne med disse frihedsgrader kan opfylde det ansvar, de har for fuldt ud at leve op til de kvalitetskrav, der skal stilles.

Hvad angår Sorø Akademi, vil jeg blot understrege, at her åbnes der en mulighed for, at forhandlinger kan føre til en ændret status. Vi afgør ikke sagen ved lov.

Når regeringen ønsker flertal af udefra kommende i bestyrelser, er det for at drage parallellen til alle andre bestyrelser. For mig personlig hænger standpunktet sammen med, at jeg i en turbulent periode var lærer på en institution, hvor det ikke var sådan, nemlig Askov Højskole. Man har jo lov at lære af sine erfaringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 9 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6  
vedtoges, idet 58 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf efter § 4, § 5, ændringsforslag nr. 11 og § 6, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:****Forslag til lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling.**

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 15/1 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Qvist Jørgensen (S):**

Allerede ved førstebehandlingen gav vi udtryk for, at vi fandt, at ministeren skulle fare med sinne gas, som de siger i Sønderjylland, altså køre med let fod på speederen, i denne sag.

Helst havde vi set, at ministeren havde undladt at fremsætte forslaget eller havde trukket det tilbage, men det skete ikke. Imidlertid synes vi, at det gennem forhandlingerne i udvalget er lykkedes at få de værste tænder trukket ud, og her tænker jeg især på de tre punkter omkring betingelserne for at iværksætte en tilbageholdelse, hvorunder man kan ophæve den indgåede kontrakt. Desuden er der tale om en forsøgsordning, der skal revideres efter en 4-års-periode, og man får en indberetning, således at man kan følge med på området. Det er også lykkedes at få indarbejdet nogle muligheder for at udvise en større grad af fasthed i nogle af behandlingstilbudene, som vi har ønsket det.

Jeg er naturligvis lidt ked af, at SF finder anledning til den lidt barske behandling, man giver Socialdemokratiet i denne sag.

Afslutningsvis vil jeg give udtryk for en vis spænding over for, hvordan De Radikales stemmeforklaring vil være. Og til allersidst vil jeg henstille til socialministeren, at hun ganske nøje studerer det nyeste bilag, bilag 33, som er kommet fra Amtrådsforeningen inden for de sidste dage. Jeg er af den opfattelse, at det er vigtigt, at vi tager hensyn til Amtrådsforenin-

[Qvist Jørgensen]

gens indvendinger, specielt dem, der er anført på side 2 i foreningens bilag.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti er yderst tilfreds med, at det er lykkedes at skabe flertal for dette lovforslag, som lovliggør brugen af frivilligt indgåede afvænningskontrakter. Kan bare en eneste narkoman komme ud af misbrugets trældom ved tilbageholdelse i en kritisk fase af behandlingsforløbet, har det været hele ulejligheden værd.

Vi lægger stor vægt på, at der er tale om en mulighed, hvis udnyttelse forudsætter fuldstændig frivillig tilslutning såvel fra narkomanen og behandlingsinstitutionen som fra amtskommunen.

Vi kan tilslutte os de ændringer, som er formuleret under udvalgsarbejdet. Det vigtigste er, at vi kommer i gang, at muligheden nu bliver givet. Særligt vil jeg fremhæve det positive i, at det med ændringsforslagene bliver præciseret, at også private institutioner er omfattet af lovens bestemmelser.

Det bliver spændende at høste erfaringer på området, og det glæder mig meget, at Folketinget vil vedtage lovforslaget.

**Pernille Frahm (SF):**

Når lovforslaget har fået nogle skarpe bemærkninger med fra SF's side, skyldes det, at vi mener, det er et problem, at behandlingen af stofmisbrugere og narkomaner i stadig højere grad går bort fra de socialpædagogiske løsninger og hen imod ren opbevaring af narkomaner enten i form af en alt for langvarig metadonbehandling uden de nødvendige socialpædagogiske følgeforsanstaltninger eller i form af forsøg som dette meget uigennemtænkte og problemfyldte forslag om at indføre tvang i behandlingen.

I psykiatrien har tvang længe været en omdiskuteret sag, og vi ser ingen grund til at støtte indførelse af nye problemer på dette område.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Det glæder mig meget, at fru Pernille Frahm er enig i, at vi skal have taget fat i den megen metadon, som flyder i det danske samfund, men jeg mener egentlig ikke, at det har så for-

færdelig meget med dette lovforslag at gøre. Specielt efter onsdagens fejlagtige oplysninger om, hvor meget metadon der flyder i det danske samfund, er der god grund til at sætte fokus også på det område, men jeg mener som sagt ikke, at det har meget med denne lovgivning at gøre.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Nej, men hr. Qvist Jørgensen er formentlig enig med mig i, at det ikke er på denne her måde, man får løst problemerne. Hr. Qvist Jørgensen er vel enig med mig i, at hvis man virkelig skal nå nogle løsninger på dette område, så er det socialpædagogiske foranstaltninger, der skal til. Der skal et bredt netværk af tilbud til, især nogle tilbud, der går ud på at ændre situationen, efter at afrusningen er sket, og vi mener ikke, at dette forslag indebærer nogen bedring i den retning.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet har tidligere i denne samling fremsat et forslag om mulighed for frivillig tvang i forbindelse med afvænnning af narkomaner, og kort tid efter kom regeringens forslag så. Vi havde en række indvendinger, men vi må sige, at i løbet af de forhandlinger, der har været ført, er Fremskridtspartiet blevet imødekommet på de væsentligste punkter.

Det, der foreligger for os nu, er så resultatet af disse forhandlinger. Det var det bedste, vi kunne nå frem til i næsten enstemmighed. Fremskridtspartiet havde da gerne set, at vi var kommet lidt videre, og at der var blevet strammet yderligere op i forhold til Fremskridtspartiets politik, men vi er tilfredse med forslaget, som det vil være efter afstemningen her.

Vi får en mulighed for at imødekomme et meget længe næret ønske fra narkomanerne selv om et alternativ til de eksisterende behandlingsformer. Vi skal huske på, at de eksisterende behandlingsformer fortsætter. Dette bliver en overbygning, et supplement, et tilbud til de narkomaner, der mener, at det er deres sidste udvej, at der kommer et element af tvang ind i behandlingen.

Vi kan støtte de ændringsforslag, der foreligger, og vi vil støtte lovforslaget som helhed.

**Lone Dybkjær (RV):**

[Lone Dybkjær]

Det Radikale Venstre finder, at det er yderst problematisk at se, hvad de ændringsforslag, som et flertal er nået frem til, egentlig indebærer. På den anden side må vi sige, at der i hvert fald på ordets område er tale om forbedringer i forhold til lovforslaget.

I konsekvens heraf vil vi dels undlade at stemme til ændringsforslagene og dels undlade at stemme til lovforslaget som helhed.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er godt tilfreds med lovforslaget. Vi er også tilfredse med ændringsforslagene, hvorved de private organisationer er kommet med. Vi er helt enige med de ordførere, der var inde på de socialpolitiske foranstaltninger, men jeg mener, at det hører hjemme i en anden diskussion.

Jeg vil dog gerne sige, at også dette forslag er et led i at hjælpe nogle narkomaner. Vi ved, som også Fremskridtspartiets ordfører sagde, at narkomanerne selv ønsker at blive fastholdt, og hvorfor forhindre dem i det?

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Jeg er glad for, at der nu, hvor vi er kommet frem til anden behandling af lovforslaget om behandling af narkomaner, er så stort et flertal i Folketinget for lovforslaget, som det foreligger med de ændringsforslag, der nu er stillet.

Hr. Qvist Jørgensen stillede mig det spørgsmål, om jeg vil studere Amtsrådsforeningens brev – som jo ganske rigtigt er kommet meget sent – og det vil jeg love at jeg vil gøre, sådan at vi får skilt indholdet ad.

Derudover vil jeg gerne generelt om lovforslaget sige, at det jo drejer sig om frivillige kontrakter, og kan vi herved redde bare én narkoman, så vil vi være langt fremme ad vejen. Det er rigtigt, som det er blevet sagt, at det er et alternativ til de allerede eksisterende behandlinger, så vi kan sige, at der er kommet endnu en mulighed. Der er ikke tale om nogen form for opbevaring af narkomaner, men det er nu engang en betingelse for at kunne gå ind i andre socialpolitiske foranstaltninger, at man har lagt narkoen bag sig, og kan dette her være løsningen, så må det i hvert fald også forsøges. Det mener jeg vi skylder de mennesker, der har den last.

Jeg vil da godt tilslutte mig, at der derudover skal sættes noget i værk derefter, men det er ligesom næste fase.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 7, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 8 og 9, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 12, § 9, således ændret, og §§ 10–12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 202:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af vægte for udgiftsbehovskriterier og ændring af hovedstadsudligning).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 31/1 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Jeg kan godt forstå, hvis indenrigsministe-