

[Første næstformand]

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (TV 2's bestyrelse og reklameregler for TV 2).

Af kommunikationsministeren (Torben Re- chendorff).

(Fremsat 18/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Kim Behnke (FP):**

Først en tak til de andre ordførere for, at jeg kunne få lov til lige ganske kort at redegøre for Fremskridtspartiets holdning til nr. L 165. Lovforslaget er jo relativt simpelt. For det første vil man have et medlem mere i TV 2's bestyrelse. Der er ikke ret mange argumenter i bemærkningerne for, hvorfor denne bestyrelse skal udvides, men det ser vi gerne nærmere på. Til gengæld interesserer 2. halvleg, punkt 2 i § 1, os, nemlig at TV 2 får langt friere ret til at disponere rent reklamemæssigt, og det vil ikke komme som nogen overraskelse for kommunikationsministeren, at vi på det punkt selvfølgelig gerne vil støtte ministeren.

Men vi kan godt undre os lidt over, at vi skal behandle nr. L 165 separat, for om lidt skal vi også behandle et andet forslag, hvor de to ændringer, som lovforslag nr. L 165 lægger op til, er indarbejdet. Ministeren vil være bekendt med, at vi før jul behandlede Fremskridtspartiets lovforslag nr. L 71, gående ud på, at lokalradio og lokal-tv også skulle have større frihedsgrader på det reklamemæssige. Dengang var meldingen, f.eks. fra Venstres ordfører, f.eks. fra De Konservatives ordfører, at man ikke syntes, Fremskridtspartiets forslag skulle behandles isoleret, men at man skulle se tingene i en større sammenhæng, nemlig når ministeren kom med den samlede revision af lovgivningen. Så kan jeg kun i denne forbindelse sige: I lige måde, nemlig at vi må have disse ting til så at sige i en større sammenhæng.

Vi skal selvfølgelig have ændret på reglerne vedrørende transmission af satellitprogrammer. Vi skal have ændret på reglerne vedrørende kabel-tv osv., og det medvirker vi alt sammen meget gerne til, men jeg synes, det er vigtigt, at vi under det udvalgsarbejde, der nu skal være om både L 165 og L 164, sørger for, at disse ting sker i sammenhæng.

Og så vil kommunikationsministeren vide, at alt, hvad der vedrører liberalisering på dette område, har Fremskridtspartiets støtte. Og så iler jeg videre.

Helge Mortensen (S):

Dette lovforslag er jo en del af det forlig, som et meget stort antal af partierne i Folketinget har været enige om. Forliget er et supplement til licensforliget, og jeg skal med det samme sige, at vi naturligvis kan støtte det. Vi finder, at der hermed er skabt et rimeligt grundlag for TV 2's økonomi.

Jeg vil gøre det med den bemærkning, at de partier, der står bag TV 2, nok har overvurderet reklamekronernes virkning – har gjort det lige fra starten, gjorde det også under de forhandlinger, vi havde om licensforliget. Jeg tror, at vi nu, selv med de ændringer, der sker i reklamereglerne, er kommet ned på en mere realistisk forventning til, hvad reklamerne kan give TV 2.

Det stiller så partierne i den situation, at vi kan nå at aflæse, om det er mere realistisk, end man tidligere har set, i tiden indtil licensforliget udløber, og i den forbindelse så tage selve konstruktionen op og den finansiering, der skal ligge af TV 2 og de regionale stationer.

Vi finder det vigtigt, at vi på trods af, at vi her supplerer licensforliget, står ved, hvad vi gav af løfte til tv-stationerne – Danmarks Radio, TV 2 og de regionale stationer. Her har de altså en periode frem til 1993, hvor de ved, hvad de har at rette sig efter. Og det synes jeg faktisk også at TV 2 får med det seneste forlig.

Jens Jørgensen (KF):

Må jeg begynde med at sige som ordfører for Det Konservative Folkeparti, at vi støtter de tanker og intentioner, der ligger bag det lovforslag, som kommunikationsministeren har fremsat.

Da vi fik TV 2 i sin tid, fik vi skabt det, synes vi, vigtige brud på en monopolstatus, vi havde

[Jens Jørgensen]

haft igennem årtier i Danmark. Og når vi så, som hr. Helge Mortensen var inde på det, ganske rigtigt kunne konstatere, at det reklameindtægtsgrundlag, som lå bag det hele, var vigende – årsagerne kan være mange – så var vi jo nødt til inden for den gruppe af partier, som har skabt forliget, at finde noget, der kunne holde i resten af denne periode. Det håber vi i hvert fald på.

Vi fik så forhandlet os frem til, skal vi kalde det den beslutning – det er det, der står i lovforslaget – at ministeren kan udnævne én person ekstra til bestyrelsen. Det finder vi er i orden.

Vi er fra Det Konservative Folkepartis side meget tilfredse med, at vi får en liberalisering af reklamereglerne, dels fordi vi synes, det er vigtigt i sig selv, dels fordi vi synes, at de reklameregler, der er skrevet ind i dette lovforslag, bedre lever op til det EF-direktiv, som er beskrevet i noget af det materiale, vi har i sagen.

Besparelserne, som det fremgår især af bemærkningerne, accepterer vi. Men jeg vil da godt have lov at sige, at vi ikke kan løse TV 2's problemer hverken på kort eller lang sigt ved bare at bespare og bespare og bespare.

Hvis man vil have et ordentligt alternativ f.eks. til Danmarks Radio, eller skal vi kalde det TV 1, så er det altså nødvendigt, at der er et finansielt grundlag i TV 2, så man kan opretholde en varieret programflade og opretholde en kvalitet.

Jeg vil også godt sige, at vi synes, at den afdragshenstand fra 1991 til 1993, der står omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, er i orden. Røntefritagelsen er ikke nogen livret for Det Konservative Folkeparti, men det er jo sådan, at når vi skal have skabt et – og så undskyld det udtryk, vi har brugt så mange gange før jul – bæredygtigt forlig om det her, så er det én af de ting, vi må sluge.

Må jeg til sidst sige, at Det Konservative Folkeparti på længere sigt, dvs. efter at forligsperioden er udløbet, gerne ser en ændret økonomisk styring af TV 2. Det skal forstås på den led, at vi meget gerne ønsker, at man hurtigt får gang i nogle drøftelser af, hvordan TV 2 kan omdannes til et aktieselskab og om muligt således, at økonomien løsnens helt fra regionerne. Men det er en helt anden siden af sagen, som jeg regner med at vi kommer tilbage til i god tid inden periodens udløb.

Helge Sander (V):

Venstre kan naturligvis tilslutte sig dette lovforslag som en udløber af forliget i december måned, men jeg føler trang til at kommentere det, hr. Kim Behnke sagde om selve fremgangsmåden. For nok har vi i dag disse to forslag til behandling hver for sig, men det betyder jo ikke, at det giver et mindre overblik. De er jo behandlet sammen, og de hænger fint sammen, hvis man ser de to forslag i sammenhæng. Men det skyldes jo alene, at vi meget gerne skulle hjælpe TV 2 hurtigst muligt og altså dermed få denne del ekspederet gerne her i januar, således at det kan træde i kraft 1. februar, og selv hr. Kim Behnke vil næppe forestille sig, at det kunne lade sig gøre med det store lovforslag. Så det synes jeg ikke er særlig velbegrundet.

Men aktuelt skal vi altså løse et økonomisk problem, og det gør vi med lovforslaget her.

Derudover synes jeg også, at lovforslaget rummer et par meget positive elementer. Hvis vi først og fremmest tager reklamerne, så kommer vi altså endnu nærmere på en harmonisering med de europæiske direktiver dels fra EF og dels fra Europarådet, og jeg synes også, at det ud fra en rimelighedsbetragtning er udmærket, at TV 2 får disse forbedrede muligheder.

Endvidere føler vi det i Venstre naturligt, at der bliver et tættere samspil mellem dem, der skaber indtægterne, og dem, der har udgifterne. Med andre ord føler vi det meget tilfredsstillende, at TVR nu får en nærmere kontakt til hovedstationen i Odense, således at man bedre ved, hvad man har at gøre godt med. Det kan jo ikke være særlig befordrende, at man ikke må tale sammen om, hvad der er af indtægter. Så er det i hvert fald svært at få det til at hænge sammen i den sidste ende.

Med hensyn til licensforliget, som Helge Mortensen nævnte, ...

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr.!

Helge Sander (V):

... så synes jeg ikke, der er grund til at føle, at vi bryder ind i licensforliget – ud over det, vi jo alle sammen er enige om her. Jeg mener, som jeg også forstod Helge Mortensen ...

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Helge Mortensen.

Helge Sander (V):

... hr. Helge Mortensen, er selve regionernes fremtid og mulighed for at få en anden finansiering jo noget, som vi kan tage op, når vi kommer til slutningen af licensforligsperioden.

Til slut har jeg lyst til at kommentere en enkelt ting fra debatten forud for behandlingen her i dag. Det er TV 2-direktøren, hr. Schleimann, som har skrevet indlæg, hvor han giver udtryk for, at TV 2 måske skulle interessere sig for et P4. Det synes jeg er en meget, meget dårlig idé. Jeg vil gerne fra Venstres side give tilslutning til det, som kommunikationsministeren har sagt adskillige gange det sidste års tid, nemlig at P4, denne sidste landsdækkende radiokanal, i hvert fald i øjeblikket skal have lov til at hvile stille og roligt; der er ikke noget, der haster.

I hvert fald føler vi ikke, at der er nogen som helst grund til, at TV 2 skal have en radiokanal også. Jeg vil næsten sige tværtimod. Vi føler nok, at som medierne har udviklet sig, så er radio og tv to vidt forskellige ting, og derfor bør man snarere skille dem ad i stedet for at slå dem sammen. Så den idé fra hr. Schleimann har absolut ikke tilslutning hos Venstre, men det har lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Det er hr. Helge Sanders kommentar til hr. Kim Behnkes synspunkt om samtidighed i lovforslagenes gennemførelse, der får mig til at tage ordet. Jeg havde ellers reserveret det til det næste punkt på dagsordenen.

Jeg vil gerne give udtryk for nu på foranledning af hr. Helge Sanders indlæg, at jeg finder det rimeligt, at vi indfører nogle fælles reklameregler samtidig for både TV 2 og de lokale medier, og jeg mener også – og jeg skal begrunde det nærmere – for satellitmedierne, sådan at vi får både en samtidighed og en fælles ordning på reklameområdet. Det synspunkt synes jeg jeg på denne foranledning må give nu.

Pernille Frahm (SF):

Jeg skal ikke komme ind på hele forliget,

men nøjes med at forholde mig til det konkrete forslag, som jo er en udløber af forliget.

Det kan ikke være nogen overraskelse for nogen, at SF ikke er tilfreds med den bestyrelsessammensætning, der er. Vi undrer os over, hvorfor man ikke har benyttet lejligheden til at lave den demokratiske bestyrelse i TV 2, som flere partier, herunder bl.a. Socialdemokratiet, stærkt ønskede, og vi er forundret over, hvad det er, der har fået især Socialdemokratiet til at ændre holdning på dette punkt.

Så vil jeg gerne sige, at jeg på den anden side er meget enig i hr. Helge Mortensens konklusion, at man har været for optimistisk med hensyn til reklamerne og de forventede indtægter på det område. Hr. Jens Jørgensen snakker om, at der har været vigende indtægter. Jeg synes, det er mere korrekt, som hr. Helge Mortensen siger, at man har været optimistisk, grænsende til – jeg vil ikke sige hvad.

Fra SF's side vil vi gerne stille os tvivlende over for, om de lempede reklameregler overhovedet vil gøre TV 2 i stand til at få de indtægter, de har behov for. For det er altså ikke kun et spørgsmål om at sætte flere størekasser op; der skal også være støre, der gerne vil gå i kasserne.

Vi frygter også i SF, at det øgede behov for reklamepenge vil gøre faren for, at reklamerne får indflydelse på programfladen, større og større.

Vi er slet ikke glade for det forligsresultat, men nu er vi jo med på det. Vi synes ikke, man skal vente, til licensforliget er udløbet, med at skaffe nogle ordnede forhold for TV 2, både hvad det økonomiske og hvad det ledelsesmæssige angår.

Jette Pors (CD):

Set i lyset af TV 2's aktuelle situation og som deltager i forhandlingerne skal jeg også meddele, at vi kan støtte lovforslaget. Men jeg vil godt tilføje, at vi også opfordrer ministeren til at få gang i forhandlingerne om TV 2's fremtidige struktur og finansieringsform.

TV 2 har ikke på noget tidspunkt overskredet deres budgetter, og de befinder sig i en næsten umulig arbejdssituation, som udspringer af de aktuelt stramme økonomiske restriktioner. Jeg synes, det er et rent under, at medarbejderne har magtet at bevare entusiasmen på de givne vilkår – og det kan man se de har – for

[Jette Pors]

der bliver talt om TV 2's udsendelser over det ganske land.

CD har hele tiden ønsket TV 2 som et alternativ til Danmarks Radios TV, men det kan ikke blive et reelt alternativ med de økonomiske retningslinier, de har været underlagt indtil nu, hvor produktionssiden og reklamesalget skal fungere, som var det to selvstændige virksomheder. Ingen virksomhedsleder vil acceptere et lederjob i det private erhvervsliv, hvor han eller hun kun har indflydelse på udgiftssiden, men ikke på indtægtssiden, og selv om TV 2 med indgåelse af dette forlig får repræsentation i TVR's bestyrelse, er det efter vores mening langt fra tilfredsstillende på længere sigt.

Finansieringsstrukturen er mildt sagt mangelfuld; ikke mindst den økonomiske binding til regionalstationerne fortæller tydeligt om de urimelige konkurrencevilkår, som TV 2 må døje med. Vi ser da gerne, at man piller den del ud af loven, som i øjeblikket forpligter TV 2 til at betale til regionalstationerne; så må vi næsten hellere licensfinansiere dem direkte.

Så vil jeg lige nævne, at vi i CD stiller os spørgende til, hvorvidt det er særlig hensigtsmæssigt, at bestyrelsen udskiftes på én gang. Så vidt jeg husker, sidder de for 4 år ad gangen og kan højst sidde i to perioder. Det vil sige, at man efter 8 år skal skifte en hel bestyrelse ud for at begynde forfra, og jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil overveje at se på denne problemstilling, inden vi skal drøfte det nærmere.

Jeg vil også gerne sige, at CD ikke har de store indvendinger imod tanken om at gøre TV 2 til et aktieselskab, men det må vi drøfte nærmere, når ministeren forhåbentlig snart indkalder til de første forhandlinger om fremtidens mediestruktur her i landet.

Men o.k., vi støtter det aktuelle lovforslag og ser frem til de bredere forhandlinger ud fra en holdning om, at TV 2 endnu ikke er blevet det alternativ, som vi drømte om, men også i erkendelse af de svære startbetingelser, som stationen vitterlig har haft og har.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre kan anbefale lovforslaget, som det foreligger, og vi går ud fra, at det kan få en meget hurtig udvalgsbehandling.

Jeg skal sige til hr. Jens Jørgensen, at der ikke er tale om en liberalisering af reklamereg-

lerne som sådan. Det er en misforståelse, hvis man går rundt og siger det. Der er tale om, at reklametiden er udvidet og smidiggjort vedrørende antal reklameblokke. Men reglerne for, hvordan man har reklamer i TV 2, og hvilke regler der i øvrigt gælder for dem, er uændret.

Den udvidelse af reklametiden, der er tale om her, forventer vi ikke vil give større indtægter end det, der er regnet med på nuværende tidspunkt, men det vil give en større sikkerhed for, at de skønnede indtægter kan komme.

Dér føler jeg så trang til at sige til hr. Helge Mortensen, som siger, at partierne bag TV 2-forliget har haft urealistiske forventninger til reklameindtægterne: Ja, det kan jeg sagtens se i bakspejlet. Men på nøjagtig samme måde som hr. Helge Mortensen, der sad ved forhandlingsbordet, da vi lavede licensforliget, og så på de samme tal, som jeg så på, har vi lyttet til sagkundskaben, der har givet meldingerne til politikerne om, hvad skønnet ville være på de og de forudsætninger. Og dér skal jeg gerne medgive, at jeg er blevet skuffet hver gang. Om jeg også bliver det denne gang, vil tiden så vise.

Vi ser i Det Radikale Venstre frem til de kommende forhandlinger om et nyt licensforlig. Og så skal jeg sige med hensyn til den kritik, der har været i forbindelse med de problemer, TV 2 nu er i, og som vi forsøger at løse på denne her måde, at efter vores opfattelse er problemet opstået, fordi kommunikationen mellem TVR og ministeren og dermed Folketinget aldeles ikke har været tilfredsstillende. Det er hovedproblemet.

Så vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til de ordførerindlæg – og det har jo været mange – der har kritiseret strukturen. TV 2 er jo ikke en virksomhed som enhver anden virksomhed i det her land. Hvis der er så stor interesse blandt Folketingets partier for, at indtægter og udgifter skal styres fra det samme selskab, så ville logikken være der, hvis man sagde, at det samme måtte gælde for Danmarks Radio, og så kunne Danmarks Radio få lov til selv at opkræve deres licensmidler og fastsætte deres licens. Ellers er der ingen sammenhæng i den argumentation, der bliver brugt.

Hvis dét kommer med i debatten, så kan vi da tale om det, men indtil da vil jeg afvise den diskussion og sige, at den overhovedet ingen berettigelse har, når vi taler om en institution

[Marianne Jelved]

som TV 2, der på lige fod med Danmarks Radio er en public service-kanal, som politikerne stiller ganske bestemte forventninger og krav til.

Nu har TV 2 haft godt 3 år, og regionerne er kørt forbavsende godt ind. Jeg skal minde om, at der er ét parti, der har forsvaret og argumenteret for regionerne uafbrudt i den tid, TV 2 har eksisteret, og det er Det Radikale Venstre. TV2 Øst er en dyb skuffelse og et godt eksempel på, at der er nogle ting, der politisk skal siges mere klart om, hvad det egentlig er, man forventer af en region, men de øvrige regioner opfylder til fulde forventningerne. Det kan man ikke sige om TV 2 som sådan. Der har været mange problemer undervejs, og det har været utrolig skuffende at følge, at ansatte på TV 2 og TV 2's bestyrelser gentagne gange har problematiseret det lovgrundlag, som de vidste var forudsætningen for deres virke på og omkring TV 2. Det så vi gerne i Det Radikale Venstre stoppet, og vi så gerne, at man tog udgangspunkt i det, der er lovgivet herinde, og havde det som forudsætning for det arbejde, der skulle foregå på TV 2. Der er 1 år til at vise, at man kan det.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Fru Marianne Jelved tog mig ordet »liberalisering« temmelig ilde op. Må jeg ikke godt bare stilfærdigt sige, at den normale betydning af liberalisering er frigørelse. Og der er tale om en frigørelse i forhold til det bestående lovgrundlag omkring reklamereglerne i TV 2. Derfor kan man godt bruge det udtryk.

Må jeg også sige, når fru Marianne Jelved siger, at regionerne er kørt forbavsende godt ind: Det kan man i allerhøjeste grad diskutere. Fru Marianne Jelved var selv inde på TV 2 Øst som et problem. Men det, jeg ikke kunne lide, var, at sammenkædningen talemæssigt var, at på den ene side var regionerne kørt forbavsende godt ind, mens TV 2 på den anden side ikke havde fulgt de forventninger, der lå. Sådan blev det sagt. Jeg vil snarere sige: Tværtimod.

Men det er jo ikke det, der ligger i lovforslaget, det er ikke det, vi direkte skal tage stilling til. Jeg vil bare markere, at jeg er ikke enig i de synspunkter, der blev fremført.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne understrege, at reklamereglerne er ikke liberaliseret. Men reklametiden – eller reglerne for reklametiden – er liberaliseret. Mange kunne jo tro, at det drejede sig om, at nu kunne man f.eks. sende reklamer for politiske partier i TV 2. Det ville – i min terminologi – være en liberalisering af reklamereglerne.

Jeg skal sige om regionerne og TV 2, at regionerne har gjort det – og jeg nævner TV 2 Øst som en undtagelse – at de har læst lovgrundlaget. Intentionerne er forstået. De lever til fulde op til de intentioner.

Det samme kan man ikke sige om TV 2 Danmark, fordi det så ofte er blevet problematiseret, om de regioner overhovedet skulle være der, om man kunne bruge dem, og hvordan de kunne indarbejdes i programfladen på TV 2. Uafsladeligt. Og det er utilfredsstillende for lovgiverne, at man ikke, når man frivilligt lader sig ansætte på en institution som TV 2, frivilligt lader sig sætte ind i en bestyrelse for TV 2, tager udgangspunkt i det, der er lovgrundlaget, men skal problematisere det uafbrudt.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Det var til korrektionen vedrørende reklamereglerne. Må jeg gøre fru Marianne Jelved opmærksom på, at en del af reklameregulgrundlaget er, hvor meget der må sendes og hvornår. Jeg er enig i, at i selve formuleringen om, hvad der må sendes, er der ikke sket nogen liberalisering. Men med hensyn til mængden, blokantallet, placeringen – som er en del af det samlede regelsæt for reklamer – sker der en udvidelse og en ændring. Og det var dét, jeg forsøgte at fastholde.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Lysholm Christensen, er optaget af møde andetsteds i huset, så det er min opgave at fremføre partiets synspunkt, og det gør jeg gerne.

Dette lovforslag er jo et resultat af et forlig, og det er vi altid glade for at få lov til at være med til at føre ud i praksis. Og vi vedstår naturligvis dets indhold.

Så skal jeg blot lige minde om et par ting. Den ene er, at vi var et par partier, som fik sat en bemærkning på om, at vi, i god tid inden

[Glønborg]

forliget løb ud, skulle have påbegyndt forhandlingerne om det videre forløb i sagen. Og jeg vil gerne have lov til i dag at sætte en streg under »i god tid« over for rette vedkommende. Så ved jeg ikke, om jeg kan foreslå ministeren at hviske det eller sige det højt til TV 2's ledelse og bestyrelse, eller om man måske kan håbe, at TV's ledelse og bestyrelse læser referatet af Folketingets forhandlinger. Jeg vil nemlig gerne, at budskabet på en eller anden måde kommer til bestyrelse og ledelse om, at vi nu har smidiggjort reglerne for reklameindtægter, sådan at man skulle være sikret de penge, man har regnet med.

Vi har også på et tidligere tidspunkt fundet et beløb til at klare TV 2's økonomiske problemer, og dér vil vi bare fra Kristeligt Folkepartis side gerne sige meget klart og ligeud, at det gør vi ikke én gang til; man skal altså ikke regne med, at vi finder penge en anden gang. Så må TV 2 lære at klare sig med de midler, man er i stand til at kunne skaffe.

Og så vil jeg gerne sige lige så klart og bestemt, at det ikke skal ske ved, at man reducerer regionerne, for der er ikke ét parti, der, som fru Marianne Jelyed sagde, har talt for regionerne; der er to. Det gør Kristeligt Folkeparti også klart og tydeligt. Vi siger: Hovedideen i TV 2 er regionerne. Og det kunne jo være, at TV 2's centrale ledelse kunne finde ud af at hjælpe lidt på økonomien i regionerne og centralt ved at købe nogle produktioner hos regionerne i stedet for at gå så mange andre sjove steder hen og købe dem.

Vi håber, at disse synspunkter på en eller anden måde kommer de rette steder hen, og kan så i øvrigt anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for tilslutningen til lovforslaget. Det ville jo være at hykle at sige, at det kommer bag på mig. Jeg kan måske også sige det på en anden måde: Jeg var glad for, at vi så relativt hurtigt fik strikket en forsvarlig løsning sammen, som kan dække perioden fra nu af, og til licensforliget løber ud. Jeg deler ganske få ordføreres opfattelse, som har givet udtryk for, at nu må alle så håbe, at det virkelig holder.

Jeg tror, det er vigtigt at få det klaret, og jeg skal derfor også sige, at når vi i dag behandler

de to lovforslag hver for sig – og altså nu behandler TV 2's økonomiske problemer – så skyldes det præcis, som andre nu har sagt det, at vi meget gerne skulle have denne sag på plads hurtigt. En vedtagelse af de ændrede reklametidsregler er jo forudsætningen for, at tv-reklameselskabet kan disponere. Det kan ikke disponere på, hvad det nok tror Folketinget vil vedtage. Det kan kun disponere, når loven er vedtaget. Derfor beder jeg meget om, at man også under udvalgsbehandlingen vil sætte så meget damp på kedlerne som overhovedet muligt.

Jeg har nogle ganske få bemærkninger til ordførerne. Jeg vil gerne først sige om forhandlingen om det videre forløb, altså situationen efter licensforligets udløb og spørgsmålet om, hvad vi så gør, at jeg gerne skal lægge mig de gode råd på sinde, som jeg har fået, og som jo først og fremmest går på, at vi skal tage fat på den sag i god tid. Det giver jeg Folketinget til-sagn om.

Jeg vil på den anden side sige, at jeg tror, der nu er behov for en periode med ro omkring TV 2, hvor man ikke hver anden dag skal diskutere vidt og bredt, hvad der mon skal ske efter licensforligets udløb. Licensforliget udløber altså om knap 2 år, og jeg mener, at en forhandling om, hvad der skal ske efter licensforligets udløb, passende kan foregå inden for 1 år. Men jeg erkender: en grundig drøftelse, og jeg erkender også, at vi ikke er færdige med de problemer, som er knyttet til TV 2. Dem vil jeg så i øvrigt ikke gå dybere ind på; det tror jeg ikke er tiden og stedet.

Jeg vil dog gerne sige, at jeg glæder mig over, at vi har fastholdt bestyrelsesprincippet. Jeg mener, det er fornuftigt og godt, at vi udvider bestyrelsen med et medlem, efter at TV 2 nu er etableret, men jeg er glad for, at den måde, hvorpå det foregår, er fastholdt, dog med den klare underforståelse, at de partier, der står bag lovgivningen, naturligvis også deltager i forhandlingerne om denne bestyrelses udpegning.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til fru Jette Pors, at jeg er enig med fru Jette Pors i, at det måske ikke er vanvittigt praktisk, at hele TV 2-bestyrelsen skal udskiftes på én gang. Nu udpeger vi formentlig to nye, og de er så kun nye en del af perioden. Derfor løser vi måske noget af fru Jette Pors' problem, men jeg er klar til en nærmere drøftelse af disse ting i udvalget.

[Kommunikationsministeren]

Men først og fremmest lægger jeg altså meget vægt på, at dette bliver vedtaget så hurtigt som muligt, og jeg mener at have forstået ordførerne på den måde, at det er man også klar til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 18/12 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Jeg vil gerne tilkendegive tilfredshed med, at ministeren i april måned sidste år indbød Kulturudvalget til en konference eller en medierådslagningsdag om de emner, som pressede sig på – og som stadig væk presser sig på – vedrørende en revision af medielovgivningen. Jeg vil også gerne kvittere for, at de emner, som vi kunne forvente taget op, er omhandlet i lovforslaget.

Man har også benyttet lejligheden til – i lyset af lovforslagets store omfang – på anden måde at revidere, og det tror jeg også er tiltrængt. Det betyder så, at vi i udvalget punkt for punkt må se, om vi har opretholdt det, vi ønsker at opretholde, og om vi fornyer de ting, vi ønsker at forny.

Der er tre områder i lovforslaget, jeg gerne vil komme med kommentarer til. Samtidig vil jeg måske lige strejfe et par andre mediepolitiske ting.

Det første drejer sig om de lokale stationer. Jeg mener, at vi har oplevet en udvikling i forsøgsperioden og også efter forsøgsperioden, hvor de lokale medier har fået lov til at udvikle sig til at være mere end lokale medier.

Vi har under hele diskussionen været meget opmærksomme på netværk. Jeg vil gerne nævne eksemplet med The Voice, der jo åbent siger, at deres ambition og det arbejde, de er i gang med, sigter mod at være en landsdækkende station. Socialdemokratiet har ikke ønsket og ønsker ikke at medvirke til at lave en lovgivning, hvorefter en lokalradio eller -tv-station skal kunne udvikle sig til at blive landsdækkende, for det første fordi vi har taget beslutning om, at det i hvert fald indtil videre skal ligge i Danmarks Radio, og for det andet fordi det totalt ødelægger grundlaget for de lokalradioer, som ønsker at fungere som lokalradioer, og som ønsker at efterleve loven. Ydermere – og det er problemet – trækker de store lokalradioer, som efterhånden er landsradioer, økonomien væk under dem, som ønsker at fungere som lokalradio. Jeg er ikke overbevist om, at de formuleringer, der nu ligger om en skærpselse af de lokale nævn og med en mulighed for, at det centrale nævn kan gribe ind, er tilstrækkelige til at forhindre en udvikling som den, vi ser med The Voice. Jeg mener heller ikke, at ministeren i bemærkningerne ofrer denne udvikling nær den opmærksomhed, som ministeren burde.

Det andet, jeg vil sige noget om, er de kabelfødte programmer. Faktisk var det en af argumentationerne for indførelse af hybridnettet, og jeg synes, det er vigtigt, at det ny tillades. Jeg tror også, det er vigtigt – dér kan jeg følge lovforslaget – at vi ikke åbner for flere reklamefinansierede tv-stationer eller -programmer. Jeg tror, det kommer til at betyde meget, at vi får den mulighed i kabelnettene for fremtiden, både når det drejer sig om betalingsprogrammer, om undervisning, om information fra organisationer, brancher osv.

Det tredje, jeg vil sige noget om, er satellitterne, og her vil jeg gerne understrege, at jeg har ikke noget imod – tværtimod – at vi formulerer vores lovgivning sådan, at den i hvert fald