

**[Kommunikationsministeren]**

Men først og fremmest lægger jeg altså meget vægt på, at dette bliver vedtaget så hurtigt som muligt, og jeg mener at have forstået ordførerne på den måde, at det er man også klar til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 164:**

*Forslag til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.*

Af kommunikationsministeren (Torben Rechenдорff).

(Fremsat 18/12 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Jeg vil gerne tilkendegive tilfredshed med, at ministeren i april måned sidste år indbød Kulturudvalget til en konference eller en medierådslagningsdag om de emner, som pressede sig på – og som stadig væk presser sig på – vedrørende en revision af medielovgivningen. Jeg vil også gerne kvittere for, at de emner, som vi kunne forvente taget op, er omhandlet i lovforslaget.

Man har også benyttet lejligheden til – i lyset af lovforslagets store omfang – på anden måde at revidere, og det tror jeg også er tiltrængt. Det betyder så, at vi i udvalget punkt for punkt må se, om vi har opretholdt det, vi ønsker at opretholde, og om vi fornyer de ting, vi ønsker at forny.

Der er tre områder i lovforslaget, jeg gerne vil komme med kommentarer til. Samtidig vil jeg måske lige strejfe et par andre mediepolitiske ting.

Det første drejer sig om de lokale stationer. Jeg mener, at vi har oplevet en udvikling i forsøgsperioden og også efter forsøgsperioden, hvor de lokale medier har fået lov til at udvikle sig til at være mere end lokale medier.

Vi har under hele diskussionen været meget opmærksomme på netværk. Jeg vil gerne nævne eksemplet med The Voice, der jo åbent siger, at deres ambition og det arbejde, de er i gang med, sigter mod at være en landsdækkende station. Socialdemokratiet har ikke ønsket og ønsker ikke at medvirke til at lave en lovgivning, hvorefter en lokalradio eller -tv-station skal kunne udvikle sig til at blive landsdækkende, for det første fordi vi har taget beslutning om, at det i hvert fald indtil videre skal ligge i Danmarks Radio, og for det andet fordi det totalt ødelægger grundlaget for de lokalradioer, som ønsker at fungere som lokalradioer, og som ønsker at efterleve loven. Ydermere – og det er problemet – trækker de store lokalradioer, som efterhånden er landsradioer, økonomien væk under dem, som ønsker at fungere som lokalradio. Jeg er ikke overbevist om, at de formuleringer, der nu ligger om en skærpelse af de lokale nævn og med en mulighed for, at det centrale nævn kan gribe ind, er tilstrækkelige til at forhindre en udvikling som den, vi ser med The Voice. Jeg mener heller ikke, at ministeren i bemærkningerne ofrer denne udvikling nær den opmærksomhed, som ministeren burde.

Det andet, jeg vil sige noget om, er de kabelfødte programmer. Faktisk var det en af argumentationerne for indførelse af hybridnettet, og jeg synes, det er vigtigt, at det ny tillades. Jeg tror også, det er vigtigt – dér kan jeg følge lovforslaget – at vi ikke åbner for flere reklamefinansierede tv-stationer eller -programmer. Jeg tror, det kommer til at betyde meget, at vi får den mulighed i kabelnettene for fremtiden, både når det drejer sig om betalingsprogrammer, om undervisning, om information fra organisationer, brancher osv.

Det tredje, jeg vil sige noget om, er satellitterne, og her vil jeg gerne understrege, at jeg har ikke noget imod – tværtimod – at vi formulerer vores lovgivning sådan, at den i hvert fald

**[Helge Mortensen]**

kan falde ind under EF's direktiv vedrørende tv over grænserne. Men efter min opfattelse skal det være et maksimumdirektiv, og jeg mener, at man er oppe på maksimummet for, hvad man vil tillade satellitstationerne at sende fra Danmark. Satellitstationerne sender, hvorfra de vil, de tænder og slukker i en uendelighed, og det vil de blive ved med at gøre. Jeg mener, det er vigtigt af hensyn til de danske medier, TV 2 og også de lokale radio- og tv-stationer, at vi har fælles regler. Derfor mener jeg, at de regler, vi nu fastsætter for TV 2, i princippet også bør være gældende for de lokale medier, og de bør være gældende for satellitstationerne, som uplinker fra Danmark.

Jeg vil slutte med at sige, at nu har vi behandlet TV 2, vi har behandlet hovedstrukturen i forslagene til ændringer, og jeg vil gerne komme med den bemærkning, at jeg fortsat mener, at det er vigtigt at fastholde Danmarks Radio som udelukkende licensfinansieret og at anse Danmarks Radio som en særlig dansk station, som skal varetage kulturformidlingen og formidling af samfundsdebatter i dette land. Det tror jeg vi gør bedst gennem en ikke-reklamefinansieret station og ved, at vi skaffer økonomien til den. Det er interessant, at vi får lejlighed til at drøfte Danmarks Radio – navnlig i forbindelse med den turbulens, der har været omkring amtsprogramrådene; det kunne jeg godt tænke mig at vi i udvalget kommer til at se nærmere på.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Hr. Helge Mortensen kom med en principiel bemærkning om, at der skal gælde samme regler, uanset om det er lokal-tv, landsdækkende tv eller satellitprogrammer sendt fra Danmark, og jeg føler trang til at stille spørgsmål om reklamereglerne, altså det, jeg kalder reklamereglerne, om reglerne for, hvilke slags reklamer man må sende. Der er nogle bemærkninger til § 66 og § 67 i lovforslaget, som er mere liberale, hvad angår f.eks. reklamer om alkohol, end tilfældet er i dag. Der er også mere liberale regler for sponsorbidrag i bemærkningerne til § 73. Derfor vil jeg gerne allerede nu spørge Socialdemokratiets ordfører, om Socialdemokratiet har sagt ja til disse regler, som de er nævnt her, og forventer, at de overføres til at gælde for TV 2 og lokal-tv.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Jeg ved ikke, om jeg forstod fru Marianne Jelved rigtigt, for jeg opfatter problemstillingen modsat. Jeg mener, at de, der ønsker at sende uplink til satellitter, må indordne sig under de forhold, som vi har fundet tilstrækkelige og gode nok, og dem har jeg ingen problemer med i relation til de nationale medier.

Jeg ved godt, at de kan få bedre muligheder andre steder, men så lad dem sende andre steder fra. Jeg mener, at vi skylder vores egne medier det hensyn, at vi ikke har et sæt regler, der måske oven i købet trækker tv-stationer til Danmark. Det er det, jeg principielt har forholdt mig til.

**Jens Jørgensen (KF):**

Det er som bekendt en meget stor lov, vi skal i gang med, og baggrunden er egentlig rimelig forståelig. Hovedloven er tilbage fra 1973, og man kan vel lidt firkantet sige, at det var en radio/tv-lov, der dækkede Danmarks Radio. Ser vi på perioden 1985-1991, må vi konstatere, at det er en kendsgerning, at der er kommet en lang række nye love.

Det er den ene side; den anden side er, at vi har oplevet en teknologisk udvikling med en stadig voksende mængde af radio- og tv-programmer, som sendes fra udlandet. De to ting tilsammen gør, at det er rimeligt og godt og fornuftigt, at man nu vil gå i gang med at udarbejde et lovforslag. Jeg vil gerne på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi støtter både det hovedformål, der ligger i lovforslagene, de enkelte punkter vedrørende adgangen til at sende satellitprogrammer fra Danmark og parallelt hermed adgangen til at sende radio- og tv-programmer direkte i kabler.

Jeg er enig med hr. Helge Mortensen i, at det er vigtigt, at vi under udvalgsarbejdet ser på formuleringerne omkring network. Jeg er enig i, at vi skal fastholde det forbud mod network, som gælder, og det må meget gerne blive præciseret med ord, så der ikke er tvivl om, hvordan tingene hænger sammen.

Jeg synes, det er en god idé, som det kommer til udtryk i lovforslaget, at der gives en øget kompetence til Udvalget vedr. Lokal Radio og TV, så man kan sikre, at loven overholdes lokalt, og også dermed sikre, at loven overholdes væsentlig mere ensartet, end jeg – uden

[Jens Jørgensen]

at jeg kan komme med præcis dokumentation her – har en oplevelse af at det er sket igennem de seneste år.

Jeg synes også, som jeg læser lovforslaget, at der er taget de nødvendige skridt, så vi kommer ganske tæt på en overensstemmelse mellem den danske radio- og tv-lovgivning og EF-direktivet om »tv uden grænser«.

Min sidste bemærkning – bortset fra at vi generelt støtter lovforslaget fra Det Konservative Folkepartis side – skal være en kommentar til hr. Helge Mortensen i tilknytning til en bemærkning under behandlingen af det forrige lovforslag. Det var spørgsmålet om reklagemængden og reklametidsreglerne for lokal-tv. Det har jeg også arbejdet en hel del med, og jeg vil gerne tilkendegive, at jeg synes, der bør være samtidighed, og der bør være en ligestilling mellem TV 2 og lokal-tv-reglerne, altså at jeg er enig i de synspunkter, som hr. Helge Mortensen gav udtryk for om dette emne.

**Helge Sander (V):**

En masse justeringer, et godt overblik, det kunne vel passende være overskriften på dette digre værk af et lovforslag. Formålet er i første omgang at bringe de danske lovregler for radio og tv på højde med den internationale teknologiske udvikling, ikke mindst hvad angår satellitter. Hensigten er at åbne for spredning af satellitprogrammer fra Danmark efter regler, der stort set svarer til de fælles europæiske minimumsregler i EF-direktivet om »tv uden grænser« og Europarådskonventionen om grænseoverskridende fjernsyn. Det er et par internationale områder, hvor vi måske har været lidt tøvende med at sige ja og signere papirerne. Men jeg vil nu mene, at der er sket afgørende ting, siden dels »tv uden grænser« og dels den grænseoverskridende fjernsynskonvention blev forelagt. For det første har kulturen fået en anden placering i EF-sammenhæng, for det andet kan vi med god samvittighed sige, at i Danmark opfylder vi allerede kravene, både hvad angår programmer, og hvad angår reklamerne.

Endelig synes jeg også, at TV 3 har været et godt eksempel på, at internationalt samarbejde er både nødvendigt og tiltrængt i en tid, hvor hele medie billedet bliver mere og mere markant. Og så er det heldigvis sådan, at man ikke kan bygge mure eller tårne så høje, at man kan

dæmme op for det, der kommer i luften. Det tror jeg især vi kan være taknemmelige for i disse år, når vi ser på udviklingen i Østeuropa, men det er en anden historie. Netop TV 3 mener jeg er et godt eksempel på, at man har kunnet sende fra London mere eller mindre direkte til Danmark. Og det er i og for sig, føler vi, urimeligt, at vi her har en kanal, som har bedre vilkår end de danske – lidt en pendant til det, hr. Helge Mortensen sagde: at der ikke er lighed mellem de kanaler, som modtager via satellitter, og de rent danske.

I forbindelse med det, der sker nu, hvor vi siger ja til i hvert fald EF-direktivet, vil jeg gerne spørge kommunikationsministeren, om ikke det er således, at vi kan spørge vore EF-venner i England, om de føler, at de i TV 3 lever op til de bestemmelser, der er i EF-direktivet. Det mener jeg ikke de gør, og hvis det er tilfældet, må vi kunne bruge det den anden vej rundt og sige, at det beder vi om sker, hvis man fortsat ønsker at sende fra London. Men lovforslaget giver jo netop mulighed for, at man nu kan sende fra Danmark, og det synes jeg er meget positivt. Modsat vil jeg sige, at det er helt unaturligt, at man skal gå til udlandet for at sende et program til Danmark.

En anden ny ting er muligheden for at udnytte kablerne, og lige siden vi havde den store diskussion om hybridnettet og de muligheder, der fulgte deraf, har jeg syntes, det var på højde tid, at vi fik skabt nogle andre og forbedrede forhold for at udnytte disse mange muligheder, der ligger i jorden. Derfor er vi fra Venstres side særdeles tilfredse med, at der bliver en bedre udnyttelse af disse muligheder, og vi er også tilfredse med, at man har formuleret Satellit- og Kabelnævnet på en sådan måde, at det er ikke smagsdommere, det er ikke nogen censurkommission, der her bliver nedsat. Vi oplever det – og håber også, at det bliver sådan – som et sted, hvor man registrerer og sørger for, at tingene fungerer, og så er det ligegyldigt, om det er tv eller radio.

Der skulle altså ikke være nogen problemer for dem, der ønsker at komme ud i et bredere område med hensyn til undervisning, information eller måske det allerbedste eksempel, vi har: Danmarks Erhvervsradio, som jo retter sig til en meget, meget smal kreds. Men deres udsendelser er lige så interessante i Jylland, som de er i København, og som bekendt er de i

[Helge Sander]

dag nødt til at begrænse sig til København, fordi de hører under lokalradiolovgivningen. Men det skiller vi ad, og nu er der mulighed for, at den information, som man ønsker at give f.eks. i Danmarks Erhvervsradio, og den undervisning, man ønsker at give fra specielle interesseorganisationer osv., kan foregå efter reglerne i den nye lovgivning.

Til slut vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at vi understreger, at dette er lokalt, det skal det være, både hvad angår radio og tv, og at der ikke må ske det misbrug, som vi føler er sket på en række områder i de seneste år, ikke mindst hvor man har videretransmitteret f.eks. film og lokal-tv.

Så Venstres fulde tilslutning.

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan i hvert tilfælde være enig med Det Konservative Folkepartis ordfører i én ting, og det er, at dette er en omfattende sag. Men det ser ud til, at der er tale om en lang række nødvendige justeringer, der skal til for at følge med den teknologiske udvikling, og noget er også et resultat af, at vi måske har ladet stå til for længe på dette område. Men jeg vil sige med det samme, at meget af det, der er i lovforslaget her, kunne vi godt have undværet, for jeg tror, at det alt sammen vil føre til, at danskere vil se mindre dansk tv. Men som sagt: udviklingen, og så er der da også nogle enkelte positive ting imellem.

Med hensyn til reklamereglerne er det et problem, at satellitudsendinger opsendt fra Danmark skal have lempeligere regler end TV 2. Og det eneste argument, man har for det, er, at ellers vil man flytte til udlandet og opsende de samme programmer til det samme publikum. Jeg vil gerne svare: Så lad dem dog det. Der flyttes alt i alt reklamepenge fra de trykte medier til de elektroniske med denne udvikling, og det fører til, at danskere ser mindre dansk tv.

Vi er heller ikke tilfredse med, at lokalradio skal have lempeligere regler end lokal-tv, og at disse skal overføres på satellitradioudsendinger. Vi kan ikke støtte den slags lempelser.

Reglerne om at give TV 2 og DR ret til at producere kabelfødte programmer kan man måske godt se som en mulighed for, at disse stationer kan tjene lidt ekstra. Men vi vil gerne have en sikkerhed for, at denne virksomhed ik-

ke kommer til at få en afsmittende virkning på stationernes øvrige virksomhed, herunder deres public service-forpligtelser.

En ting, vi ser meget positivt på – det er blevet nævnt heroppefra også fra andre ordførere – er de bedre muligheder, der nu er for de centrale radio- og tv-nævn for at gribe ind over for f.eks. networking fra de lokale radio- og tv-kanalers side. Men jeg vil gerne vide, om disse stramninger overhovedet er tilstrækkelige. Og stramningerne vil jo i det hele taget kun være betydningsfulde, så længe man fastholder den stramme reklamepolitik, man har over for de lokale stationer, for fælles reklamer er ikke omfattet af reglerne om networking. Man kunne forestille sig, at en udvidelse langsomt ville føre til en stadig større del af fælles programflader, og at man dermed også tilnærmede sig landsdækkende kanaler.

På det lokale område mangler man stadig væk at komme med en finansieringsmodel, der gør det muligt at lave ikkekommerciel lokalradio eller -tv. Det problem er ikke blevet løst. Nu nedlagde vi Lokalradiofonden, og der er ikke taget det mindste museskridt til at afhjælpe det problem, det har skabt.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg synes, der er lidt vel rigeligt med bemyndigelser til kommunikationsministeren i dette lovforslag. Er det virkelig nødvendigt, at det er ministeren, der skal fastsætte reglerne og regulere ordningen med hensyn til lokalradio og -tv, sådan som det formuleres i § 60 og i bemærkningerne til den samme paragraf? Der er også en udstrakt bemyndigelse, synes jeg, til ministeren i § 37, stk. 1, og i § 51, stk. 3.

Vi forventer, at dette kommer til at tage nogen tid, og at vi får et grundigt udvalgsarbejde, for der er meget, der må ændres.

**Jette Pors (CD):**

Lovforslagets hovedformål, at bringe os på bølgelængde med den teknologiske udvikling, har vi ikke de store indvendinger imod.

Jeg skal ikke kommentere lovforslagets indhold punkt for punkt, det er gjort. Men som der står i bemærkningerne, er der tale om en helt ny redaktion af teksten, og derfor har jeg nogle få principielle bemærkninger.

En ting er at give satellitprogrammerne sendetilladelse fra Danmark til udlandet og at lovliggøre danske udsendinger sendt fra udlandet.

[Jette Pors]

Men reklamereglerne for satellitprogrammerne er langt mere liberale end TV 2's, og det tror vi muligvis kan sætte TV 2 i en unødigt hård konkurrencesituation. Så selv om vi netop har udvidet TV 2's reklametid til 10 pct. – og det er jo også medtaget i lovforslaget – havde vi gerne set nogle endnu lempeligere regler for medierne. Det er nok ingen nyhed, at CD generelt gerne vil give større frihed på dette område, men vi ønsker det alligevel medtaget, sådan som hr. Duetoft også gav udtryk for det her fra talerstolen, da han på mine vegne i november sidste år diskuterede udvidet reklametid til lokalradioerne.

Når man nu skal til at drøfte TV 2's fremtidige finansieringsmodel – det skal vi jo, kan jeg forstå på ministeren, i nær fremtid – vil vi gerne fra CD's side pointere, at det ikke må gå ud over lokalstationerne, hverken lokalradio eller lokal-tv, som jo henter helt andre reklamer hjem end det store landsdækkende medium.

Jeg har endnu et hjertesuk: Da vi i maj måned sidste år vedtog medieansvarsloven, gav vi fra CD's side udtryk for utilfredshed med de ændringer, som har medført indsnævrede ankemuligheder for landets seere og lyttere, når det drejer sig om de luftbårne medier. Vi vil gerne have indført noget, som minder om det gamle programudvalg under det daværende Radioråd, hvor åbenheden omkring klager var langt større, end den er efter den nugældende lov. Vi ønsker derfor også radioloven ændret for at få genskabt et klageorgan med bedre repræsentation fra seer- og lytterorganisationerne til at holde de store landsdækkende medier i ørerne, hvis de ikke opfylder alsidighedsforpligtelserne. Og selv om det ikke er medieansvarsloven, vi behandler i dag, siger jeg disse ting, fordi vi mener, de hører hjemme i radioloven og derfor bør medtages i de forhandlinger, som nu skal finde sted.

Vort udgangspunkt er positivt, men vi har nogle ønsker, som vi vil arbejde på at få tilgodeset.

**Marianne Jelved (RV):**

Regeringens hovedbegrundelse for dette omfattende lovforslag er jo de tekniske muligheder for at sprede programmer fra udlandet, programmer, som kan modtages i Danmark. Man kan så lide den begrundelse eller ej, men vi er da positivt indstillet over for lovforslaget som helhed. Men jeg skal gerne på forhånd un-

derstreges, at også vi har mange spørgsmål, for det er temmelig komplekst, og der er mange nye ting, man skal overveje og vurdere konsekvenserne af. I mange af bemærkningerne står, at der kun er tale om redaktionelle ændringer; det sætter jeg slet ikke spørgsmålstegn ved, men det ville være meget hjælpsomt, hvis ministeren kunne foranledige, at vi fik lovforslaget med streger, der angav, hvor de egentlige redaktionelle ændringer var, så man ikke skal bruge tid på at nærlæse og sammenligne for at finde ud af, hvad det egentlig drejer sig om.

Vi er indstillet på og synes, det er en udmærket idé, at man i dette lovforslag lægger sig så tæt på EF-direktivet og Europarådskonventionen, som det nu kan gøres. Vi erkender, at der er nogle problemer, nogle forskelligheder i de to – direktivet og konventionen – men vi må så drøfte, hvordan vi forholder os til det.

Det er også udmærket, og vi er enige i, at der ikke skal være reklamefinansiering ved kabelspredte programmer. Særlige nævn skal give tilladelse til disse foretagender, der skal kunne sende programmer, og man skal kunne opkræve et gebyr; jeg kunne godt tænke mig at vide lidt om, af hvilken størrelsesorden det gebyr, ministeren går med i tankerne, er.

Hvad angår reklamereglerne, er det temmelig afgørende for Det Radikale Venstre, at de er ens, det gælder også reglerne for sponsoring, og det er de ikke i lovforslaget. Det er der ikke lagt op til; der er lagt op til, at der skal være forskelle, det er vi imod. Vi er enige i hr. Helge Mortensens svar her fra talerstolen på mit spørgsmål. De gældende danske regler skal også gælde, når man sender satellitprogrammer, uplink, fra Danmark.

Der er nogen usikkerhed nogle steder, synes jeg. Der står: Formentlig vil det være sådan, i alt fald, måske sådan osv., så jeg varskoer en del spørgsmål.

Med hensyn til lokalmedierne er bestræbelserne udmærkede, det vil jeg gerne anerkende, for at løse de problemer, der blev drøftet i det daværende Kulturudvalg i april 1991, bestræbelserne for at sikre, at lokalmedier også er lokale, og at man sikrer sig, at de organisationer, der står bagved, er adskilt. Jeg vil gerne citere fra side 22 i bemærkningerne til lovforslagets § 35:

»Der tilstræbes således en tydelig – i hvert fald organisatorisk – adskillelse mellem de selskaber m.v., som driver landsdækkende virk-

[Marianne Jelved]

somhed, og dem, som driver lokal virksomhed.«

Det er en sådan formulering, der gør mig usikker med hensyn til, om man kan skille det, og hvilke problemer der ligger bagved, når der bruges en sådan formulering i bemærkningerne. Det bliver vi nødt til at afklare, for det er temmelig væsentligt, hvis vi vil fastholde de lokale medier som lokale.

Jeg er heller ikke sikker på, at networkbestemmelserne og den kompetence, der er lagt til centrale udvalg, er tilstrækkelige. Jeg mener også, de lokale nævn skal – vi talte om på april mødet, at »kan« skal ændres til »skal« – have stillet nogle større krav med hensyn til deres opgaver.

Jeg skal kraftigt understrege, at efter Det Radikale Venstres opfattelse skal der heller ikke være mulighed for at sende reklamer som network, og det er der mulighed for, som lovforslaget er formuleret nu. Det ville betyde, at det er helt andre typer reklamer, man vil sende i de lokale medier, og dermed vil man ikke tilgode-se de lokalhandlende og virksomheder, som ligger i lokalsamfundet, som for en billigere penge vil kunne få deres reklamer i lokalmedierne i forhold til, hvad det vil koste på landsplan.

Til sidst skal jeg spørge om, hvorvidt dette lovforslag får som konsekvens, at Danmarks Radio skal afsætte mindst 10 pct. af sendetiden eller af deres programbudget til entrepris, sådan som det er gældende ifølge EF-direktivet. Hvis det ikke får denne konsekvens, vil jeg spørge, om ministeren vil formulere sådan en bestemmelse på den ene eller den anden måde.

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Som flere ordførere har været inde på, er dette lovforslag en konsekvens af to ting. Det er en konsekvens af de drøftelser, Kulturudvalget og jeg havde på den såkaldte medierådslagningsdag. Men først og fremmest – og overordnet – er det en konsekvens af, at teknik har indhentet lovgivning.

Der er ofte mennesker, der siger til os – også lidt vrængende, måske – at nu styres vi af teknikken. Jeg mener ikke, vi styres af teknikken, men ikke mindst på radio/tv-området er det helt evident, at udviklingen er af en sådan art, at man ikke umiddelbart kan følge tempoet, og så er der ikke andet at gøre end det, vi nu gør,

nemlig at tage tingene op så hurtigt som muligt og så konsekvent som muligt.

I den forbindelse har jeg lyst til at sige, at vores forsøg på at ombygge loven var et seriøst oplæg til noget, der forhåbentlig opleves som en forbedring.

Det er rigtigt, som flere har sagt, at det er meget komplekst. Det er også rigtigt, at det er ganske teknisk. Men jeg mener, at den model, som nu er valgt til opdelingen af loven, skulle gøre det tydeligere og mere klart – ikke mindst for lovgivere – og det er selvfølgelig vigtigt.

Jeg er klar over, at lovforslaget vil afføde en række detaljerede spørgsmål i udvalget, og jeg er selvfølgelig klar til at svare herpå.

Jeg vil ikke gå ind i de detaljer, der nu har været nævnt af ordførerne. Jeg vil blot sige, at det er gået op for mig, at vi kommer til at drøfte reklamereglerne i de forskellige medier i sammenhæng. Det er jeg enig i. Jeg har blot lyst til at sige, at vi i Folketinget skal gøre så meget ud af det, at vi ser det i sammenhæng med, hvad der sker i andre medier. Her tænker jeg også på de skrevne medier.

Det siges af og til – sagligt og måske mindre sagligt – at vi undergraver dags- og ugepresens annoncegrundlag. Det mener jeg nu ikke vi gør. Men det er klart, at det, der laves på det elektroniske område, kan ikke undgå at få en afsmittende virkning også på det. Så det er nok vores opgave også at se det i sammenhæng.

Men jeg skal bestemt tilsige almindelig velvilje til at kigge på reklamereglerne under ét.

Jeg vil gerne sige til de ordførere, der var inde på, at der nu gives yderligere bemyndigelser til ministeren – det var navnlig fru Pernille Frahm – at jeg tror, når vi nu går det nøje igennem i udvalget, at det vil vise sig, at de bemyndigelser har ministeren haft før. Men jeg er enig i, at det skal selvfølgelig ikke misbruges. Jeg er også enig med fru Marianné Jelved i, at dér, hvor der er basis for at give mere præcise formuleringer, medvirker jeg selvfølgelig gerne til det.

Hr. Helge Sander spurgte mig – på grund af hr. Helge Sanders levende interesse for TV 3 – om det ikke forholder sig sådan, at da TV 3 nu sendes fra London, og da London ligger i et EF-land, og da vi med dette lovforslags vedtagelse nu accepterer EF-direktivet, om det så ikke er sådan, at vi i fornuftig dialog med London må kunne sikre os, at TV 3 lever op til direktivet. Det mener jeg man kan svare posi-

**[Kommunikationsministeren]**

tivt på. Det må være opgaven. Det må være derfor, vi nu gør det, at netop EF-landene kan tale sammen om disse ting.

Jeg må nok for en sikkerheds skyld sige til fru Jette Pors, at den gamle travet – undskyld udtrykket – om på ny at nærme sig den gamle model for styring, vi havde i Danmarks Radio, og som vi under høje begejstringsråb forlod, at det ser jeg på med megen mismod. Lad os nu ikke komme tilbage til en programudvalgsordning, der ligger tæt på det, som vi var enige om at forlade i Danmarks Radio. Jeg har godt lagt mærke til, at den er i stalden hos CD, og det må vi så tage med. Men jeg tror, det er vigtigt, at vi holder fast ved den måde, som der er lagt op til i lovforslaget, men – om nødvendigt – med de præciseringer, som flere har efterlyst. Det skal jeg gerne medvirke til.

Det er rigtig, som flere ordførere har sagt, at når dette lovforslag i denne form eller i lidt ændret form bliver vedtaget, har det danske parlament dermed accepteret såvel EF-direktivet som Europarådskonventionen. Det mener jeg også er ret og rimeligt. Det har også ligget i de forhandlinger, vi har ført undervejs.

Det er muligt – jf. fru Marianne Jelveds sidste spørgsmål, som jeg ikke kan svare præcist på – at det gør det nødvendigt over for de medieinstitutioner, vi har i Danmark, at gøre opmærksom på, at vi nu har accepteret de to dokumenter. Men alt i alt, og det har vi hele tiden været enige om, lever såvel Danmarks Radio som TV 2 op til de to dokumenter.

(Kort bemærkning).

**Jette Pors (CD):**

Det kan godt være, ministeren synes, det er en gammel travet, der er helliget CD, men det gør den ikke mindre rigtig.

Det, der er væsentligt for os, er, at når man sender luftbårne medier ud, skal der være mulighed for at reagere. Det er der godt nok også, men det er ikke på betingelser, vi finder rimelige. Vi vil gerne diskutere det yderligere under udvalgsarbejdet, men jeg vil blot allerede nu gøre ministeren opmærksom på, at det ikke er en tilfældighed, at jeg nævner det fra talerstolen i dag.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal sige, at jeg under de givne omstæn-

digheder er tilfreds med ministerens svar. Jeg skal blot understrege én ting, at i dag lever Danmarks Radio ikke op til kravet i EF-direktivet om, at 10 pct. af sendetiden eller 10 pct. af programbudgettet bruges til programmer, som – nu bliver jeg i tvivl, om jeg har ret – altså som er entrepriser. Men det kan være, jeg tager fejl. Jeg forlanger ikke noget svar af ministeren. Jeg bliver pludselig usikker over for, hvordan jeg egentlig skal forstå det her. Men det kan vi jo undersøge efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Uden at jeg skal svare fru Marianne Jelved, tror jeg, at reglen om, at det ikke må produceres i statsligt radiofoniregi, godt kan holde for Danmarks Radio. Men det kan vi undersøge gennem spørgsmål i udvalget.

Det, der bekymrer mig mest vedrørende direktivet, er, at der ikke – og det er det, der er vigtigt – i bemyndigelsesloven er nogle ting, hvor det ikke er Folketinget, hvor det ikke er Danmark, der er afgørende for de regler, men det kan indføres pr. automatik. Derfor er jeg tilfreds med, at ministeren nu vil lave en særlig gennemgang for at undersøge, om der skulle være flere bemyndigelser på det område, for det synes jeg er vigtigt i forhold til EF-direktivet.

Jeg synes ikke, at det nødvendigvis behøver at være et mål i sig selv at kunne efterleve EF-direktivet, men det bør heller ikke være sådan, at vi ikke vil gennemføre en lovgivning, fordi den er indeholdt i EF-direktivet. Det er vores syn på den sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Miljø- og Planlægningsudvalget (20/12 91):**

Udtræder: Birthe Hansen (SF)

Nyt medl.: Gade (SF)

**Kulturudvalget (23/12 91):**

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)

Ny stedf.: Kim Behnke (FP)

**Boligudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Annebeth Runge Svendsen (V)

Ny stedf.: Mariann Fischer Boel (V)

**Markedsudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Annebeth Runge Svendsen (V)

Nyt medl.: Niels Anker Kofoed (V)

**Retsudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Bente Grønfeldt (V)

Ny stedf.: Niels Anker Kofoed (V)

**Uddannelsesudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Bente Grønfeldt (V)

Ny stedf.: Bodil Thrane (V)

**Sundhedsudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Bente Grønfeldt (V)

Ny stedf.: Erik Larsen (V)

**Landbrugs- og Fiskeriudvalget (27/12 91):**

Udtræder: Annebeth Runge Svendsen (V)

Ny stedf.: Mariann Fischer Boel (V)

**Markedsudvalget (2/1 92):**

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)

Ny stedf.: Pia Kjærsgaard (FP)

**Miljø- og Planlægningsudvalget (2/1 92):**

Udtræder: Ernst B. Schmidt (FP)

Ny stedf.: Kirsten Madsen (FP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 15. januar 1992, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.10

---