

[Kim Behnke]

aftentime i finanslovforslaget denne kapitaltilførselsafgift, lægger den på dansk erhvervsliv. Så finder man ud af, at det var vist ikke meningen, og så går man op og proklamerer, at nu har man lavet en lettelse for erhvervslivet på 100 mio. kr. Det er da en underlig tankegang, der ligger bag. Det svarer til, at man foreslår, at folk skal betale noget mere i skat, og når man så trækker forslaget tilbage, går man op og proklamerer, at nu har man lavet en skattebesparelse. Sådan kan man simpelt hen ikke anstændigvis føre politik.

Vi skal gentage, at de 100 mio. kr. jo heller ikke er hele sandheden. Hele sandheden er – selv om det kom som et chok for det samlede Erhvervsudvalg – at der jo altså bag de 100 mio. kr. i kapitaltilførselsafgift ligger, at dansk erhvervsliv inden for de næste få år skal sætte 10 mia. kr. ekstra til side, fordi loven har den tilbagevirkende effekt. Og de 10 mia. kr. finder man jo altså ikke med et dyk i lommeulden.

Som vi diskuterede under finanslovforshandlingerne i går, er situationen jo altså den, at 40 pct. af dansk erhvervsliv har spist hovedparten af deres egenkapital. De står på randen af en tvangsauktion, en konkurs eller det, der er værre. Disse virksomheder kan ikke bare dykke en ekstra gang og finde disse 10 mia. kr. Der vil blive tale om konkurser, lukninger, fyringer, folk, der kommer på bistandshjælp, flere arbejdsløse osv. osv. Al den ondskab over for den danske befolkning vil man nu altså ved hjælp af en afstemning om lidt med lukkede øjne gennemføre.

I det udvalgsarbejde, der har været nu frem til tredjebehandlingen, var vi selvfølgelig meget optaget af spørgsmålet om de personer, der er kommet i klemme på grund af tidsforskellen mellem, hvornår man har anmeldt et selskab, og hvornår man får et selskab godkendt, og vi var meget optaget af den henvendelse, der lå fra Advokatrådet om at formulere en ny paragraf, der gjorde det muligt at undgå, at nogen kom i klemme.

Men jeg vil så til gengæld gerne sige til Advokatrådet, at dér synes vi ærlig talt, at Advokatrådet er blevet misbrugt. Når vi i Folketinget får en henvendelse fra Advokatrådet, så anser vi det jo som oftest for at være en seriøs henvendelse, og det så også sådan ud ved første øjekast. Men det viste sig, at nogle af Advokatrådets medlemmer har været overordentlig

aktive, og som det fremgår af det optrykte svar på spørgsmålet, er der altså advokater, der har været ude at stifte op til 1.000 skuffeselskaber. Og så kommer Advokatrådets henvendelse jo til at stå i et ganske andet lys, og det synes vi ærlig talt ikke Advokatrådet kan være tjent med.

Men hvad meget værre er: Den aktion betyder, at der er nogle seriøse erhvervsdrivende, som i tillid til lovgivningen og uden at vide, at dette lovforslag var på vej – det blev jo først fremsat den 6. december – har været ude at stifte deres selskaber. De har investeret i maskiner, de har ansat mennesker, de har indgået kontrakter, aftaler osv., og nu ændrer man lovgivningen. De pågældende kan ikke få deres selskaber registreret – de kommer i klemme – og de mennesker kunne Folketinget have lavet en overgangsbestemmelse for.

Men nogle af Advokatrådets medlemmer skulle altså ud at være smarte og stifte skuffeselskaber, og det er ærlig talt for dårligt over for dem, der nu kommer i klemme. For hvad er resultatet for dem, der kommer i klemme? Ja, det er, at de må opgive deres selskabskonstruktion. De må over deres personlige selvangivelse til at udrede, hvad de har startet op, og det synes vi ærlig talt er kedeligt.

Det var de mennesker, vi gerne ville have givet en håndsrækning. Men dér må vi sige, at Advokatrådet altså har gjort sig selv og folk ude omkring i landet noget af en bjørnetjenste i og med, at man ikke har haft styr i egne rækker, og det beklager vi.

Endelig skal jeg meddele, som det også fremgår af tillægsbetænkningen, at vi vil anbefale, at man stemmer nej til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om faste priser på tobaksvarer.
Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om Dansk Erhvervsudviklingsfond.
Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 6/11 91. Betænkning 17/12 91. Anden behandling 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 6/11 91. Første behandling 14/11 91. Betænkning 13/12 91. Anden behandling 18/12 91. Tillægsbetænkning 18/12 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er modstander af at gennemføre dette lovforslag. Det er jo det lovforslag, der drejer sig om, hvor meget olie man må have med som håndbagage over grænsen. Vi indfører nu det bureaukratiske system, hvor tolderne kan gå hjem i bryggerset og se efter, hvor meget man har stående, og vi går altså ikke ind for at gennemføre disse bureaukratiske systemer.

Jeg vil godt sige uden at referere direkte fra forhandlingerne i Skatteudvalget, at der jo i udvalget var stor tilslutning til de forhandlinger, som skatteministeren har foretaget her på det seneste, og der blev oprettet en roseklub, hvor jeg meldte mig ind som passivt medlem. Jeg synes, ministeren har gjort et godt stykke arbejde, når man ser på de forhandlinger, der er afsluttet, men vi mener alligevel i Fremskridtspartiet, at lovforslaget burde have været lavet anderledes, så vi stemmer imod.