

[Undervisnings- og forskningsministeren]

blem, fordi vi betaler for undervisning, der ikke bliver leveret, fordi de studerende ikke er der. Da vi samtidig mangler uddannelsespladser, mener jeg, at vi må lave mekanismer, hvorved vi kunne sikre, at undervisning gives til dem, der gerne vil undervises, og ikke til nogen, der har tænkt sig at vente til næste år, eller som er holdt op for længe siden.

Jeg beder blot om forståelse for dette adfærdsreguleringsbehov. Kan vi klare det uden depositum og gebyr, fint, jeg appellerer bare til seriositet i stedet for til letkøbt skryden over, at man kan gøre noget så enkelt som at afskaffe en ordning. Det er da meget let, det er der ingen grund til at ønske sig selv til lykke med, det er da ikke noget, man har løst. Hvis man kalder det at løse et problem, kunne man søreme løse mange problemer.

Formanden:

»Søreme« bruger vi ikke i den parlamentariske ordbog.

Undervisnings- og Forskningsministeren (Bertel Haarder):

Undskyld.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Ministerens fortsatte polemiske stil taler for sig selv.

Hvis ministeren ikke ønsker at fremsætte lovforslag, som regeringen har indgået aftaler om, er det ikke Folketinget, ministeren skal bede om at blive løst fra sine opgaver, så er det statsministeren. Men det må ministeren jo overveje med sig selv.

Men den meget polemiske stil – og jeg kan høre, ministeren fortsætter også fra ministerbænken til ordførerbordet – må ministeren stoppe med. Det er ulideligt for Folketinget at blive belemret med den stil.

Hvis ministeren ikke erindrer, at Socialdemokratiet har fremlagt en handlingsplan for effektivisering af de videregående uddannelser, er det fair nok at sige det. Men at sige, at vi aldrig har fremlagt den i Folketinget, er en usandhed, som ministeren bør trække tilbage meget hurtigt.

Vi ser frem til, at ministeren nu ønsker at rejse spørgsmålet i forbindelse med pladsfor-

handlingerne. Vi har lige siden regeringen fremsatte forslag om at opkræve et gebyr ved påbegyndelse af ungdomsuddannelserne og de videreudgående uddannelser sagt, at det løser ikke problemet. Ministeren har også afleveret dokumentation for dette til Folketingets Uddannelsesudvalg, så det hjælper ikke at forsøge at stoppe en i øvrigt konstruktiv debat om, hvordan vi løser problemer i de videregående uddannelser, ved at fortsætte i en meget polemisk stil, som jeg anbefaler ministeren at stoppe. Det er ulideligt for Folketinget.

(Kort bemærkning).

Køpke Christensen (FP):

Undervisningsministeren gjorde det klart, depositumordningen er adfærdsregulerende. Det er korrekt, det har Fremskridtspartiet aldrig benægtet. Tværtimod, vi har sagt ja til depositumordningen, men nej til gebyrordningen, for uanset hvordan man vender og drejer det her, er det altså et gebyr. Der er nogle, der kalder det brugerbetaling, men det er det ikke, så skulle det være helt andre beløb, der var tale om.

Det, gebyrordningen handler om, er, at det indirekte er en ekstra skat. Så kan man kalde det poppet og letkøbt osv., men det må stå for ministerens egen regning, hvem der kører med på det tog med hensyn til pop.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte. (Ændring af egenindkomst-

begrebet og opgørelsen af indkomstgrundlaget samt ændringer som følge af ressortomlægning fra Undervisnings- og Forskningsministeriet til Finansministeriet).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Dette lovforslag er fremkommet primært på baggrund af ændringer, som skatte- og afgiftsministeren fik fremmet i Folketinget ved en vedtagelse af ophævelse af dobbeltbeskatning af aktieudbytter m.v. den 10. april 1991. Det lovforslag, som undervisningsministeren har lavet på baggrund af den ændring i skattelovgivningen, har som formål at løse de problemer, som er afledt af de skattelovgivningsmæssige ændringer, nemlig i forhold til, at aktieudbytter på under kr. 30.000 ikke længere opgives automatisk.

Det ville være fremmede for SU-lovgivningen, om man sammenkoblede de lovsæt, vi har, sådan at vi undgik, trekvart år efter at man har fået vedtaget ét lovforslag i ét ministerium, så at blive tvunget til at behandle et lovforslag fra et andet ministerium, som er en følgelovgivning. De ting burde have fulgt hinanden, således at alle havde vidst, hvad konsekvenserne var af det lovforslag, som blev vedtaget med skatte- og afgiftsministerens forslag.

Men vi kan se, at det er nødvendigt, da vi ikke længere på uddannelsesområdet kan hente de oplysninger automatisk hos skattevæsenet. Vi vil derfor bidrage til at løse dette problem, som skatteministeren har skabt for undervisnings- og forskningsministeren.

Vi er glade for, at vi får løst et problem, som nogle studerende har – jeg ved ikke hvor mange, det er helt præcist, men nogle har oplevet problemer med omlægningen af opgørelsen af de studerendes egenindkomst, som også omfatter positiv kapitalindkomst i form af lejeværdi. Det problem får vi løst med ministerens lovforslag, og det hilser vi velkommen fra Socialdemokratiets side.

Den tredje del i ministerens lovforslag, som har til formål at ændre ressortopdelingen mel-

lem Finansministeriet og Undervisnings- og Forskningsministeriet, bidrager vi positivt til. Det er godt, at vi får afbureaukratiseret noget i forhold til den procedure, der er forbundet med den form for automatik, der ellers er indbygget med hensyn til udsættelser og forlængelser af afdragstiden for de statsgaranterede banklån, at den nu decentraliseres til pengeinstitutterne, men med fastholdelse af en ankelighed hos Hypotekbanken. Det er positivt.

Så alt i alt vil vi sige, at hvis vi havde fået dette gennemført sammen med det lovforslag, som skatte- og afgiftsministeren fik vedtaget, så havde det været fuldkomment.

Det blev det ikke, men vi bidrager gerne til en hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget.

Vi vil benytte den korte udvalgsbehandlingstid, vi får, til at få undersøgt, om der skulle være detaljer i forbindelse med opgørelse af lejeværdien i forhold til forskellige måder at organisere sin bopæl på.

Vi har forstået, at nogle i Århus har organiseret deres bopæl i form af kollektiver, hvor man ikke har benyttet de almindelige regler for den slags. Vi vil se på, om disse problemer kan løses rent teknisk, når man har organiseret sin bopæl i selskabsform.

Vi bidrager som sagt til en hurtig udvalgsbehandling, så loven kan træde i kraft den 1. januar 1992.

Jeg håber, at undervisnings- og forskningsministeren kan se, at også i denne sag er Folketinget velvillig over for ministerens fremsatte lovforslag, som meget hurtigt skal igennem Folketinget.

Jens Jørgensen (KF):

Da vores ordfører på dette emneområde er til møde andetsteds i huset, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne sige lidt om lovforslag nr. 147.

I Det Konservative Folkeparti vil vi naturligvis gerne medvirke til at skabe en harmoni mellem forskellige ministeriers lovgivning. Det er vel dybest set det, der er tale om med den del af lovforslaget, som vedrører SU-lovens egenindkomstbegreb og opgørelse af egenindkomsten.

Derfor kan vi tilslutte os, at udbytteindkomst på over 30.000 kr. fremover skal være en del af indkomstbegrebet. Vi vil med andre ord gerne være med til at lukke det hul, der var

[Jens Jørgensen]

opstået i SU-loven efter ændringen i kapitalindkomstbegrebet.

Samtidig vil jeg gerne sige, at der efter min opfattelse nok ikke vil være ret mange studerende, der rammes af dette forslag, for der er sikkert ikke mange studerende, der har så stor en aktiebeholdning, at det årlige udbytte overstiger de 30.000 kr.

Vi ser positivt på, at ejendomsværdien af egen bolig efter lovforslaget nu skal udgå ved opgørelsen af egenindkomsten. Det har forståeligt nok været opfattet som urimeligt, at studerende ved opgørelsen af deres egenindkomst skulle medtage lejeværdien af egen bolig, når vi alle ved, at der er tale om de rene murstenspenge. Og heller ikke studerende kan vel leve af mursten.

Med hensyn til det element i lovforslaget, der alene beskæftiger sig med ressortomlægning, skal jeg sige, at vi i Det Konservative Folkepartis gruppe meget gerne medvirker til administrative forenklinger også her.

Jeg skal derfor på den konservative gruppes vegne tilslutte mig lovforslaget, og vi vil gøre vores til, at vi får en hurtigt, en effektiv og en positiv udvalgsbehandling af det pågældende lovforslag.

Bodil Thrane (V):

Det foreliggende lovforslag er en ændring af SU-loven og er fremsat som en konsekvens af ændringerne i skatteloven.

Da man i april måned ændrede elementer i skatteloven – nærmere betegnet i L 218 – blev aktieudbytter ekskluderet fra posten »kapitalindkomst« på selvangivelsen. I stedet blev posten »udbytteindkomst« oprettet for udbytte over 30.000 kr.

Derfor er det nødvendigt, at vi ændrer loven om statens uddannelsesstøtte sådan, at posten »udbytteindkomst« bliver indbefattet i definitionen på SU-lovens egenindkomstbegreb. Det er utrolig teknisk, men sådan er det rent faktisk.

Et andet forslag til ændring af SU-lovens egenindkomstbegreb er, at der skal være fradrag for værdi af egen bolig, da det er en fiktiv indkomst, og da eventuelle renteudgifter som følge af investering i egen bolig ikke kan fradrages egenindkomsten.

Det er nemlig sådan, at med de eksisterende systemer er det ikke muligt for skattevæsenet

at oplyse, hvor stor en del af kapitalindkomsten der er værdi af egen bolig. Derfor er man nødt til at give fradrag for den del af kapitalindkomsten, der hedder overskud af danske ejendomme, når man vil anskueliggøre de tal, man har brug for som grundlag for beregning af SU.

Lovforslagets andet formål er af samme tekniske karakter, da det her drejer sig om forældreindkomstbegrebet, som ligger til grund for den gruppe unge under 18 år, der ville kunne få SU.

Men det er som sagt tekniske ændringer, som nødvendigvis må korrigeres efter vedtagelsen af lov nr. L 218 af 10. april 1991.

Endelig medfører lovforslaget, at der sker en ressortomlægning fra Undervisnings- og Forskningsministeriet til Finansministeriet af administrationen af statens garantforpligtelse for studielån i pengeinstitutterne. Årsagen til denne omlægning er, at statsgaranterede studielån er under afvikling efter SU-ændringerne i marts 1988. Derfor har man fundet det praktisk at samle tingene under Hypotekbanken, der jo i forvejen administrerer inddrivelsen af de lån, der er misligholdt.

Der ligger også en forbedret kundeservice heri, idet det fremover bliver ens egen bank, der kan bevilge henstand efter de gældende regler, og ikke, som det er nu, hvor det er SU-styrelsen, der skal spørges.

Jeg kan på Venstres vegne anbefale lovforslaget og ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Her får vi jo en fredeligere debat, end vi gjorde under forudgående forslag. Dette har været forhandlet, og vi vil medvirke til, at det bliver gennemført før jul.

Det betyder ikke, at jeg er ubetinget begejstret for det, der sker, og jeg vil benytte lejligheden til at udtrykke min forargelse over, at det kan ske, at en skatteomlægning medfører, at aktieudbytter under 30.000 kr. simpelt hen ikke eksisterer som oplysning i systemet. Det betyder så nu, at der ifølge SU-lovgivningen pludselig skal opgives renteindtægter – selvfølgelig, når folk arbejder – men aktieudbytter kan man have, uden at det overhovedet påvirker SU.

[Rahbæk Møller]

Det er en forargelig konsekvens, men o.k., det er for en gangs skyld ikke denne ministers skyld; det er den anden minister, der har dummet sig. Vi har siddet ved mange og lange forhandlinger og forsøgt at finde en teknisk løsning. Det kunne vi ikke, og så må vi acceptere, at sådan er det. Men vi er ikke glade for det.

Den anden ændring er vi glade for, det har vi længe ønsket. Det var en kedelig fejl, at man pludselig begyndte at medtage lejeværdien af egen bolig i egenindtægten, især fordi det modsvarende, nemlig rentefradraget, ikke indgår. Det betyder, at masser af mennesker, der bor i ejerbolig, pludselig ikke kunne tjene de penge, som andre mennesker kunne tjene. Jeg synes, det er rigtigt, at det nu glider ud. Den praktiske udformning, der er fundet, er sådan, at der nok er nogle få mennesker, der ikke burde fritages, men som bliver det. Det kan vi leve med.

Mere beklageligt er, at der er nogle grupper, der burde fritages, men som ikke umiddelbart bliver det. Her tænker jeg på dem, der bor i et kollektiv, der omfatter mere end to lejligheder, idet et kollektiv på mere end to lejligheder posteres et andet sted på selvangivelsen, og så ryger de pludselig udenfor. Det problem vil vi gerne benytte lejligheden til at tage op.

Jeg håber, vi kan få en forhandlingsrunde om det, før vi holder juleferie, for at se, om vi ikke også kan få den ting på plads. Det har ikke ret meget med SU-administrationen at gøre, det er ikke deres sag; det er et spørgsmål, om Skatteministeriet kan finde en ordning, således at også disse bliver placeret på rette sted på selvangivelsen, når tingene går automatisk. Men jeg synes, vi skal give os selv tid til lige at vende denne sag.

Jeg er ked af, at vi først blev opmærksom på denne sag så sent, at det ikke har været inddraget i de forhandlinger, der er foregået, men jeg synes, vi skal tage det op, så også den sag bliver løst.

Med disse ord skal jeg give lovforslaget vores tilslutning.

Køpke Christensen (FP):

Man skal altid være meget forsigtig, når man skal ændre lovgivningen vedrørende SU, da SU er kendt som en af de allermest bureaukratiske og uigennemtrængelige statslige institutioner.

Regeringen anfører, at lovforslaget på en række områder vil betyde forenklinger. Det lyder positivt, men vi må i udvalgsarbejdet se nærmere på, om det holder stik. Min erfaring med den borgerlige regering siger mig, at det ikke holder stik. Men jeg har altid syntes, at undervisningsministeren er en venlig mand, og jeg vil afgjort tro på ham med hensyn til de regelforenklinger, der er ført frem i lovforslaget.

Tanken om, at lejeværdi af egen bolig ikke længere skal indgå i grundlaget for tildeling af SU, er rimelig. Man skal ikke straffe studerende, pensionister eller andre personer, fordi de ønsker at bo i egen bolig.

Ligeledes er det positivt, at forslaget vil fritage udbytte på under 30.000 kr. fra danske aktieselskaber for vurderingen af tildeling af SU, men det er jo en konsekvens af de nævnte ændringer, der her er i skattelovgivningen.

I den anledning vil jeg gerne vide, hvorfor det i bemærkningerne eksplicit er fremhævet, at det er udbytter fra danske aktieselskaber. Vil det sige, hr. minister, at udbytter under 30.000 kr. fra udenlandske aktieselskaber vil påvirke vurderingen af tildeling af SU? Hvis det er tilfældet, er det meget vigtigt, at vi får undersøgt, hvad EF siger hertil.

Nu vil jeg ikke blande spørgsmålet om arbejdsmarkedsbidrag ind i denne debat, men det er en kendt sag, at regeringen trods sin store forelskelse i EF plejer at være meget dårlig til at synkronisere sin lovgivning med EF-reglerne. Så det er måske tiltrængt med lidt hjælp fra Folketingets side.

Jeg er nødt til at sige, at det foreliggende lovforslag simpelt hen er for tyndt med hensyn til vurderingerne af de økonomiske konsekvenser. Hvad kommer dette forslag reelt til at koste staten? Jeg kan levende forestille mig, hvordan Folketinget ville reagere, hvis Fremskridtspartiet fremsatte et forslag med så mangelfulde beregninger; vi ville blive heglet igennem i Folketinget.

Regeringen er efter vores opfattelse nødt til at gøre det bedre. Jeg ved ikke, hvordan de øvrige partier har det med det her, men Fremskridtspartiet har svært ved at stemme for et forslag, hvor der mangler så vidtrækkende økonomiske beregninger af konsekvenserne.

Hvis forslaget samlet set vil betyde flere penge til SU-ydelser, finder vi det uaccepta-

[Køpke Christensen]

belt, men vi kan måske acceptere det, hvis sådanne forøgelse tilsvarende spares på et andet område i Undervisningsministeriets ressortområde.

Der er et punkt i det foreliggende forslag, der er så komisk, at det er til at le ad, hvis det ikke var så tragisk. Undervisningsministeren vil give finansministeren ministerbeføjelser til at krads misligholdte lån ind. Det kan Fremskridtspartiet ikke være med til. Vi stoler altså mere på undervisningsministeren end finansministeren, hvilket måske ikke siger ret meget, da vi næsten ikke stoler på finansministeren.

Pengene skal blive hos undervisningsministeren, og SU-midlerne skal ikke bruges som et smart redskab til at pumpe liv i Hypotekbanken, der rettelig burde nedlægges. Indkassering af studielån er en administrativ opgave, som man ikke behøver at foretage i bankregi.

Sammenfattende må jeg sige, at som forslaget ser ud nu, kan vi ikke stemme for det; det er sjusket og amatøragtigt arbejde. Det er ærgerligt, at vi skal afholdes fra at støtte forslaget, fordi regeringen har sjusket med den tekniske udformning, for i virkeligheden er vi enige i flere af de intentioner, der ligger i det.

Jeg vil bl.a. pege på det positive forhold, at lejeværdi af egen bolig ikke længere skal indgå i grundlaget for tildeling af SU. Men der skal ske betydelige ændringer og forbedringer, for at Fremskridtspartiet kan støtte forslaget.

Jette Pors (CD):

Det var en ordentlig svada. Men der er jo tale om en naturlig reaktion oven på den skatteomlægnings, der har fundet sted, og jeg behøver ikke skitsere enkeltpunkterne, det har andre partier gjort.

Jeg skal blot give den politiske melding til ministeren, at vi vil arbejde for en hurtig og positiv behandling i udvalget. Vi kan støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Der har været sagt mange hårde ord i denne debat, og jeg synes, det er ejendommeligt at høre Socialistisk Folkeparti være forarget. Så vidt jeg ved, hører forargelse under Kirkeministeriet og ikke under Undervisningsministeriet. Og Fremskridtspartiet syntes, det var komisk, til at grine ad, at det var sjusk. Jeg synes, man retter bager for smed her. Det er ikke undervis-

ningsministeren, der har sjusket, det er Skatteministeriet, der har sjusket. Der er sikkert adskillige andre eksempler på indtægtsafhængige ydelser, som pludselig vil blive vanskelige at beregne, fordi man har glemt, at man nu har fjernet aktieudbytteindkomsten fra selvangivelsen.

Det er beklageligt, men jeg synes også, det påhviler Folketingets medlemmer at være opmærksomme på kontrolforanstaltninger eller konsekvenser, der skulle kunne beregnes på forhånd.

Som den konservative ordfører sagde, var der nok ikke mange, der ville blive ramt af dette lovforslag. Nej, der er med garanti ingen, der vil blive ramt af dette forslag. Det er alene lettelser, der er tale om. Der er nogle, der får større lettelser end andre. Det er et forslag, hvor man tager hensyn til nogle administrative vanskeligheder; man tager hensyn til nogle oplagte urimeligheder. Der er ingen, der får det værre; der er nogle, der får det bedre. De penge, det kommer til at koste statskassen, er jeg overbevist om vil være givet godt ud, de kommer til uddannelsessøgende, som på mange måder yder meget for samfundets fremtid.

Så derfor vil vi fra radikal side tilsige en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Lysholm Christensen (KRF):

Vi bliver tilsyneladende aldrig færdige med at lovgive om SU. Der dukker stadig nye problemer op, og her har vi altså fået præsenteret nogle konsekvensændringer i relation til nogle skattelove, som er ganske reelle problemer, som vi naturligvis skal have løst. Det er spørgsmålet om egenindkomstbegrebet, det er indkomstgrundlaget og så nogle ressortomlægninger.

De to skatterelaterede punkter er helt oplagte, de skal naturligvis løses, fordi der er nogle studerende, der får urimelige problemer, hvis ikke vi gør det. Ressortomlægningen ser fornuftig ud, den kan også være med til at give en mere smidig administration af ordningen. Vi tilslutter os lovforslaget.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg skal ikke gentage succesen fra det forrige punkt på dagsordenen, hvor det lykkedes at forlænge debatten. Det er lykkedes helt uden

[Undervisnings- og forskningsministeren]

min medvirken at få en ganske åbenhjertig drøftelse under dette punkt. Derfor vil jeg indskrænke mig til at sige tak for den brede tilslutning.

Med hensyn til de spørgsmål, der er rejst, jeg tænker bl.a. på hr. Rahbæk Møllers spørgsmål, vil jeg opfordre til, at vi foretager et lynstudium ud i den materie. Jeg tør i hvert fald ikke give et svar her fra talerstolen, og jeg er også glad for, at det ikke blev for langt.

Med hensyn til hr. Kørpe Christensens spørgsmål om de udenlandske aktieudbytter, som vi jo ikke kan behandle på lige fod med danske aktieudbytter, lover jeg, at jeg får spurgt Skatteministeriet om den sag, så vi også på det punkt kan give et meget hurtigt svar.

Jeg bliver nemlig nødt til at meddele, at vi skal have den sag i hus før nytår, så hvis vi vil have juleferie samtidig med andre, skal vi altså handle ret hurtigt, og det er vi også i ministeriet villige til at bidrage til at vi kan.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kapitalkrav).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Erling Olsen (S):**

Aktieselskaber og anpartsselskaber er selskaber med begrænset ansvar, og den slags er der god brug for; men når det er for let at erhverve sådanne selskaber, kan det friste nogle, der ønsker at handle ansvarsløst, specielt i relation til betaling af moms, skatter og afgifter. Derfor mener vi, at sigtet med lovforslaget er rigtigt. Vi kan gå ind for det. Vi vil gerne se på overgangsreglerne og teknikken i udvalget.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes på den konservative folketingsgruppes vegne, at det er et fornuftigt og godt lovforslag. Jeg er helt enig i hr. Erling Olsens kommentarer om ansvarlighed osv.

Jeg synes, at sådan et øget kapitalkrav er rimeligt. Det sikrer de offentlige myndigheder, og det sikrer jo altså også – det skal vi ikke glemme – virksomhedernes partnere, som også har været store tabere i mange af de tilfælde, man har været ude for i forbindelse med en eller anden form for misbrug.

Når det offentliges tilgodehavende er 30 mia. kr., heraf omkring 22 mia. kr. fra virksomhederne, er det rimeligt, at man fra det offentliges side øger kravene til aktieselskaber og anpartsselskaber.

Der står i lovforslaget, at det er uden omkostninger for staten, og det er naturligvis godt. Det er i hvert fald politik, som vi er meget enige om, det skal være. Men i forhold til virksomhederne er lovforslaget jo ikke uden omkostninger.

Der er to former for omkostninger for virksomhederne, dels et gebyr, som vistnok er 900 kr. plus 4 promille eller sådan noget – og det har jeg regnet ud til omkring 1.700 kr. pr. virksomhed, der ændrer kapitalgrundlag – men derudover er der en kapitaltilførselsafgift på 1 pct. af kursværdien. Det kan jo godt gå hen og blive overordentlig mange penge – især, kan man sige, for mindre og mellemstore virksomheder, og det er jo kun dem, der har så lille et kapitalgrundlag, som vi behandler her.

Det kan godt været noget, der belaster dem ganske voldsomt, og det synes jeg måske nok vi skulle se på under udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne komme med et forslag til overvejelse. Jeg ved naturligvis, at det er forligsstof, og derfor skal alle partierne være enige om det, men kunne man ikke godt forestille sig, at de 1.700 kr., som det rundt regnet koster, dækker sta-