

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:

*Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).*  
Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 143:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Introduktionsperiode, maksimal aflønning i offentlige arbejdstilbud m.v.).*  
Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

### Nyrup Rasmussen (S):

Socialdemokratiet vil gerne tilkendegive under andenbehandlingen, at vi efter at have haft drøftelser derom gennem en række ændringsforslag fra arbejdsministeren har fået klargjort de misforståelser, der lå i det første ændringsforslag, således at vi i dag kan konstatere, at der ikke kan ske udstødning af ordinært ansatte som følge af det nye lønloft. Vi har også fået adskilt dette forslag fra kommende forhandlinger i januar-februar måned om, hvorledes vi får ansat flere langtidsledige i den private sektor.

Så alt i alt er vi tilfredse med, at den betænkning, der knytter sig til andenbehandlingen, klargør disse ting, og at den også fastslår, at de bemærkninger fra ministeren på området, der var til det første ændringsforslag, nu er erstattet af betækningsbidraget.

På den baggrund vil vi forholde os positivt til andenbehandlingen.

### Poul Nødgaard (FP):

Jeg forstår udmærket hr. Nyrup Rasmussens jubel her fra talerstolen over det, der er sket, for det lovforslag, vi her behandler, er et klart udtryk for, at den finanslovaftale, som er indgået mellem 6 partier, i allerhøjeste grad er ved at smuldre, for ikke at sige, at den faktisk er faldet helt fra hinanden; ændringsforslagene holder ganske enkelt ikke.

Det, der skulle ske nu, var, at det lovforslag, som forelå ved første behandling, blev vedta-

[Poul Nødgaard]

get, som det var, for det var et ganske udmærket lovforslag, fordi det lagde en masse opgaver over i den private sektor. Men ved dygtigt arbejde fra Socialdemokratiet er det lykkedes dette parti at få regeringen overbevist om, at vi i dag skal andenbehandle et stærkt amputeret lovforslag, hvor der i realiteten kun er blevet én eneste ting tilbage, og det er den del om, at der lægges loft over jobtilbudene i den offentlige sektor, hvilket Fremskridtspartiet i øvrigt kan støtte.

Så regner jeg med, at regeringen – eller måske Socialdemokratiet, der efterhånden har varet over for al lovgivning i Folketinget – kommer herop og forklarer, hvordan man vil skaffe det provenu, der kommer til at mangle, når man amputerer forslaget.

Hvis dette lovforslag blev gennemført, som det først forelå, ville det give en offentlig besparelse på 630 mio. kr., men når der nu kun bliver en lille bitte del af lovforslaget tilbage, er vi måske nede på 100 eller 200 mio. kr.; der smuldrer altså rask væk lige 400 – 500 mio. kr. i finanslovaftalen. Hvis man indgår finanslovaftaler på den måde, at man rent ud sagt bare løber fra dem og vedtager noget helt andet efterfølgende, ved jeg ikke, hvor meget det er værd at sidde i nattens mulm og mørke og føre disse forhandlinger.

Jeg regnede så med, at vi kunne have snakket om det, men jeg kan se, at alle brikkerne er på plads: Man løber bare fra tingene og lader hånt om Danmarks økonomi. Om underskuddet bliver på 29 mia. kr., 30 mia. kr. eller 40 mia. kr., tager regeringen tilsyneladende intet anstød af, men det gør Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg undrede mig allerede ved førstebehandlingen over hr. Poul Nødgaards meget voldsomme interesse for, hvorvidt finanslovaftalen holder. Jeg synes, det er pudsigt for et parti, der er uden for den aftale, at det så emsigt jagter enhver mulighed for at fortælle, at aftalen falder fra hinanden.

Nu kan jeg gøre hr. Poul Nødgaard ked af det ved at sige, at den ikke falder fra hinanden, og det fremgik allerede ved første behandling af dette forslag. Hvis hr. Poul Nødgaard ellers ville sætte sig ind i denne sag, ville han også vide, at langt den overvejende del af besparel-

sen netop ligger i lønloftet. Det holder, det bliver gennemført nu, og den øvrige diskussion vender vi så tilbage til. Hr. Poul Nødgaards forsøg på at danne myter om finansloven og finanslovaftalen virker altså efterhånden en lille smule komisk.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Der ser vi præcis den samme situation, som vi har set et utal af gange i det år, hvor jeg har siddet i Folketinget: Hr. Duetoft kommer rask op på talerstolen og siger en masse ord uden nogen form for indhold. Hr. Duetoft sagde ikke et ord om det provenu, der nu kommer til at mangle i finansloven. Hvor skal de penge komme fra? Svar udbedes!

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Det ville være en forgæves anstrengelse af mig, hvis jeg ville forsøge at leve op til hr. Poul Nødgaards temperament. Men jeg finder alligevel anledning til at gøre et par bemærkninger i anledning af hr. Poul Nødgaards indlæg for et øjeblik siden.

Hr. Poul Nødgaard forholdt sig kritisk til finanslovaftalen, og det har hr. Poul Nødgaard naturligvis lov til, men det er nu min mening, at det, vi har oplevet her, netop er et bevis på, at finanslovaftalen hviler på et solidt fundament, det vil sige, at hvis der opstår misforståelser, viser det sig alligevel, at fundamentet holder. Det, der er sket her, er altså absolut et bevis på finanslovaftalens holdbarhed.

Med hensyn til provenuberegningerne er det fuldstændig korrekt, som hr. Duetoft har sagt for et øjeblik siden, at de 630 mio. kr. netop skal komme fra, at man lægger loft over lønnen til arbejdstilbudspersoner i den offentlige sektor. Herudover er der i finanslovaftalen lagt op til, at der efter januar skal forhandles om at spare yderligere 50 mio. kr. i kommunerne, og det arbejde tager vi selvfølgelig fat på umiddelbart efter nytår.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg er på ingen måde blevet beroliget af arbejdsministerens indlæg. Det, jeg spurgte om, og som jeg tilsyneladende ikke kan få et svar på, er: Hvor skal det provenu – det antal 100

[Poul Nødgaard]

mio. kr. – der kommer til at mangle, komme fra? For jeg ved godt, hvad der sker: Der bliver fremsat et eller andet forslag til januar, og så går tiden vel til hen imod sommerferien, før det bliver vedtaget.

Realitetens verden er, at de 630 mio. kr., som jeres finanslovaftale lyder på, ganske enkelt ikke kommer til at holde. Det ved alle i dette høje Folketing, og det ved arbejdsministeren også godt. Han vil bare ikke indrømme det.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Det er efter forretningsordenen ikke tilladt at anvende direkte tiltale som f.eks. at sige »jer«.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges med 110 stemmer mod 7; 14 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5-8, § 1 med de foretagne ændringer, § 2, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:**

*Forslag til lov om ændring af lov om depositum ved ungdomsuddannelser og videregående uddannelser og gebyr ved prøveforberedende en-*

*keltfagsundervisning til højere forberedelseseksamen. (Bortfald af depositumordningen).*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Rahbæk Møller (SF):**

SF foreslog her i efteråret, at både depositum og gebyrer ved hf-enkeltfag skulle bortfalde. Som alle ved, stillede ministeren efterfølgende forslag om, at kun depositum bortfaldt.

Men nu fremgår det af betænkningen, at der også er et flertal for at afskaffe gebyrer om ikke nu så i hvert fald om kort tid. Der er nemlig sket det, at vi sammen med Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag om, at gebyrerne bortfalder. Det har de øvrige seks partier ikke kunnet stemme for på grund af finanslovforliget. Men Socialdemokraterne har i deres betænkning bidrag meddelt, at de er enige med os og Fremskridtspartiet, at de ønsker gebyret afskaffet, at de kun på grund af forliget vil stemme imod nu, men at de ved nærmest kommende lejlighed vil få det afskaffet. Det vil sige, at vi kan se frem til, at dette gebyr bortfalder i løbet af kort tid.; jeg går ud fra, at det bliver fra 1. januar 1993. Det er en glædelig udvikling.

**Frank Jensen (S):**

Jeg skal bekræfte over for hr. Rahbæk Møller, at det er rigtigt, at Socialdemokratiet gerne ser gebyret fjernet for hf-enkeltfag og for enkeltfagsundervisningen i det hele taget. Det er jo et af de gebyrer, som rammer virkelig hårdt, for her er der tale om et gebyr på fag, og det mener vi har en direkte adgangsregulerende virkning, som er klart uheldig i forhold til de grupper, som har behov for uddannelse.