

[Kofod-Svendsen]

gerne, har vi nu nogle uhensigtsmæssige ordninger, og dem er vi da enige i at vi må have afviklet.

Jeg kan ligesom den sidste ærede taler sige, at jeg også gerne havde set, hvis fremstillingen havde været mere alment forståelig, men jeg tror da, at jeg har forstået alle de ret så tekniske forklaringer, og på den baggrund kan jeg sige, at vi vil medvirke til, at vi får gjort det mere enkelt og mere hensigtsmæssigt for virksomhederne.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg skal være den første til at erkende, at det lovforslag, vi står med her, har en meget teknisk karakter. Jeg har med glæde hæftet mig ved, at flere har fremhævet det pædagogiske eksempel, der er nævnt i bemærkningerne, og som klart illustrerer virkningen af de gældende regler om afsmitningsmoms. Jeg vil gerne tjene fru Elisabeth Arnold i at levere endnu flere pædagogiske eksempler under selve udvalgsarbejdet.

Hovedelementet i lovforslaget er altså at opheve den såkaldte afsmitningsregel for tjenesteydelser med undtagelse af byggeri og offentlig forsyningsvirksomhed. For at understrege det meget kraftigt indebærer altså den gældende afsmitningsregel, at virksomheder, der normalt ikke er momspligtige, kan indlede et salg ud af huset af tjenesteydelser, som er momspligtigt, eksempelvis forsikringssselskaber og fagforeninger, der begynder at sælge administrative ydelser til fremmede. Dette eksterne momspligtige salg udløser så ved hjælp af afsmitningsreglen en intern moms af tilsvarende ydelser, som man præsterer til brug for den store del af virksomhedens omsætning, hvoraf der ikke betales moms, eksempelvis administration til brug for forsikringsvirksomhed.

Det siger sig selv, at en sådan regel virker urimelig, fordi der ofte vil være et stort misforhold mellem momsen af dette salg ud af huset og afsmitningsmomsen af de interne ydelser, og det kan meget vel føre til, at virksomhederne for at komme uden om disse besværlige ting går ind i sindrige organisatoriske konstruktioner, som er uhensigtsmæssige ud fra et forretningsmæssigt synspunkt.

Derfor har regeringen alt i alt fundet, at det var rimeligt at afskaffe denne afsmitningsregel på dette område, og jeg takker for den brede tilslutning, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Tilskud til strukturprojekter inden for jordbrug og fiskeri).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Jeg kan meddele, at vi ifølge sagens natur ikke kan have nogen indvendinger imod den tilretning i forhold til virkeligheden, som skatteministeren her foreslår.

Men jeg undrer mig alligevel lidt over skatteministerens forslag, og det gør jeg, fordi der er en meget uhensigtsmæssig regel i vores skattelevgivning på det her område, som med disse ændringer, som jeg ser det, bliver cementeret. Vi havde faktisk med den nuværende skatteministers forgænger en aftale om, at denne regel skulle tages op til en nøjere vurdering, fordi der var – sådan opfattede jeg det på det tidspunkt – ganske bred enighed om, at den ikke er hensigtsmæssig. Det er ikke hensigtsmæssigt, at i det år, hvor man opnår et tilskud til at afholde nogle omkostninger, har man fradragene for de pågældende omkostninger, når man så frit kan vælge at tage tilskuddet til indtægt inden for en tiårsperiode. Det giver nogle underlige forvridninger.

Hvis vi eksempelvis har en personligt drevet virksomhed med en indkomst over 230.000 kr.

[Stavad]

hos personen, vil man med et fradrag af de omkostninger, der er forbundet med de ting, der giver grundlag for tilskuddet, opnå en skatterabat på 68 pct. Hvis man så opnår et tilskud på 40 pct. – og det mener jeg er indeholdt i nogle af de regler, man kan opnå tilskud efter – får man faktisk det pågældende år en dækning på 108 pct.

Derfor vil jeg da godt spørge skatteministeren, om ikke han i dag vil erklære sig villig til, at vi, når vi får denne sag i Skatteudvalget, i fællesskab prøver at se på, om det er en hensigtsmæssig måde at indrette skattelovgivningen på. Det er teknisk set, bureaukratisk set, uhensigtsmæssigt, det er uhensigtsmæssigt i forhold til det formål, man har, og en ændring i forhold til fremtiden kan ikke siges på nogen måde at forskertse hensigten med de tilskudsordninger, der gælder.

Derfor skal jeg i al stilfærdighed opfordre skatteministeren til, at vi i fællesskab ser på, om ikke vi har et behov for at få lavet en ændring, der skaber en mere hensigtsmæssig regel i vores skattelovgivning på dette område. Det opfordrer jeg til at vi i fællesskab ser på under udvalgsarbejdet.

Kai Dige Bach (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter det fremsatte forslag om ændring af ligningsloven. Lovforslaget indebærer en nødvendig og fornuftig ajourføring af ligningslovens § 27B som følge af, at bestemmelserne heri indeholder en række henvisninger til love og rådsforordninger, der igennem årene er blevet afløst af senere love og forordninger.

Jeg har det indtryk, at der kun er tale om at bringe loven up to date, og eftersom lovforslaget ikke skønnes at få administrative eller provenumæssige konsekvenser, bør det kunne samle Tingets støtte.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte lovforslaget, som jo er ren lovteknik, og vi synes også, at det er rigtigt, at vi nu får kigget på loven.

Hr. Stavad nævnte eksemplet med 40 pct. i tilskud og måske 68 pct. i skattefradrag. Ja, så kan man selvfølgelig godt spørge, om der er en fortjeneste, men problemet er vel først og fremmest, at vi har så høj en beskatning som 68 pct. Kunne vi enes om at kigge på det?

Jes Lunde (SF):

Vi er generelt positive over for dette lovforslag. Vi ser det også som en naturlig ajourføring. Dog tror jeg, at hr. Stavad har ret i, at der kan være nogle problemer i lovstoffet her, og det må vi selvfølgelig have kigget på under udvalgsarbejdet, før vi kan gøre det færdigt i udvalget.

Men vi har altså generelt en positiv indstilling over for dette lovforslag.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er positivt over for dette lovforslag, fordi det indeholder nogle konsekvensændringer af ligningsloven. Som følge af gennemførelse af anden lovgivning er det nødvendigt, at der skal ske ændringer, men vi er lidt skeptisk indstillet over for en del af det.

Jeg vil ikke undlade at bemærke, at Fremskridtspartiet generelt er imod tilskud til forskellige erhverv, idet vi mener, at de i bund og grund er med til at ødelægge de forskellige erhverv, men vi må erkende, at når tilskuddene er givet, er vi nødt til at forholde os ved lovgivning til, hvordan man afskriver, beskatter og behandler disse tilskud. Derfor kan vi godt se nødvendigheden af at gennemføre en lovgivning om det, men vi vil selvfølgelig stille en række kritiske spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan i det store og hele støtte dette lovforslag, som det foreligger. Vi opfatter det som en ajourføring. Om der skal kigges på nogle andre ting i forbindelse med tilskud og skat osv., må vi tage stilling til hen ad vejen, men alt i alt er vi positive.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre vil gå til udvalgsbehandlingen af dette lovforslag med et positivt udgangspunkt.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg siger tak for den meget brede tilslutning, der har været til forslaget. Der er vel ikke grund til at føje andre bemærkninger hertil ud over et tilsagn til hr. Stavad om, at jeg selv sagt gerne under udvalgsarbejdet vil bidrage med regneeksempler og andet, der for udvalget kan

[Skatteministeren]

være med til at belyse konsekvenserne af samspillet mellem tilskud og tilskudsprocenter og beskatning. Jeg tror, vi alle sammen kan have nytte af at foretage en sådan opklaring. Blot beder jeg hr. Stavad være opmærksom på, at der jo her er et samspil med EF-reglerne, som vi skal være opmærksomme på. Men lad os dyrke det under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Karen Jespersen (S):

Forslaget er en meget fornuftig opfølgning på en beslutning truffet i Konkurrencerådet, hvor man har truffet den afgørelse, at der ikke længere skal være faste priser på tobaksvarer. Det er en afgørelse, der senere er blevet bakket op af Konkurrenceankenævnet. Det betyder, at cigaretter og andre tobaksvarer for fremtiden godt må sælges under den påtrykte maksimalpris.

Dette lovforslag skal sikre, at det ikke betyder, at staten mister et provenu, hvis der er forretninger, der vil sælge cigaretter og andre tobaksvarer under den påtrykte pris. Forslaget betyder, at afgiften altid skal tages af den påtrykte maksimalpris, og det er et forslag, som Socialdemokratiet kan støtte.

Kai Dige Bach (KF):

Ifølge EF's bestemmelser skal cigaretter beskattes efter den højeste detailpris, varen afsættes til. Da dette ikke klart fremgår af den danske tobaksafgiftslov, tager forslaget sigte på at ændre loven, således at det klart fastslås, at cigaretter samt tobak og snus skal beskattes af den højeste detailhandelspris for den pågældende varekategori.

Lovforslaget medfører ingen provenumæssige konsekvenser for statskassen, og reelt oprettholdes den nuværende beskatning.

Forslaget indebærer imidlertid, at de handlende i modsætning til tidligere selv kan fastsætte salgsprisen, så længe den vel at mærke ikke overstiger den pris, som står på stempelmærket. Som følge heraf er der fra flere sider gjort opmærksom på, at forslaget kan føre til en prisrig på tobaksvarer ude i butikkerne. I den anledning har vi nogle tekniske spørgsmål til opklaring under udvalgsbehandlingen, som vi tilsiger vores positive medvirken til.

Charlotte Antonsen (V):

Lovforslaget her indfører fri prisdannelse for tobaksvarer, og fastprissystemet afskaffes. Venstre støtter den frie prisdannelse, og derfor støtter vi forslaget.

Vi er opmærksomme på, at nogle af butiksindehaverne kan være nervøse for, at fri prisdannelse for cigaretter måske kan flytte salget fra mindre butikker til store butikskæder. Problemet med hjemmemarkedserhvervene og problemer med små butikker i forhold til store kæder skal ikke forsøges løst ved hjælp af en opretholdelse af faste priser på tobak.

Jes Lunde (SF):

Når nu Konkurrenceankenævnet har truffet den afgørelse, som det har, kan vi helt støtte lovforslaget her. Lovforslaget garderer jo også imod, at staten bliver blind medpassager i en prisrig på dette område, sådan som det ellers ville være. Hvis vi lod afgiften følge med tobaksvarernes pris nedad, var staten tvungen deltager i en eventuel prisrig, og det ønsker vi selvfølgelig ikke, vi ønsker at opretholde det provenu, staten har på dette område. Derfor kan vi støtte lovforslaget.

Men jeg synes nu godt, vi kan benytte lejligheden til at diskutere, om det er rigtigt, at fastprissystemet forsvinder som en konsekvens af