

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre.

Af Pernille Frahm (SF) m.fl.
(Fremsat 14/11 91. Første behandling 28/11 91. Betænkning 12/12 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan ikke lade være med at udtrykke min store forundring over de ændringsforslag, der er stillet til det foreliggende lovforslag. Det fik en usædvanlig positiv behandling af samtlige ordførere, da det var til første behandling i salen, men alligevel vælger man at spare penge på forslaget, så der kun udbetales en lille sum nu og resten om et år.

De penge bør i anstændighedens navn udbetales nu, mens der er folk i live, som kan få glæde af de penge. Derfor kan jeg kun opfordre til, at man stemmer imod ændringsforslagene og for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1
vedtoges med 97 stemmer mod 18.

§ 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udskydelse af revisionsbestemmelser).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 6/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven og retsafgiftsloven m.v. (Edb i tinglysningsen og registrering af visse rettigheder i biler m.v.).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 27/11 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Der ligger et grundigt forarbejde forud for det foreliggende lovforslag. Siden 1987 er der afgivet tre betænkninger, og et prøveprojekt har kørt siden 1987. Livrem og seler præger lovforslaget. Det forstår jeg godt. Alle husejere – eller skal vi sige prioritetsbestyrere og ejerne af prioritetterne – skal jo være 100 pct. sikre på, at forpligtelser og rettigheder fortsat bestyres og administreres 100 pct. rigtigt.

Når det er sagt, synes jeg dog, at vi her under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag må se nærmere på høringssvarene, som vi har fået en del af – ikke alle sammen – og som fortæller om en bedre udnyttelse af den investering på 375 mio. kr., vi her er på vej til at foretage.

Lad mig f.eks. henvise til svarene fra Told- og Skattestyrelsen, Boligministeriet, Boligstyrelsen og særlig fra Socialministeriet, hvori man påpeger nødvendigheden af samkøring af bilbogen og Centralregisteret for Motorkøretøjer for også at kunne se f.eks. indskrænkninger i bilejeres råderet.

En helt aktuel sag gør det endnu mere nødvendigt at se på det. Jeg tænker her på en aktuel sag, som blev beskrevet i Ekstra Bladet i onsdags, og hvoraf det fremgår, at en efterladt mor efter fogedrettens bestemmelse nu pludselig står over for en reparationsregning på en afdød datters invalidebil. Den sag havde været fuldstændig unødvendig, hvis man havde haft denne samkøringensmulighed, men både det principielle og den aktuelle sag må vi som sagt se på under udvalgsarbejdet.

Jeg synes kort sagt, at vi generelt må se på, om overgangen til edb ikke kunne føre til en yderligere modernisering af arbejdsgangen. Vi taler her om en 8-årig periode, og det er mange

år at se frem til. Betænkningen fortæller godt nok lidt om nogle visioner, men måske kan det gå lidt hurtigere.

Bilbogen er en nyskabelse. Længe ønsket og en god idé – også indtægtsmæssigt for statskassen. Af svaret på spørgsmål 1 til lovforslag nr. L 140 om tinglysningsafgifter fremgår det, at forhøjelsen af tinglysningsafgiften på grund af bilbogen vil føre til en indtægtsforøgelse på ca. 70 mio. kr. pr. år.

Når det er tilfældet, synes jeg også, vi skal imødekomme de ønsker, som jeg nævnte før, om muligheder for flere oplysninger på bilbogen og samkøring f.eks. med Centralregisteret for Motorkøretøjer. Men det må vi også se på i udvalget.

Det er også klart, at vi her i Tinget må finde ud af, hvorledes ministeren vil udfylde bemyndigelser, af hvilke der er et tocifret antal. Ved en hurtig gennemgang har jeg fået det til 16, men jeg er ikke helt sikker på, at der ikke er flere. Vi må også se på, hvilke kommissorier ministeren vil give de foreslåede arbejdsgrupper. Endelig må vi også se på, som det er ønsket i flere af høringssvarene, om vi ikke også i denne sammenhæng lige så godt kan få indført en lystbådsbog, således at man kan kigge på skjult gæld i lystbåde.

Selvfølgelig går Socialdemokratiet ind for en modernisering af tinglysningsloven, for en kortere ekspeditionstid og bedre information – selvfølgelig gør vi det.

Mine bemærkninger har også drejet sig om, hvorvidt vi får nok ud af den store teknologiske investering. Som sagt er det noget, vi vil bruge et grundigt udvalgsarbejde til at finde ud af. Men jeg er sikker på, at lovforslaget nok skal blive vedtaget i den samling, vi er inde i, hvis ministeren ønsker det.

John Vinther (KF):

Det danske tinglysningsinstitut er jo af en ganske betragtelig alder. Det er der sådan set ikke noget forkert i. Men det er jo også sådan, at den form, under hvilken tinglysning finder sted, er af en lige så betragtelig alder. Og i det moderne informationsfund, vi lever i, forekommer det at være oldnordisk, at tinglysningsloven stadig sker ved, at tinglysningspersonalet i hånden skriver registreringerne ind i nogle store, tykke bøger.