

**[Villy Søvdal]**

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:**

*Forslag til færdselslov for Grønland.*  
Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 7/11 91. Første behandling 19/11 91. Betænkning 21/11 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-76

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 132:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udskydelse af revisionsbestemmelser).*  
Af socialministeren (Else Winther Andersen).  
(Fremsat 27/11 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Pernille Forchhammer (S):**

Socialdemokratiet kan tilslutte sig lovforslaget.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Vi kan i den konservative gruppe støtte det af socialministeren fremsatte lovforslag om at udskyde revisionsbestemmelsen.

Vi ser frem til, at vi får lidt flere erfaringer på området, og vil på den baggrund gerne medvirke til at udskyde den egentlige revision.

**Eva Kjer Hansen (V):**

I Venstre vil vi gerne bakke dette lovforslag op. Det er med til at fremme den aktivering, som vi gerne ser omkring kontanthjælpsmodtagerne, og derfor synes vi, det er en god idé at fortsætte disse ordninger.

**Pernille Frahm (SF):**

Da vores ordfører på området, hr. Villy Søvdal, ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at sige, at vi støtter det foreliggende lovforslag.

**Tom Behnke (FP):**

Der er ingen tvivl om, at det mest hensigtsmæssige vil være at få vedtaget dette lovforslag. Der er ingen grund til, at vi går i gang med en revision, når vi ikke er klar til en revision.

Man kunne så stille spørgsmålet: Hvorfor er vi ikke klar til en revision endnu? Det kan være, ministeren kan svare på det.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Også Kristeligt Folkeparti tilslutter sig lovforslaget.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Jeg skal gøre det lige så kort.

Jeg vil sige tak for den hurtige og velvillige behandling.

Hr. Tom Behnkes spørgsmål kan jeg besvare med, at det er, fordi vi gerne vil have et noget større erfaringsgrundlag.

Jeg håber på en hurtig sagsgang gennem udvalget, som noget også tyder på.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 127:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om erstatning for skader ved LSD-behandling og om ændring af ligningsloven.*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).  
(Fremsat 27/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Lone Møller (S):**

Socialministeriet nedsatte i 1986 et LSD-erstatningsnævn, som skulle afgøre spørgsmål vedrørende tilkendelse af ydelser efter loven. Ansøgningsfristen for ydelser udløb i juni 1988, og samtlige sager, som har været indbragt for nævnet, er behandlet. Derfor lader det til, at det vil være fornuftigt at nedlægge nævnet.

Dog er det omtalt i forslaget, at Folketingets ombudsmand har tilkendegivet, at nævnets virksomhed ikke kan anses for at være afsluttet for så vidt angår ansøgninger om forhøjelse af erstatning efter lovens §§ 2 og 3. Socialdemokratiet har derfor et par spørgsmål, som vi gerne vil have nærmere belyst i et kommende udvalgsarbejde.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Den konservative gruppe kan tilslutte sig lovforslaget.

**Jørgen Winther (V):**

Det bliver relativt kort: Venstre kan også tilslutte sig forslaget.

**Birgitte Husmark (SF):**

Som en af initiativtagerne syntes vi i SF, at vi måtte gå lidt nærmere ind i dette forslag. Vi synes, at det umiddelbart lyder meget tilforladeligt, at LSD-erstatningsnævnet nu har udført sin opgave, og at man derfor kan nedlægge nævnet, men der er alligevel nogle spørgsmål i den forbindelse, som vi meget gerne vil have belyst, før vi kan sige, at det er det rigtige at gøre på nuværende tidspunkt.

Man skriver i lovforslagets bemærkninger, at man har fået en enstemmig tilkendegivelse fra nævnet om, at det skulle være en god idé at nedlægge det. Nævnet består af tre personer – og det er jo endda et spørgsmål, om alle tre personer har været til stede ved det møde, som man citerer i bemærkningerne – så den omtalte enstemmighed indbefatter altså ikke vældig mange personer.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at hvis man ophæver LSD-erstatningsloven nu, så vil man også afskære eventuelle senere ansøgninger med hensyn til hævelse af erstatningsbeløbet. Indtil nu har det jo været muligt at hæve erstatningsbeløbet, hvis man kunne dokumentere, at man havde fået yderligere skader i sin mulighed for den personlige livsførelse, man ellers ville have haft.

Hvis det er rigtigt, at man kan videreføre bestemmelsen med hensyn til, at man kan få forhøjet erstatningsbeløbet, vil det i hvert fald medføre, at paragraffen om skattefritagelse skal bestå i lovforslaget og ikke slettes. Der er altså forskellige ting at kigge på.

Endelig mener vi ikke, at det, der står i bemærkningerne til § 3 om, at der kun kan ydes erstatning indtil den 1. januar 1997, er rimeligt. Det er heller ikke rimeligt, at man i bemærkningerne skriver, at der ydes erstatning til helbredende behandling. Netop i forhold til personer, der har fået LSD-skader, kan der meget vel være tale om mennesker, der har brug for lindrende og stabiliserende behandling, men ikke nødvendigvis helbredende behandling. Det er desværre i nogle tilfælde slet ikke muligt.

Endelig må ministeren meget gerne oplyse, om lovforslaget har været til høring i de forskellige brugerkrede, f.eks. i Samvirkende Invalideorganisationer og Landsforeningen Sind, og om det har været til høring i faglige krede, der kunne have et kendskab til det aktuelle behov for loven.