

**Meddelelser fra formanden:****Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Næstformanden for Sundhedsudvalget har meddelt mig, at udvalget i henhold til forretningsordenens § 12, stk. 4, har optaget lovforslag om ændring af lægeloven. (Bestemmelser om information og samtykke). (Lovforslag nr. L 128) til fornyet udvalgsbehandling.

Det er meddelt mig, at Sundhedsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af forslag til lov om ændring af lægeloven. (Bestemmelser om information og samtykke). (Lovforslag nr. L 128).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128:**

*Forslag til lov om ændring af lægeloven. (Bestemmelser om information og samtykke).*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 6/12 91. Betænkning 29/2 92. Anden behandling 5/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Torben Lund (S):**

Jeg skal på Sundhedsudvalgets vegne meddele, at udvalget efter andenbehandlingen af lovforslaget har optaget dette til fornyet udvalgsbehandling. Udvalget har behandlet lovforslaget i et møde, hvor vi har haft lejlighed til i samråd med sundhedsministeren at behandle en skriftlig henvendelse fra Den almindelige danske Lægeforening.

Jeg kan herefter oplyse, at et flertal, Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter andenbehandlingen, mens et mindretal, Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jeg kan endelig oplyse, at et andet mindretal, Fremskridtspartiets medlem af udvalget, og et tredje mindretal, Centrum-Demokraternes medlem af udvalget, ikke har tilkendegivet nogen samlet indstilling til lovforslaget.

**Glønborg (KRF):**

Der kan ikke herske nogen tvivl om, at når vi indfører begrebet livstestamente i lovgivningen, bevæger vi os ind på et område, som det er meget vanskeligt at forholde sig til såvel juridisk som etisk.

Kristeligt Folkeparti pegede i sit bidrag til betænkningen over lovforslaget på, at de formuleringer, som var bragt ind i loven med ændringsforslaget, ikke præciserer klart og tydeligt, hvilken juridisk gyldighed et såkaldt livstestamente skal have. Man tager det ind i loven i sidste øjeblik, men tager sig ikke tid til en grundig gennemgang af betydningen, og det drejer sig jo til syvende og sidst om liv og død. Det er en lovgivning, som læger skal rette sig efter, og disse læger vil stå i en særdeles vanskelig situation.

For Kristeligt Folkeparti har det været helt afgørende, at vi ikke ønsker nogle bestemmelser, som vil kunne udvikle sig til en legalisering af aktiv dødshjælp, listet ind ad bagdøren. De allersidste dages begivenheder har vist, at det ikke bare er et spøgelse eller et skræmmebillede, som Kristeligt Folkeparti har set et sted på væggen, men at det er realiteter; der er stærke kræfter i bevægelse for at få legaliseret aktiv dødshjælp.

Den almindelige danske Lægeforening har i et brev til Sundhedsudvalget gjort det helt tydeligt for Sundhedsudvalget, at Lægeforeningen finder det utilfredsstillende, at man ikke har præciseret, hvilken retlig betydning et såkaldt livstestamente skal have.

Brevet fra Lægeforeningen er vedlagt en udtalelse fra advokater, som grundigt har gennemgået de juridiske aspekter i dette, og der er her en klar og tydelig advarsel imod, at vi bevæger os ind på dette felt uden et grundigt forarbejde.

Vi må på det allerdybeste beklage, at Folketinget ikke tager sig tid til at behandle et så væsentligt område grundigt nok. Konsekvensen af dette er, at Kristeligt Folkeparti vil stemme imod forslaget om ændring af lægeloven, selv om der ellers er mange ting i dette lovforslag.

**[Glønborg]**

slag, som vi kunne sympatisere med. Når man på et så væsentligt område i sidste øjeblik glemmer at sikre sammenhængen mellem juraen og etikken, så må vi stemme imod.

Jeg har lovet at meddele, at fru Birthe Rønn Hornbech og fru Charlotte Antonsen fra Venstres folketingsgruppe også vil stemme imod forslaget om ændring af lægeloven.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Som næstformanden korrekt udtrykte det, er der ikke i betænkningen en samlet indstilling fra Fremskridtspartiets folketingsgruppe. Det skyldes, at medlemmerne af Fremskridtspartiets folketingsgruppe i dette etiske spørgsmål stemmer frit efter deres overbevisning, og det er det, der vil komme til udtryk ved afstemningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 98 stemmer (S, KF, V, SF, FP og RV) mod 5 (KRF, Charlotte Antonsen (V) og Birthe Rønn Hornbech (V)); 7 (CD, Hanne Thanning Jacobsen (SF) og Ebba Strange (SF)) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 169:**

*Forslag til lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling.*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 15/1 92. Betænkning 30/4 92. Anden behandling 5/5 92. Lovforslaget optrykt efter anden behandling).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Jeg beklager, at jeg er nødt til at tage ordet om denne sag. Det er alene for at understrege, at vi mellem anden- og tredjebehandlingen har fået et væsentligt svar – på bilag nr. 34 – på Amtrådsforeningens kvalificerede og rigtige spørgsmål vedrørende lovens gennemførelse.

Jeg er klar over, at det ville bryde stort set alle de regler, vi har her i Folketinget, hvis jeg insisterede på at få dette bilag optrykt, og derfor undlader jeg at gøre det, men jeg henstiller kraftigt til socialministeren, at socialministeren sikrer sig, at det svar, der er givet på bilag 34 til Amtrådsforeningen og til Folketingets Socialudvalg, bliver offentliggjort i et tilstrækkeligt omfang, sådan at man ikke er i tvivl om, hvad det handler om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 93 stemmer (S, KF, V, FP, CD og KRF) mod 11 (SF); 3 (RV) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 182:**

*Forslag til lov om offentlige arkiver m.v.*

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 30/1 92. Betænkning 29/4 92. Anden behandling 5/5 92. Lovforslaget optrykt efter anden behandling).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.