

[Formanden]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om ophævelse af lov om arbejdsmarkedsbidrag og om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Tillægsmoms på 3 pct.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 5/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkt 7 og 8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om lønsums- afgift for virksomheder inden for den finansielle sektor.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 5/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 5/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Lykketoft (S):**

Socialdemokratiet har, som vi også har anført i betænkningen, sagt, at denne sag måtte finde sin afklaring i sammenhæng med de nødvendige aftaler om finansloven. Men det er klart, at vi ikke kan acceptere, at statens finanser svækkes med en halv snes milliarder kroner, hvis vi måtte blive – hvad der selvfølgelig er en vis risiko for – underkendt ved EF-Domstolen for den tekniske konstruktion, vi lavede i 1987.

Derfor er det de lovforslag, der er fremsat her, man må tage udgangspunkt i for at finde en løsning. Men vi er stadig væk ikke med den betænkning, der er afgivet, igennem med de nødvendige justeringer af lovforslaget, der efter Socialdemokratiets opfattelse skal til. Vi har lagt meget vægt på, at det også i praksis blev sikret så langt som overhovedet muligt, at denne i sin form rent tekniske omlægning ikke gav anledning til pris- og avanceglidning. Derfor er vi tilfredse med, at der fra skatteministerens side er stillet ændringsforslag, der sikrer, at alle fastpriskontrakter automatisk kan nedskrives med de 2,4 pct., som er omregningen, der skal ske af førmomspriisen, for at resultatet inklusive moms kan blive det rigtige og det samme.

Men vi har også under udvalgsbehandlingen lagt vægt på, at det bliver sikret, at der i alle tilfælde i engrosledet bliver en pligt til at fortælle kunderne, at prisen eksklusive moms er nedsat med bortfaldet arbejdsmarkedsbidrag, eller – hvis det ikke er tilfældet – at der så bliver redegjort for det. Vi tror, det er helt afgørende for, at dette ikke får prisvirkninger af betydning, at der er så stor en gennemsigtighed på markedet som overhovedet muligt. Derfor er vi også glade for, at vi har fået skatteministeren til at bebude, at der kommer yderligere ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, der tager højde for denne problemstilling. Det vil vi selvfølgelig se meget positivt på og også medvirke til udformningen af om nødvendigt.

Men jeg tror derudover, at det er vigtigt, at regeringen mellem jul og nytår, når disse forslag med de nødvendige ændringer måtte være vedtaget, gennemfører en informationskampagne i en mere agitatorisk form, end man

[Lykketoft]

sædvanligvis gør, når man orienterer om ny lovgivning, der forklarer dels den enkelte forbruger, dels den enkelte indkøbschef i virksomhederne, at man skal være på vagt over for i forhold til disse lovforslag ubegrundede prisglidninger i detaillerede. Hvis vi kan få de ting på plads, kan Socialdemokratiet medvirke til den tekniske omlægning.

Vi har så specielt i forhold til lovforslagene nr. L 124 og L 125 rejst det spørgsmål, om det for den forholdsvis lille gruppe af erhvervsdrivende, personligt erhvervsdrivende uden for det momspligtige område – og her er især tale om læger, taxachauffører, rejsebureauvirksomhed m.v. – hvor lovforslagene oprindeligt lagde op til en ny beregningsmåde, hvor man flyttede fra et momsgrundlag, forskellen mellem køb og salg, over til et lønsumsbidrag, nu var en rimelig ændring, eller om man kunne finde et kriterium, der mere præcist gav den samme belastning som hidtil. Vi er også tilfredse med, at der på dette område er bebudet et ændringsforslag. Det vil vi studere under den fortsatte udvalgsbehandling med det hovedmål, at det i alle detaljer så langt som muligt skal sikres, at der ikke sker forskydninger ved denne omlægning – og heller ikke forskydninger, der kan være anledning til, at bestemte virksomheder hæver priserne.

Afslutningsvis skal jeg anmelde et tredje problem til fortsat overvejelse under udvalgsbehandlingen, og det er spørgsmålet om de virksomheder, der er organiseret som selvejende institutioner og fonde, og som også under den gældende lønsumsberegning betaler afgift efter plus 90 pct. af løngrundlaget. Det bliver lidt svært at forklare, at man skal bevare denne høje afgift på det område, når man ved siden af får selskabsorganiserede virksomheder, som får en væsentlig lempeligere behandling. Også det problem mener jeg vi er nødt til at kigge på i den videre udvalgsbehandling, og i konsekvens af det, jeg har sagt her, beder vi selvfølgelig om, at disse tre lovforslag går tilbage til udvalget.

Aagaard (KF):

Vi har fra Det Konservative Folkepartis side tilkendegivet, at vi vil redegøre for vores stilling til lovforslagene ved anden behandling.

Vi er meget tilfredse med de ændringsforslag, som på nuværende tidspunkt er fremsat,

også – som bl.a. hr. Lykketoft var inde på – omkring fastpriskontrakterne, at det nu tilkendegives, at de kan nedskrives med 2½ pct. Derfor kan vi tilslutte os, at vi får lovforslag nr. L 123 tilbage til udvalget, så vi kan se på de ændringsforslag, som skatteministeren har bebudet at han vil komme med.

Vi er fortsat af den opfattelse, at det er vigtigt at få understreget, at lovforslagene drejer sig om en rent teknisk omlægning, og at de ikke kan bruges som anledning til nye pris- og avanceglidninger. Derfor er vi også indstillet på også i relation til lovforslagene nr. L 124 og L 125 at se på, om det er rimeligt at lave en ændret beregningsform for de mindre og små virksomheder.

Peter Brixtofte (V):

Venstre kan tilslutte sig ændringsforslagene og vil da i øvrigt kvittere for hr. Lykketofts og Socialdemokratiets indsats i denne sag. Den har været saglig, og de spørgsmål, der også nu er rejst, er yderst relevante. Vi må prøve at finde frem til enighed mellem anden og tredje behandling, så vi får en udformning, der når det mål, vi er enige om, nemlig at der er tale om en teknisk ændring, og at det ikke bør føre til prisforhøjelser.

Jens Thoft (SF):

Et flertal er jo i denne sag blevet enig om at benægte fakta, og det skal de naturligvis være velkomne til. Folketinget kan også godt vedtage, at det bliver solskin i morgen, men det er jo ikke nødvendigvis givet, at det bliver sådan. Og et flertal er altså blevet enige om, at dette ikke medfører prisstigninger; det ved vi alle sammen godt at det gør. Vi ved alle sammen godt, at denne omlægning er ikke fuldstændig neutral. Jeg værdsætter og sætter pris på, at regeringspartierne og deres forligsparter har gjort et hæderligt forsøg på at bremse de prisstigninger, som kommer i kølvandet af dette her – bestemt, det værdsætter jeg, og vi skal også nok støtte de ændringsforslag, udvalget finder frem til.

Men at omlægningen medfører prisstigninger, er en kendsgerning. Der ligger i stribevis af eksempler i udvalgsbilagene. Og ministeren har ikke kunnet tilbagevise, at sådan forholder det sig. Der er også nogle, der får mere i godteposen. Det er den enlige taxavognmand, som

[Jens Thoft]

ikke har chauffører, og det er lægen, det er tandlægen. Men deres priser bliver jo ikke nedsat. Det er jo ikke sådan, at amterne går i gang med at forhandle ny overenskomst med lægerne, fordi de på baggrund af omlægningen får mere i godteposen. Sådan er det jo ikke. Derfor må vi konstatere, at dette – uanset de bestræbelser, som jeg værdsætter at regeringspartierne og forligsparterne har gjort – vil medføre prisstigninger. Et flertal kan naturligvis godt vedtage, at sådan er det ikke. Men i januar vil erfaringen altså vise, at sådan bliver det.

Ole Donner (FP):

De tre lovforslag, der ligger til behandling her i dag, er Fremskridtspartiet modstander af.

Jeg vil indlede med at sige, at jeg er enig med hr. Jens Thoft i, at dette medfører prisstigninger, store prisstigninger. Og det ved alle her i salen. Det er en meget usædvanlig situation, Folketinget er i i dag, idet man har afgivet et betænkingsbidrag til denne behandling, hvoraf det fremgår, at 6 ud af 8 partier vil redegøre for deres stilling i salen. Det vil sige, at de partier, der har fremsat disse lovforslag, ikke aner en brik om, hvad det hele drejer sig om. De siger bare: Jamen så må vi forsøge at få skatteministeren til at komme med nogle ændringsforslag, så vi i hvert fald kan forstå en lille smule af, hvad det drejer sig om. Det er fuldstændig uacceptabelt. Det, der rent faktisk skete i Skatte- og Afgiftsudvalget, var jo, at der var et flertal, der indstillede dette til forkastelse. Der var kun to partier, der tog stilling, nemlig SF og Fremskridtspartiet.

Men vi venter selvfølgelig spændt på – ligesom den øvrige del af befolkningen – hvilke ændringsforslag der nu kommer, og om vi kan få 5 minutter i en sen midnatstid til at gå dem igennem og gennemføre disse uacceptable skatteregler for alle Danmarks virksomheder. Vi synes, det er uacceptabelt, og der kan næsten ikke bruges ord, der er stærke nok i denne sammenhæng.

Fremskridtspartiet er positivt over for at ophæve ambi. Allerede i 1987, da man indførte det, gjorde Fremskridtspartiet opmærksom på, at det med garanti var EF-stridigt. Og det er jo nok også det, der bliver resultatet. Derfor har regeringen nu haft travlt med at fremsætte lovforslag om at få det ophævet.

Men vi er altså i den situation her ved andenbehandlingen, at en lang, lang række spørgsmål, der er stillet til skatteministeren, er ubesvarede. I ét svar har vi fået at vide, at lovforslaget er neutralt, at det ikke har betydning for løntunge virksomheder, og i et andet svar får vi at vide, at det kommer an på, hvilken løntung virksomhed det er, vi taler om. For der er altså nogle, der har stor fordel af dette her. De store grossistfirmaer er allerede begyndt at skrive til os, at de mister en masse penge på det varelager, de har pr. 1. januar. Der er andre grossistfirmaer, der allerede er begyndt at skrive ud til kunderne: Vi tillader os fra den 1. januar at fratække 2,5 pct. Og det gør de selvfølgelig, fordi de har nær kontakt til regeringen og ved, hvad resultatet vil blive. Så de har allerede skrevet, at sådan er det bare: pr. 1. januar trækker vi selv 2½ pct. fra fakturaen. Jeg kan se, at hr. Aagaard smiler. Jeg tror, han kender firmaet, som har skrevet det pågældende brev til alle dem, de handler med.

Vi er altså helt sikre på, at det reelt er en momsstigning, vi taler om; momsen bliver nu sat op til 25 pct.

Fremskridtspartiet vil gerne være med til at afskaffe ambi. Vi ville gerne have været med til sammen med et flertal i dette Folketing at finde besparelser, sådan at vi kunne have fået det provenu ind, der skulle til. Der er masser af muligheder for besparelser, privatiseringer og lignende.

Jeg vil gerne sige til slut, at vi ikke mener, at der kun er tale om tekniske ændringer, vi er helt sikre på, at det medfører prisstigninger. Vi venter selvfølgelig med spænding på ændringsforslagene. Vi håber, at ændringsforslagene når frem inden tredje behandling, så man ikke bare vedtager lovforslagene og vi så må diskutere ændringsforslagene engang i januar. Vi håber, de når frem inden tredje behandling.

Bente Juncker (CD):

I betænkningen til alle 3 lovforslag står, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for deres stilling ved andenbehandlingen. Der skal ikke herske tvivl om, at vi selvfølgelig støtter skatteministeren i disse 3 lovforslag.

Jeg er jo nødt til at gå på talerstolen, når hr. Ole Donner fra Fremskridtspartiet siger, der faktisk kun var 2 af partierne, der tog klar stilling. Det er klart, at der mangler nogle ting og

[Bente Juncker]

der mangler nogle ændringsforslag, som er på vej fra skatteministeren, men det hindrer ikke, at vi sagtens kan nå at få vedtaget det.

Jeg bliver altså også nødt til at sige, at jeg synes, det her er gået lige lovlig hurtigt. Jeg synes, at vi i det mindste kunne have taget søndagen til hjælp frem for at skulle sidde i Skatteudvalget, mens der var møde i salen. Jeg synes, det er gået for hurtigt.

Men efter de bemærkninger, som hr. Ole Donner kom med, skal der ikke herske tvivl om, at Centrum-Demokraterne i hvert fald hjælper ministeren med at skaffe de 9 mia. kr. hjem; og så må vi i øvrigt kigge på ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg er sådan set sikker på, at hr. Ole Donner godt kan forsvare sig selv, men fru Bente Juncker bebrejdede de 2 partier, der havde taget stilling, at vi kritiserede de øvrige 6 partier for ikke at have taget stilling. Nu læser jeg op af betækningsbidraget, fru Bente Juncker, idet jeg går ud fra, at fru Bente Juncker som ordfører for sit parti selv har leveret betækningsbidraget:

»Et sjette mindretal (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.«

Hvis ikke det er en klar tilkendegivelse af, at CD ikke har taget stilling, så ved jeg ikke mere, hvordan man skal afgive betækningsbidrag.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Hr. Jens Thoft ved jo lige så godt som jeg – han har været her i lige så mange år som jeg – at det er en teknisk formulering. Centrum-Demokraterne tog stilling til disse lovforslag ved førstebehandlingen, da sagde vi klart, at der var nogle fejl, som ministeren måtte ændre på, og det er ministeren så ved at ændre på. Det er altså alene teknik, det her. Vi behøver ikke spilde tiden med at kævles om det.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal ganske kort sige på Det Radikale Venstres vegne, at vi ligesom ved førstebehandlingen vil tilkendegive vilje til at gennemføre denne omlægning så hurtigt og så anstændigt som muligt.

Men jeg må i lighed med flere andre ordførere sige, at det ikke bare er gået hurtigt, det er gået for hurtigt, og jeg synes også, at måden, det er gået hurtigt på, er utilfredsstillende. Det er utilfredsstillende, at skatteministeren ved fremsættelsen af dette lovforslag gav indtryk af, at det var en enkel sag og en snuptagsløsning. Det har vist sig ikke at være tilfældet.

Imidlertid er vi glade for, at vi nu får lejlighed til at gennemgå det noget mere grundigt end i starten. Vi skal gerne sidde både 2, 3 og 4 timer i Skatteudvalget, og hvis det skulle vise sig at være nødvendigt, tager vi også natten til hjælp.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot understrege, hvad Kristeligt Folkeparti lagde vægt på under førstebehandlingen: at dette er og skal være en rent teknisk omlægning, som ikke må medføre prisstigninger.

Vi vil lægge vægt på under det videre udvalgsarbejde at få løst de problemer, som er kommet frem, kyndigt fremlagt af hr. Lykke-toft. Jeg kan tilslutte mig de problemstillinger, som blev skitseret, og vi medvirker gerne til at løse dem på en tilfredsstillende måde. Vi har også forestillet os i forbindelse med betænkningen, at vi selvfølgelig støtter de ændringsforslag, som foreligger indtil nu, men vi går videre i arbejdet for at få ryddet alle problemer af vejen.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det har været helt afgørende for regeringen, at den foreslåede omlægning af arbejdsmarkedsbidraget bliver neutral for erhvervslivet og dermed også neutral i sine virkninger.

Som jeg gjorde opmærksom på allerede under førstebehandlingen af lovforslaget, vil omlægningen være helt neutral for de momsregistrerede virksomheder, mens der for visse ikke-momsregistrerede virksomheder vil være tale om en tilnærmelse af betalingen efter det nye system. Det vil for langt, langt de fleste virksomheder give en uændret bidragsbetaling, men for enkelte virksomheder vil det give en mindre afvigelse fra den nuværende afgiftsbetaling med tendens til, at helt små virksomheder med kun lidt lønnet medhjælp vil få lettelser, mens meget store virksomheder med forholdsvis meget lønnet medhjælp vil have tendens til en lille ekstrabetaling.

[Skatteministeren]

Under udvalgsarbejdet har dette spørgsmål været drøftet, og der har i den forbindelse været rejst det spørgsmål, om der kunne opnås en endnu stærkere grad af tilnærmelse i afgiftsbetalingen, end der er opnået i det lovforslag, som regeringen har fremsat. Da det selvsagt er regeringens målsætning, at bidragsbetalingen skal være så neutral som overhovedet muligt i forhold til de eksisterende regler, er regeringen også positivt indstillet på at følge de tanker, der har været fremlagt under udvalgsarbejdet, således at der sker en endnu mere præcis tilnærmelse af bidragsbetalingen.

Med henblik på at lønsumsafgiften for disse ikke momsregistrerede virksomheder i højere grad kommer til at svare til arbejdsmarkedsbidraget, er jeg indstillet på mellem anden og tredje behandling at stille et ændringsforslag. I stedet for at betale afgift af lønsummen med tillæg af 45 pct. skal afgiftsgrundlaget opgøres som lønsummen med tillæg af virksomhedens overskud eller fradrag af underskuddet. Ved dette ændringsforslag føres forholdene for de pågældende virksomheder i store træk videre uændret; den væsentligste forskel bliver, at indkomstskattesystemets afskrivninger lægges til grund ved opgørelsen af afgiftsgrundlaget, der ikke kan blive negativt, hvorimod momsmetoden har indebåret en form for straksafskrivning, men med tiden udlignes denne forskel.

Samtidig vil det blive foreslået, at også disse virksomheder bliver omfattet af den foreslåede godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter. Hermed forfølger vi præcis det samme sigte, som hele tiden har ligget til grund for denne omlægning, nemlig at det er en teknisk omlægning af afgiftssystemet, som skal være neutral i forhold til virksomhederne og dermed også uden virkning på priserne.

Det får mig til endnu en gang kraftigt at understrege, at denne rent tekniske omlægning af afgiftssystemet ikke har virkning på priserne. Der er ikke tale om, at virksomhederne får øgede udgifter til at betale bidrag til det offentlige, og derfor er der overhovedet heller ingen baggrund for at forøge priserne.

Der er også grund til at understrege, at alle de henvendelser, der har været, herunder i medierne, om denne tekniske omlægnings påvirkning af priserne opad, er fuldstændig grundlø-

se. Samtlige disse henvendelser har kunnet tilbagevises. Lad mig bare her trække to af de oftest tilbagevendende misforståelser frem.

Den ene af misforståelserne, der har været fremme, har været, at virksomheder med varelagre skulle blive udsat for en merbelastning som følge af denne rent tekniske omlægning af afgiftssystemet. Det er simpelt hen forkert, det har sort på hvidt kunnet tilbagevises, og påstanden om virkningen for varelagervirksomhederne bliver ikke rigtigere af, at den forkerte påstand gentages gang på gang. Senest har vi set henvendelser fra købmændene og FDB i fællesskab, som påstår, at de lider et tab på deres lagervarer som følge af den tekniske afgifts-omlægning fra arbejdsmarkedsbidrag til en tillægsmoms.

Der er grund til endnu en gang at slå fast, at købmændene og andre vil få det arbejdsmarkedsbidrag retur, som de har betalt for de varer, de har på lager pr. 31. december 1991 – det sker helt automatisk i forbindelse med den sidste afregning af arbejdsmarkedsbidraget – og herefter kan købmændene og andre uden tab pålægge varerne tillægsmomsen. Derfor er der selvfølgelig heller ingen grund til at yde nogen kompensation for tab, man ikke har haft, og der er heller ingen som helst baggrund for at sætte priserne op som følge af dette, som ikke medfører nogen omkostningsforøvelse for virksomhederne.

Det er bare én af de misforståelser, som gang på gang er blevet markedsført, tilsyneladende fordi det skal misbruges som et redskab til en fuldstændig grundløs forhøjelse af priserne. Der er ingen anledning til forhøjelse af priserne; det er en rent teknisk afgifts-omlægning.

En anden misforståelse, der har været fremme i debatten, har været i spørgsmålet om denne tekniske afgifts-omlægnings virkning på prisen for varer, på hvilke der er en høj punktafgift. Det har været anført, at når der indføres 3 pct. ekstra moms, vil det medføre en forhøjelse af prisen på disse punktafgiftspligtige varer. Ræsonnementet har tilsyneladende været det fejlagtige, at der først er lagt arbejdsmarkedsbidrag på vareprisen, så punktafgift og så moms, og at fjernelsen af arbejdsmarkedsbidraget ikke ville udligne indførelsen af en tillægsmoms. Men det er et fejlagtigt ræsonnement, fordi det for stort set alle punktafgifts-

[Skatteministeren]

pligtige varer er sådan, at arbejdsmarkedsbidraget er lagt oven i punktafgiften ligesom tillægsmomsen, og det vil altså sige, at i samme øjeblik der indføres en tillægsmoms, fjernes også arbejdsmarkedsbidraget. Derefter er omlægningen fuldstændig neutral også for disse punktafgiftspligtige varer, fordi arbejdsmarkedsbidraget såvel som moms er lagt oven i punktafgiften og ikke beregnes før punktafgiften.

Der er faktisk kun to varer, hvor det forholder sig anderledes – og det er også nævnt i bemærkningerne til lovforslaget – det gælder for så vidt angår grammofonplader og spiritus, men dér fører det til et prisfald og ikke en prisstigning. Også her kan vi altså klart tilbagevise de fejlagtige påstande, der gentagne gange er ført frem.

Der skulle således ikke være nogen som helst grund til at sætte yderligere trumf på at fastslå den neutrale virkning i forhold til priserne, men for en sikkerheds skyld har jeg fremsat et ændringsforslag til lovforslaget vedrørende en prisbestemmelse for kontrakter, der er indgået inden afgiftsomlægningen, men hvor leveringen først sker efter denne. Ændringsforslaget fastslår, at køberen kan kræve, at et beløb svarende til det ophævede arbejdsmarkedsbidrag skal fratrækkes i prisen, inden moms og tillægsmoms lægges på. Det burde være en selvfølge, men nu giver vi det, man kunne kalde et diskret vink med en vognstang, idet der nemlig indsættes en direkte hjemmel i loven, som sikrer, at dette helt naturlige sker: at prisen uden moms sænkes svarende til, at arbejdsmarkedsbidraget fjernes. Og så betyder det fuldstændig prisneutralitet, når tillægsmomsen lægges på.

Samtidig vil jeg gerne tilkendegive, at jeg er indstillet på at forstærke dette signal ved at fremsætte yderligere et ændringsforslag, som vil fastsætte, at grossister og andre virksomheder, der typisk angiver deres varepris uden moms, i forbindelse med omlægningen pr. 1. januar 1992 får pligt til enten at udsende nye prislister, der angiver priserne eksklusive moms både før og efter afgiftsomlægningen, således at forskellen klart kan ses af kunderne, eller at opretholde de gamle prislister, men med pligt til at oplyse kunderne om, at disse priser reduceres med 2,4 pct. for leverancer efter omlægningen. Også denne bestemmelse

skal være med til at sikre gennemsigtighed på markedet og dermed modvirke prisstigninger i detailleret.

Man kan altså sige, at vi giver markedsmekanismen en hjælpende hånd for at sikre, at denne tekniske omlægning af afgiftssystemet forbliver prisneutral, således som den i sin natur bør være, fordi virkningen af omlægningen er helt neutral for virksomhederne, og så for den selvfølgelig også være det for priserne.

Jeg vil gerne følge hr. Lykketofts opfordring til, at disse prisbestemmelser følges op af en massiv informationskampagne, således at ingen forbrugere, ingen købere hos grossister og andre et øjeblik er i tvivl om, at denne tekniske omlægning af afgiftssystemet bør være fuldstændig prisneutral. Det er til syvende og sidst måske den allerstærkeste kraft til at sikre, at denne omlægning bliver prisneutral, sådan som den i sin natur bør være, at kunderne er opmærksomme på, at ingen misbruger denne tekniske omlægning til at forhøje priserne, og at sanktionen over for dem, der forhøjer priserne, er at gå til konkurrenten, der sælger til en lavere pris.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Ganske vist er folks hukommelse kort, men det er jo ikke ret længe siden, at skatteministeren stod på denne talerstol og sagde, at dette forslag var en rent teknisk omlægning, og at det var prisneutralt. Nu kommer skatteministeren så med en række ændringsforslag, som skal prøve at sikre, at omlægningen rent faktisk også bliver prisneutral.

Jeg er meget taknemmelig for, at ministeren gør det stykke arbejde, ingen tvivl om det, og det skal der kun lyde ros for, men hvorfor skal vi tro på ministeren i dag, når det, ministeren sagde for 14 dage siden, ikke var sandt? For undervejs i udvalgsbehandlingen har ministeren jo måttet erkende, at en lang række prisstigninger ville være konsekvensen af det første lovforslag.

Jeg stillede i udvalget og også ved førstebehandling en lang række spørgsmål. Hvordan med ministerens egne kontrakter? Hvordan med forsvarsministerens kontrakter? Hvordan med kommunernes kontrakter osv.? Dér måtte ministeren jo pakke sammen og erkende, at disse kontrakter ville blive forhøjet, ingen tvivl om det.

[Jens Thoft]

Ministeren kom så med reglen om, at man skal kunne fratække de 2,4 pct., og på den måde sikrer man neutralitet i forhold til de nævnte eksempler, og det er så godt nok. Men hvorfor skulle vi tro ministeren, når han igen siger: Jamen nu er der tale om en rent teknisk omlægning, og nu er der tale om neutralitet? Ministeren har jo ikke taget fat på den lange række af eksempler, som ligger i udvalget, som viser, at det ikke er neutralt, og som viser, at prisstigninger vil blive en konsekvens. Jeg er ikke uenig – rent teknisk – i, at ministerens bemærkning om varelageret er korrekt, men ministeren har jo ikke taget fat på den meget lange række af eksempler, vi har fået i udvalget. Jeg kan se, at ministeren siger jo, men så vil jeg bede ministeren gennemgå den beregning, der er kommet til udvalget fra Falck, og som jeg mener er helt reel. Falck mister et sted mellem 7 og 8 mio. kr. på denne omlægning.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg efterlyste også i mit indlæg et svar på den lange række af spørgsmål, der ligger i udvalget. Hr. Jens Thoft nævnte et enkelt eksempel, og jeg vil godt tage fat i et andet eksempel. Jeg vil gerne bede skatteministeren, som siger, at dette er en rent teknisk omlægning, fra talerstolen bekræfte, at f.eks. et lægehus vil kunne spare 15.000-20.000 kr. pr. læge ved denne tekniske omlægning.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at denne besparelse pr. læge er skattepligtig, men når det nu bliver postuleret, at det er en rent teknisk omlægning, som overhovedet ikke medfører nogen ændringer, vil jeg bede om, at ministeren bekræfter bare det ene eksempel med en nettobesparelse for lægerne på 15.000-20.000 kr.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Helt i forlængelse af hr. Ole Donners eksempel – som måske ikke var så velvalgt, for det betyder da i hvert fald ikke prisstigninger – kan vi nævne, at et tandlægehus, som er organiseret som anpartsselskab, får en merudgift, mens den tandlæge, som arbejder selvstændigt og uden anpartsselskab, får en merindtægt.

Ministeren må erkende, at der en lang række steder kommer merudgifter. Disse merudgifter vil man naturligvis forsøge at hente hjem i form af prisstigninger. Hvor skulle man ellers hente dem?

Endelig vil jeg gerne bruge et sidste eksempel, som vi også brugte ved førstebehandlingen: Tror ministeren, at revisor Thofts honorar bliver nedsat fra 400 kr. til 397 kr. efter denne omlægning? Niksen-biksen, det bliver 400 kr. plus moms. Sådan er det!

Formanden:

Jeg ved ikke, hvor grænsen går for reklamer i indslagene her i Folketinget, men vi nærmede os den vist.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Forretningsordenen sætter formodentlig også visse grænser for drøftelse af enkeltmedlemmers private forhold, og derfor vil jeg til hr. Jens Thofts sidste bemærkning nøjes med et svar af generel natur, nemlig at hvis der er erhvervsdrivende, som ikke sænker deres priser svarende til arbejdsmarkedsbidragets bortfald, således at prisen er uændret, efter at der lægges ny moms på, ja, så har kunderne jo den meget naturlige mulighed at søge sig en anden revisor eller en anden handlende, eller hvad det nu er for et ærinde, man er ude i.

Så skal jeg til hr. Jens Thoft og hr. Ole Donners gentagne spørgsmål til det lille hjørne af dette her, der hedder køb-salg-virksomhederne, dokumenterer jo blot, hvad jeg hele tiden har sagt, nemlig at denne rent tekniske afgifts-omlægning er fuldstændig neutral for erhvervslivet som helhed. Hr. Jens Thoft og hr. Ole Donner har ikke fremdraget én eneste ny ting, for allerede under første behandling gjorde jeg opmærksom på, at for så vidt angår en lille kreds af ikkemomsregistrerede virksomheder ville det nye system af rent tekniske grunde ude i hjørnerne, dvs. ved helt små virksomheder og ved meget store virksomheder, ikke kunne give fuldstændig ens bidragsbetaling i forhold til tidligere. Der ville der være en lille afvigelse med tendens til, at små virksomheder ville få en lettelse og store virksomheder ville få en lille merbetaling.

Men så er det, at jeg i den allerstørste velvilje over for at imødekomme de synspunkter,

[Skatteministeren]

der er fremdraget under udvalgsarbejdet, herunder det forhold, at hr. Ole Donner har ondt af, at der er nogle læger, der vil få for store lettelser, er indstillet på at komme med et ændringsforslag, som tilnærmer bidragsbetalingen for denne kreds af virksomheder endnu mere til, hvad der hidtil har været gældende, således at vi også ude i hjørnerne både for de helt små og de helt store virksomheder gennem en ændret teknik for beregning af lønsumsafgiften vil kunne tilnærme bidragsbetalingen endnu mere til det, der hidtil har været gældende. Det må både hr. Jens Thoft og hr. Ole Donner jo være tilfredse med, siden de nu har hæftet sig ved dette lille hjørne af den samlede omlægning.

Jeg deler helt den opfattelse, som også hr. Jens Thoft og hr. Ole Donner har, at vi skal gøre dette så neutralt som overhovedet muligt, og det er derfor, at vi her mellem anden og tredje behandling vil kunne behandle i udvalget et ændringsforslag, som giver en endnu mere præcis omlægning i forhold til disse virksomheder. Hvis der er tilslutning til det i udvalget, så kan vi gennemføre det ændringsforslag. Hvis nogen synes, at omlægningen for denne lille kreds af virksomheder ikke er præcis nok, kan vi altså gennem denne ændrede teknik gøre den endnu mere præcis. Jeg ser da frem til konstruktivt samarbejde både med hr. Jens Thoft og med hr. Ole Donner om denne lille ændring af forslaget.

Formanden:

Der er endnu to anmodninger om korte bemærkninger. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at forslagene jo går tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til formanden, at det jo er rigtigt, at forslagene går tilbage, og det vil sandelig også være nødvendigt, for på nuværende tidspunkt er der ikke nogen mulighed for at gennemføre noget som helst.

Jeg skal selvfølgelig ikke stå her og reklamere for Thoft Revision i Århus, det kunne jeg aldrig drømme om, men når ministeren siger, at hr. Ole Donner har ondt af lægerne, der får lønforhøjelse, har ministeren ikke hørt, hvad jeg sagde. Jeg har ikke ondt af, at nogle læger tjener noget mere, jeg ønskede alene at få mi-

nisterens bekræftelse på, at læger altså tjener på dette forslag, som kaldes fuldstændig neutralt. Det fik jeg så bekræftet. Jeg er enig med hr. Jens Thoft i den store forskel, der kan være mellem egne virksomheder og selskaber.

Endelig vil jeg gerne sige til ministeren, at hr. Jens Thoft og jeg jo er lidt handicappede i denne diskussion, for ministeren står hele tiden og taler om de præcise formuleringer af ændringsforslagene, men vi er desværre i den situation, at vi ikke kender alle de ændringsforslag, som ministeren taler om. Jeg har i hvert tilfælde ikke fået dem endnu. Det er tilsyneladende forbeholdt meget store virksomheder og erhvervsorganisationer at kende forslagene. Jeg kender dem ikke, og derfor har jeg svært ved at svare ministeren på, om vi kan gå ind for disse præcise formuleringer, som jeg håber vi får at se i løbet af i dag eller i morgen.

Formanden:

Hr. Jens Thoft har ordet for en kort bemærkning. Jeg regner med, at det bliver den sidste i denne omgang.

Jens Thoft (SF):

SF ser da frem til at få ministerens ændringsforslag i udvalget.

I stedet for at åle SF synes jeg da at ministeren skulle være os evigt taknemlig, for havde vi ikke ved første behandling gjort opmærksom på alle de problemer, der var i ministerens egne kontrakter, ville vi være kommet i den situation, at ministeren havde været nødt til at komme rendende til Finansudvalget for at få yderligere bevillinger for at kunne få sit budget til at hænge sammen. Og det ville ikke bare gælde i hans ministerium, men også i Forsvarsministeriet og andre steder, hvor man har langtidskontrakter. Men vi glæder os da til, at disse ting kommer med.

Jeg vil godt til sidst sige, at hvis man ønskede fuldstændig neutralitet, og hvis man ønskede at tilfredsstille EF, kunne man bare gøre det, at man lod eksportvirksomhederne betale ambi og så tilbageføre denne ambi til eksportvirksomhederne. Det kunne man vel nok finde en eller anden mekanisme til. Man kunne f.eks. give dem en eller anden rentegodtgørelse for det udlæg, de har haft til moms. Man kunne nok finde en eller anden mekanisme, så man præcist tilbageførte ambien til virksomheden, og sådan at man tilfredsstillede EF.

[Jens Thoft]

Jeg kan ikke helt forstå, hvad denne her operation handler om. Når man ikke benytter den letteste metode, men den mest besværlige, hvad handler det så om? Det får vi måske forklaring på ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag og om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Tillægsmoms på 3 pct.). (Lovforslag nr. L 123).

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af to nye paragraffer efter § 2, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om lønsumsafgifter for virksomheder inden for den finansielle sektor. (Lovforslag nr. L 124).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter. (Lovforslag nr. L 125).

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og §§ 2-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradrag for gaver).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 10 og 11 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Personfradragsregler for ikke reelt enlige pensionister).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Skattetræk ved manglende skattekort).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling