

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (TV 2's bestyrelse og reklameregler for tv).

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 18/12 91. Første behandling 14/1 92. Betænkning 23/1 92. Anden behandling 30/1 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Inden Folketinget vedtager lovforslag nr. L 165, vil jeg opfordre kommunikationsministeren til over for Folketinget ganske kort at redegøre for de problemer, der tilsyneladende er i forhold til de tidsgrænser, vi sætter for TV 2's og lokal-tv's reklamemuligheder. Jeg kan forstå, at der er nogle problemer i forhold til EF's tv-direktiv, som sætter nogle grænser for, hvor meget vi må reklamere i TV 2 og lokal-tv, og at ministeren i forhold til det foreliggende lovforslag har et behov for at udsende en særlig bekendtgørelse. Jeg synes, det ville være væsentligt, om ministeren gjorde rede for dette over for Folketinget, inden vi går til afstemning, så vi er bekendt med de forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om gensidig administrativ bistand i sager om direkte og indirekte skatter mellem stater, der er medlem af Europarådet eller OECD.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 29/1 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet tilkendegav ved førstebehandling af lovforslag nr. L 12, at vi ville deltage aktivt og kritisk i udvalgsbehandlingen af lovforslaget. Det har vi gjort bl.a. ved at stille en lang række spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Det danske samfund har i mange årtier bevæget sig længere og længere væk fra friheden for den enkelte borger, og dette lovforslag om skattemæssigt samarbejde over grænserne er et af de efter vores mening værste overgreb på den personlige frihed og menneskerettighederne i mange årtier. Hele grundlaget for retssamfundet er truet, når man tillader de offentlige myndigheder at beslaglægge ejendomme og aktiver, uden at der er tale om dokumenterede krav fra skattevæsenets side. Kravene skal heller ikke være prøvet ved en domstol, før skattevæsenet kan beslaglægge eller fastfryse borgerens formue. Borgere, der ikke har gjort noget galt, risikerer at miste ethvert privatliv, når oplysningerne skal udveksles mellem de enkelte nationale skattemyndigheder uden nogen som helst form for begrænsninger i udvekslingsmåderne.

Men problemet med fastfrysninger er, at de udenlandske krav ofte er fejlagtigt opgjort og udokumenterede, således som det fremgår af et svar fra skatteministeren til udvalget. I den periode, hvor midlerne er beslaglagt og der foregår en efterforskning mod den ramte skatteyder, vil bankkonti og kreditkort være spærret og andre likviditetsbegrænsninger indført med den virkning, at offeret ikke kan betale sine regninger. Når man ikke kan betale sine regninger, går man konkurs.

Hvis konventionen gennemføres med den tekst, skatteministeren ønsker den gennemført med, vil disse mange fejlagtigt opgjorte og udokumenterede krav måske blive trukket til-

[Ole Donner]

bage senere, men først efter, at udlandet har brugt danske myndigheders retsinstanter til at fastfryse og beslaglægge alt, hvad den i Danmark boende udlænding ejer og har. Det er i den forbindelse en meget ringe trøst, når skatteministeren i sit svar på et spørgsmål siger: »Hvorvidt der kan anlægges sag i udlandet mod de derværende skattemyndigheder, må afgøres efter det pågældende udlands procesregel.« Reglerne er i mange lande så stive, at det ikke nytter noget at starte en retssag. F.eks. i Tyrkiet bliver folk, der fører sag mod statslige myndigheder, sendt i fængsel og udsat for mange andre gruelige ting.

Derfor er det glædeligt ud fra Fremskridtspartiets synspunkt, at Storbritannien og Irland klart afviser og modsætter sig lov om gensidig administrativ bistand i sager om direkte og indirekte skatter mellem stater. Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget, og vi vil stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove. (Nedsættelse af virksomhedsskatteprocenten m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 19/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Jeg tror, de fleste er opmærksomme på, at omdrejningspunktet for den skattespekulation, som desværre er i meget kraftig vækst i øjeblikket, er spændet imellem de forskellige skatteprocenter og ikke mindst spændet imellem selskabs- og virksomhedsskatten og personbeskatningen og kapitalafkastbeskatningen.

Derfor kan man også med rette stille spørgsmålet, hvorfor vi med dette lovforslag skal medvirke til yderligere at udvide det spænd, når virksomhedsskatteprocenten bliver nedsat fra 38 til 34. Det er en følge af den finanslovtale, der blev indgået. Det er en følge af, at vi forsøger at få omlagt vores selskabsskat til en samtidighedsskat, og at vi for ikke at gennemføre skærper der får en procent på 34. Og da vi har det princip, at vi forsøger at have en virksomhedsbeskatningsprocent og en selskabsbeskatningsprocent, der er identiske, er dette en konsekvensændring, kan man sige, i forhold til det, der er besluttet på selskabsskatteområdet.

Når Socialdemokratiet kan tilslutte sig dette forslag på trods af, at vi for et år siden stemte imod, at virksomhedsskatten blev nedsat fra 50 til 38 pct., er forklaringen, at hvis man gennemgår det udvalgsarbejde, som blev gennemført dengang, vil man se, at vi dokumenterede – endda fik ministerens stempel på undervejs i arbejdet – at netop den nedsættelse ville give nogle kolossale spekulationsmuligheder. De, der interesserer sig for det, vil kunne gå udvalgsakterne fra sidste år igennem og få dokumenteret, at det, jeg her siger, rent faktisk var tilfældet. Derfor stemte vi imod. Når vi kan stemme for det foreliggende lovforslag, er det, fordi det er en del af aftalen fra finansloven, at vi samtidig får fjernet de væsentligste omdrejningspunkter for den spekulation, som blev muliggjort med nedsættelsen sidste år, og som blev afdækket under udvalgsarbejdet.

Af de tre områder, som det indgår i aftalen at der skal gøres noget ved, er de to indeholdt i det foreliggende lovforslag. For det første bliver det, man kalder nettometoden, og som vel har været det væsentligste omdrejningspunkt for spekulationen, afskaffet. Jeg skal ikke her gå ind i den indviklede teknik. For det andet fjernes muligheden for, at man i forbindelse med skattefri virksomhedsomdannelse vil kunne tage investeringsfondshenlæggelser ubeskattede med over i en selskabskonstruktion.