

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:**

*Forslag til lov om faste priser på tobaksvarer.*  
Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.

(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 80:**

*Forslag til lov om Dansk Erhvervsudviklingsfond.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 6/11 91. Betænkning 17/12 91. Anden behandling 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/11 91. Første behandling 14/11 91. Betænkning 13/12 91. Anden behandling 18/12 91. Tillægsbetænkning 18/12 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Ole Donner** (FP):

Fremskridtspartiet er modstander af at gennemføre dette lovforslag. Det er jo det lovforslag, der drejer sig om, hvor meget olie man må have med som håndbagage over grænsen. Vi indfører nu det bureaukratiske system, hvor tolderne kan gå hjem i bryggerset og se efter, hvor meget man har stående, og vi går altså ikke ind for at gennemføre disse bureaukratiske systemer.

Jeg vil godt sige uden at referere direkte fra forhandlingerne i Skatteudvalget, at der jo i udvalget var stor tilslutning til de forhandlinger, som skatteministeren har foretaget her på det seneste, og der blev oprettet en roseklub, hvor jeg meldte mig ind som passivt medlem. Jeg synes, ministeren har gjort et godt stykke arbejde, når man ser på de forhandlinger, der er afsluttet, men vi mener alligevel i Fremskridtspartiet, at lovforslaget burde have været lavet anderledes, så vi stemmer imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92:**

*Forslag til lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug.*

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/11 91. Første behandling 14/11 91. Betænkning 11/12 91. Anden behandling 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige på forhånd, at jeg ikke vil have noget imod, at man udtaler sig om samtlige de sammenhængende lovforslag på én gang; det kan være hensigtsmæssigt.

**Poul Nielson** (S):

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet, SF og De Radikale fremkomme med nogle få bemærkninger her ved tredjebehandlingen af CO<sub>2</sub>-lovpakken.

Det første forhold, jeg skal sige noget om, er, at det jo har været fremført i diskussionen, at vores bidrag til nedbringelsen af CO<sub>2</sub>-emissionen i Danmark er for lille, hvis det er noget, vi selv beslutter, og noget, vi gør, uden at det er et led i en nærmest global samlet indsats. Men det er jo ikke rigtigt. Objektivt set er den nedbringelse af CO<sub>2</sub>-emissionen, vi kan lave i Danmark, jo fuldstændig den samme i antal

tons mindre CO<sub>2</sub>-emission pr. år, hvad enten vi beslutter det selv, eller vi beslutter det sammen med nogle andre. Det faktiske bidrag til mindre CO<sub>2</sub>-emission er jo fuldstændig det samme.

Dernæst til diskussionen om virkningen af, at Danmark går foran, eller om Danmark udviser almindelig miljømæssig lemmingadfærd. Dét er realiteten jo, at vores mulighed for at påvirke beslutningsprocessen især i EF, men også generelt, når vi ser på de kommende møder i FN-regi osv., selvfølgelig er større, hvis vi i Danmark har gjort os den ulejlighed at fastlægge en metode og en form for, hvordan alt det her kan gøres i praksis.

Endelig skal man jo ikke i diskussionen om at gøre tingene alene eller ej glemme, at allerede Holland, Tyskland, Norge, Sverige osv. er inde i denne proces. Det er en vrangforestilling, at det er noget, kun vi i Danmark beskæftiger os med.

Vi ser frem til, at regeringen efter vedtagelsen af dette samlede udspil følger op i EF og får presset udviklingen dér så hurtigt som muligt i den rigtige retning.

Vi forventer også en loyal opfølgning i forhold til den notifikationsprocedure, der er sat i gang, og det har vi bemærket at energiministeren ved andenbehandlingen også tilkendegav her i Folketinget, så det ser vi på forhånd ikke som noget problem.

Med vedtagelsen af disse love sker der en positiv afklaring af grundlaget for den decentrale kraftvarmeudbygning. Det er overordentlig vigtigt, og derved får vi også en brugerøkonomi frem, der svarer til, at vi får det til at ske, som der var bred enighed om sidste år i Folketinget.

Det er dokumenteret også i svarene fra ministrene, at der bliver denne fordelagtige virkning. Det gælder også udnyttelsen af indenlandske brændsler som biogas og halm, og det gælder vindkraften, at den relative økonomi bliver forbedret for disse energiformer.

I samme forbindelse vil jeg nævne, at industriel kraftvarme også med vedtagelsen af det her står over for det gennembrud, mange har efterlyst.

Vedrørende refusionssystemet for erhvervsvirksomhederne er kommentaren til den lange debat i dag, at det jo er lavet på den måde, alle var enige om at sådan et refusionssystem skul-