

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkterne 6-10 på dagsordenen henvises til Det Energifpolitiske Udvalg, og at lovforslagene under punkterne 11-13 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 6/11 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ove Fich (S):

Da Danmark tabte sagen ved EF-Domstolen den 17. oktober, blev der åbnet for en uheldig indførsel af brændselolie fra f.eks. Tyskland.

I Socialdemokratiet forstår vi, at hensigten med skatteministerens forslag her er at dæmme op for en sådan indførsel, og skatteministeren henviser efter vor mening korrekt til råds-konklusionen af 24. juni 1991, hvoraf det fremgår, at såfremt der er sådanne afgiftsforhold, som der er mellem Danmark og Tyskland, kan landene gribe ind ved at pålægge afgifter i forbrugslandet.

Derfor vil jeg gerne sige, at vi principielt støtter det lovforslag, som skatteministeren har fremsat. Vi mener, at vi har et vigtigt prove-nu-hensyn at tage, og vi mener også, det er vigtigt, at den danske energipolitik ikke bliver undermineret på grund af EF-Domstolens dom.

Vi har sådan set kun to problemstillinger, som vi gerne vil have set nærmere på under udvalgsarbejdet. Den ene er selvfølgelig, om vi nu kan være sikre på, at den ny ordning er medholdelig over for EF-Domstolen. Vi vil gerne have en klar melding fra regeringen om, at regeringen har gjort, hvad den kunne for at undersøge medholdeligheden, for vi skulle nødig ende i en ny retssag om kort tid.

Det andet spørgsmål er selvfølgelig, på hvilken måde det vil være muligt at kontrollere importen af olieprodukter. Vi går ud fra, at alle partier vil være interesserede i, at vi i fællesskab laver en ordning, der sikrer, at vi rent faktisk er i stand til at kontrollere gennemførelsen af denne lov.

Med disse ord vil jeg gerne endnu en gang sige, at vi principielt er positive over for lovforslaget.

Per Tærsebøl (KF):

Det Konservative Folkeparti kan om end uden større begejstring støtte dette lovforslag. Det kan vi med baggrund i EF-Domstolens afgørelse den 17. oktober d.å., som har den konsekvens, at vi nødvendigvis må ændre olieafgiftsloven.

Vi tror bestemt ikke, det har været let for ministeren at udarbejde dette forslag til ændring af loven, ikke mindst i betragtning af, at en ny retssag skulle undgås. Det forventer vi lykkes, ikke mindst med de udmeldinger, der foreligger i EF's rådskonklusion af 24. juni d.å. om, at forbrug af fyringsolie beskattes i forbrugslandet.

Vi vil dog meget gerne opfordre til at søge en EF-beslutning herom fremmet mest muligt. Jeg skal tilføje, at vi er særdeles betænkelige ved lovforslagets kontrolmuligheder og reglerne for angivelse og betaling af afgift, men anerkender, at vi med forslaget forhåbentlig imødegår en udvikling som den, vi oplevede i petroleumssagen. Det er derfor i høj grad som forebyggende foranstaltning, at vi støtter forslaget og det signal, det udsender om, at det fortsat ikke kan svare sig for private at hente fyringsolie hjem fra udlandet.

Svend Heiselberg (V):

Indledningsvis vil jeg sige, at Venstre kan støtte lovforslaget. Vi støtter bl.a. lovforslaget, fordi det, hvis vi skulle tilpasse vores olieafgifter eksempelvis til Tysklands niveau, ville koste Danmark ca. 10 mia. kr.

Vi tror naturligvis heller ikke på, at det har været og er EF's mening, at vi skal foretage en så stor omvæltning i vores afgiftspolitik på én gang. Derfor mener vi, at det er rigtigt også at forstå Domstolens tekst sådan, at vi kan gennemføre loven sådan, som skatteministeren her kommer med forslag om, og det mener jeg heller ikke der kan være tvivl om.

[Svend Hølselberg]

Fra forskellig side sætter man spørgsmålstegn ved, hvorvidt det nu også vil være lovmedholdeligt. Vi har den opfattelse, at det er det. Der skal heller ikke herske den mindste tvivl om, at Venstre mener, det er nødvendigt, at vi tilpasser vores afgifter til andre landes. Det betyder, at vi i Folketinget bliver nødt til at tage os sammen og acceptere, at vi skal have sat afgifterne ned, og at vi ikke kan leve med så store forskelle i afgiftssatserne, som det her er tilfældet.

Jeg tror, vi må erkende, at vi i forbindelse med lovforslagets vedtagelse også vil opleve, at der vil blive en administration, som vi gerne ville have været foruden. Men det vil nok være vanskeligt at gennemføre det, uden at det vil blive tilfældet.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi mener, at der bliver alt for meget bureaukrati. Jeg mindes endnu, da skatteministeren for et års tid siden i fjernsynet talte om, at vi ikke skulle have skattefolk med blanke kasketter bag hver en havehæk. Nu skal de ind i bryggerset for at kontrollere, om man har taget hul på dunken, og det synes vi ikke er nogen god idé, hr. minister. Vi er nemlig enige med ministeren i, at vi ikke skal have alle disse embedsmænd bag havehækkene og heller ikke have dem ind at kontrollere, om man nu har taget hul på den dunk petroleum, man har haft med hjem.

Så vil jeg gerne sige, at jeg egentlig er glad for, at der ikke længere er afgift på fjernsyn, for så ville det næste nok have været, at hvis man importerede fjernsyn, måtte man godt have det med, men man måtte ikke tænde for det, og så skulle toldvæsenet komme og se, om man nu havde taget det i brug.

Jeg kan heller ikke lide de bemærkninger, der står om atypiske transportformer. Og så står der et eller andet i bilaget om, at man gerne må transportere fyringsolie i erhvervsdrivendes tankvogne. Jeg kunne godt tænke mig, at der var nogle, der fik nogle kreative ideer om, hvordan sådan noget kunne udnyttes, og det er jeg bange for vil ske. Derfor må vi sige, at med den administration og det bureaukrati, der kommer ud af det her, kan vi under ingen omstændigheder støtte lovforslaget. Vi stemmer imod.

Elisabeth Arnold (RV):

Man må jo nu som så ofte før beundre skatteministerens kreativitet og akrobatiske evner, når det drejer sig om at få den danske skatte- og afgiftslovgivning til at tilpasse sig de omskiftelser, der kommer fra det store udland.

Fra radikal side er vi fulde af forståelse for, at ministeren har måttet foretage dette skridt og lave dette ændringsforslag om indførelse af afgiftsfri fyringsolie. Vi kan tilsige et konstruktivt arbejde i udvalget, selv om vi naturligvis ikke er begejstrede for de kreative tanker, der kan komme fra dem, der lytter til hr. Ole Donner. Men vi skal fra radikal side prøve at få det bedst mulige ud af lovforslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for den brede tilslutning, der har været til dette lovforslag. Som det allerede har været nævnt, er lovforslaget foranlediget af den dom, der er afsagt ved EF-Domstolen om den særlige danske 10-liters-regel, som har været gældende for fyringsolie.

Jeg vil gerne understrege, at det foreliggende lovforslag meget nøje opfylder den beslutning, som blev truffet i EF's ministerråd af økonomi- og finansministrene den 24. juni i år. I den beslutning, som blev truffet ved den lejlighed, blev det fastslået, at EF-landene, også når det indre marked er blevet en realitet, fortsat vil kunne beskatte olie i forbrugslandet, hvis afgiftsforskellen mellem to medlemslande tilskynder private, som det hedder, til at anvende atypiske transportmidler, f.eks. transport i tanke eller dunke på trailere. Og der skal ikke megen fantasi til at forestille sig, at når der i dag er en prisforskel mellem dansk og tysk fyringsolie på henvend 2.000 kr. pr. 1.000 liter, ville der, hvis der var fuldstændig fri adgang til at hente fyringsolie og vel at mærke lade den beskattes med tysk, meget lav fyringsolieafgift, komme en fantastisk transport i gang af det, der er nævnt i EF-beslutningen, i atypiske transportmidler, transport i tanke eller dunke på trailere. Og det er jo netop den situation, der var tænkt på, da vi i EF's ministerråd traf beslutningen om, at fyringsolie kan beskattes i forbrugslandet.

Det fremsatte lovforslag indfører altså allerede nu princippet om, at det er forbruget og ikke indførslen af fyringsolie, der udløser plig-

[Skatteministeren]

ten til at betale den danske olieafgift. Lovforslaget lever således op til EF-Domstolens dom og til de principper, som EF-landene har vedtaget om beskatning af fyringsolie i EF's indre marked.

Jeg kan så i øvrigt tilføje, at den beslutning, som ministrene traf i EF den 24. juni, allerede nu af det hollandske formandskab er indsat i det forslag til direktiv, som forventes vedtaget senere i år. Dette direktiv vil fastlægge princippet, specielt for olie, om beskatning i forbrugslandet for private indførsler, såfremt afgiftsforskelle medfører prisforskelle, der tilskynder private til at anvende atypiske transportmetoder. Vi kan altså allerede nu fastslå, at den politiske beslutning, der blev truffet 24. juni, også vil blive indsat som en juridisk tekst i et direktiv, som altså vil hjemle adgang til beskatning af fyringsolie i forbrugslandet.

Det er altså det, vi med dette lovforslag tager forskud på, og jeg siger tak for den brede tilslutning, der har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg må konstatere, at vi ikke er i stand til at fortsætte mødet på nuværende tidspunkt. Udenrigsministeren er her ikke, og jeg skal derfor her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.05.

Mødet udsat kl. 18.54

Mødet genoptaget kl. 19.05

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om officiel anerkendelse af de republikker i Jugoslavien, der ved flertal ved frie demokratiske afstemninger har truffet beslutning om at opnå uafhængighed og selvstændighed.

Af Annette Just (FP) m.fl.
(Fremsat 6/11 91).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Tak, hr. formand! Må jeg først beklage, at jeg har foranlediget en ikkeplanlagt udsættelse af mødet i 10 minutter ved ikke at være til stede.

Om det foreliggende forslag skal jeg sige, at regeringen igennem efterhånden ganske mange måneder løbende har drøftet udviklingen i Jugoslavien med Det Udenrigspolitiske Nævn. Under de drøftelser har der været bred politisk opbakning til regeringens linje i anerkendelsesspørgsmålet. Derfor tror jeg oprigtigt talt ikke, at sagens behandling her i salen i denne sene stund kan tilføje noget nyt, men regeringen vil da gerne også her gøre rede for den danske politik.

Regeringen har fra første færd med den allerstørste bekymring fulgt den ulyksalige udvikling i Jugoslavien. Det er dybt tragisk, at gamle modsætninger, der er grundet i historiske, etniske og religiøse spændinger, på denne måde har ført til omfattende krigshandlinger midt i Europa. Det er i særdeleshed tragisk på baggrund af den i øvrigt positive udvikling, som vi har oplevet i Central- og Østeuropa i de seneste år. Vi håbede, at fortidens konfrontationer i Europa var blevet afløst af fredeligt samarbejde, men det viste sig altså desværre ikke at være tilfældet i Jugoslavien, og med kendskab til Jugoslavien og til dets folkeslags omtumlede historie kan det vel heller ikke have været så overraskende endda.

Fra konfliktens udbrud i juni i år stillede EF sig hurtigt til rådighed som mægler, og det blev accepteret af alle implicerede parter. Man kan ikke sige andet, end at det hollandske EF-formandskab har været drivkraft bag en utrættelig indsats i mæglingsbestræbelserne. De omfatter som bekendt bl.a. udsendelse af en overvågningsmission og afholdelse af Jugoslavien-