

[Klm Bøhnke]

Netop fordi Folketinget lige så godt kan prøve at gøre tingene rationelt, vil vi bede om, at vi kan få dette lovforslag, som netop vedrører ændringer af lov om banker og sparekasser, tilbage til en fornyet behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi hurtigt kan få undersøgt, om det er muligt at skabe et flertal i Folketinget for at få ændret denne reminiscens fra 2. bankdirektiv, som altså egentlig ikke har noget med bank- og sparekasselovgivningen at gøre, men som altså for et par år siden upåttalt fik indflydelse på vores realkreditlovgivning.

Så vi beder om, at vi kan få det forhold undersøgt, og begærer derfor fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 11 stemte for, 118 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

*Forslag til lov om ændring af lov om skole-
skibsafgift.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 9/10 91. Betænkning 5/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 103:

*Forslag til lov om ændring af lov om markeds-
føring. (Forbud mod mængdebegrænsning).*

Af Jes Lunde (SF) m. fl.

(Fremsat 7/11 91. Første behandling 22/11 91. Betænkning 10/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om faste priser på tobaksvarer.
Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 10/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Den danske økonomi er en markedsøkonomi, hvis effektive funktion forudsætter markedskræfternes . . .

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg er nødt til at anmode om, at der bliver ro i salen, at man henlægger private samtaler uden for salen, og at man gør det nu!

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

. . . frie spil, og dem vil vi gerne give mulighed for at virke. Det er derfor, vi har en konkurrencelov som den eksisterende, hvis formål er at fremme konkurrencen og dermed styrke effektivitet i produktion og omsætning af varer og tjenesteydelser.

Som forslagsstillerne så rigtigt anfører, er det ikke Konkurrencerådets opgave at varetage andre hensyn; det er politikernes.

Regeringen deler forslagsstillernes opfattelse af, at en frigivelse af tobakspriserne rummer en risiko for, at tobaksvarer skal blive anvendt som slagvarer i et omfang, som vil være til skade for de små handlende og det fintmaskede butikssystem, som vi trods alt ønsker at bevare i Danmark.

Regeringen kan derfor støtte forslagets intentioner.

Det fremgår af bemærkningerne, at forslagsstillerne er af den opfattelse, at forslaget skal gennemføres sideløbende med Socialistisk Folkepartis forslag til ændring af markedsføringsloven, nr. L 103.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg synes, det er ganske uacceptabelt, at der er så mange private samtaler og forhandlinger i salen.

Jeg må henstille, at de flyttes herfra.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Heri foreslås indført et generelt forbud mod mængdebegrænsning ved salg af varer i detailhandelen.

Som jeg tilkendegav under førstebehandlingen af nr. L 103, er regeringen imod, at der indføres et sådant generelt forbud mod mængdebegrænsning, fordi det efter regeringens opfattelse vil have en række utilsigtede bivirkninger, heriblandt skadevirkninger for specielt de små handlende.

Regeringen erkendte dog, at der kunne være visse typer af varer, hvor helt særlige forhold gør, at et forbud mod mængdebegrænsning kunne forekomme hensigtsmæssigt, det var specielt med hensyn til tobak og dermed tobakspriserne, og som jeg også tilkendegav under førstebehandlingen af nr. L 103, så vi med sympati på en gennemførelse af forslaget.

Kristeligt Folkepartis forslag om faste priser på tobaksvarer forhindrer en direkte frigivelse af tobakspriserne med de deraf følgende uønskede konsekvenser for den danske butiksstruktur og formentlig også for det danske tobaksforbrug.

Regeringen finder derfor, at Kristeligt Folkepartis forslag om faste priser på tobak langt er at foretrække frem for Socialistisk Folkepartis forslag om generelt forbud mod mængdebegrænsning, som efter regeringens opfattelse både er for bredt og for skadeligt for mindre handlende.

Regeringen kan derfor tilslutte sig intentionerne i det foreliggende lovforslag fremsat af Kristeligt Folkeparti; men der er en række tekniske spørgsmål vedrørende lovforslaget, som vi mener må afklares under udvalgsbehandlingen, og det vil regeringen medvirke positivt til.

Lotte Henriksen (S):

Når Folketinget nu behandler dette forslag, er det tredje gang, efter at Konkurrencerådet og Konkurrenceankenævnet har behandlet dispensationen om bindende bruttopriser for tobaksvarer.

Baggrunden for dette forslag opstod allerede ved monopollovens ophævelse, og både skatteministerens lovforslag nr. L 15 vedrørende tobaksafgifter og SF's forslag om forbud mod mængdebegrænsning, nr. L 103, udspringer af den situation, som vil opstå 1. januar 1992, når dispensationen ophører.