

[Kim Bøhnke]

det, som kan give anledning til de bekymringer, hr. Bilgrav-Nielsen gør sig. Der er nok af muligheder for at få fat i billig strøm.

Det, dette lovforslag går ud på, er, at man vil have fat i noget dyr strøm. Det er også o.k., hvis afregningen sker på vegne af dem, der har fordele af det. Men vi er en hel masse, som får ulemper af det. Vi, der ingen som helst andel har i det, bliver pålagt en højere elpris for de normale kWh, vi skal købe. Det er det, der er urimeligt.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positiv over for forslaget. Kristeligt Folkeparti fremhæver altid vindmølleenergien, når vi debatterer alternativ energi, fordi det er utrolig vigtigt, at vi anvender den.

Man kan også sige, at det er vigtigt, at vi bruger de alternative energiformer, som ellers forsvinder, hvorimod de fossile brændstoffer godt kan gemmes og bruges hen ad vejen, når der bliver brug for dem.

Det er derfor vigtigt, at man lægger op til at sikre, at produktionen kan foregå.

Vi hilser med tilfredshed, at man vil sørge for fremover at placere vindmøllerne sådan, at man undgår de problemer, som der er med de enkeltstående vindmøller, der giver støjgener og bryder luften, således at nogle føler sig generet af det.

Vi havde imidlertid gerne set, at man havde kunnet forhandle sig frem til en ordening, men da man ikke har kunnet det, mener vi, at det overordnet er så vigtigt, at vi sikrer brugen af denne energiform.

Vi støtter forslaget og tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

**Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Tak til ordførerne for de altovervejende positive bemærkninger.

Jeg vil heller ikke lægge skjul på – og har aldrig lagt skjul på – at jeg gerne havde set, at disse regler var blevet fastsat frivilligt af parterne selv. Det havde jeg håbet, da vi bad parterne om at sætte sig til forhandlingsbordet igen. Da det ikke lykkedes, er der kun en måde, vi kan opfylde energimålsætningen på med hensyn til vindkraft, og det er at fastsætte den ved lov. Det er derfor, lovforslaget blev fremsat.

Jeg vil indlede med at sige til hr. Henning Gjellerod, at det er helt klart, at den aftale, vi har indgået med Socialdemokratiet, naturligvis også vil fremgå af de ændringsforslag, der kommer under udvalgsbehandlingen.

Nogle ordførere har spurgt om bekendtgørelsen. Jeg kan oplyse, at vi har haft et udkast til bekendtgørelse til høring hos de berørte organisationer, og vi har netop henholdsvis i går og i forgårs modtaget de foreløbige bemærkninger. Vi modtager snart de endelige bemærkninger, og så snart vi teknisk har gennemgået disse bemærkninger og fået rettet bekendtgørelsen til, skal jeg sørge for, at den også bliver tilstillet udvalget, så man har den i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Denne bekendtgørelse vil i øvrigt svare på en lang række af de tekniske spørgsmål, der har været rejst fra ordførernes side.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at jeg troede, at lovforslag nr. L 235 og beslutningsforslag nr. B 70 vedrørende vindmøllerne var blevet behandlet sammen. Jeg vil derfor sige, at jeg ikke føler, at en debat om vores forslag er nødvendig, fordi de bemærkninger, som er kommet under behandlingen af lovforslaget, har været dækkende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nettilslutning og afregning for vindmøller.*

Af Riishøj (SF) m.fl.  
(Fremsat 18/2 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Jeg skal undlade at tage papirer med op for at følge forslagsstillere ns henstilling og blot sige, at under henvisning til, at regeringen har fremsat et lovforslag, forventer vi selvfølgelig, at beslutningsforslaget under udvalgsbehandlingen vil indgå i dette og dermed vil bortfalde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, befragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:**

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en fornyelsesfond i private virksomheder.*

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 28/2 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Ifølge dette beslutningsforslag skal der på hver enkelt privat virksomhed med mindst fem ansatte oprettes en fornyelsesfond, og virksomheden skal overføre 1 pct. af værditilvæksten til fonden. Midlerne skal anvendes til udvikling af renere teknologi, til køb af renere teknologi, forbedring af arbejdsmiljøet, gen-

nemførelse af almene og erhvervsrettede uddannelser for de ansatte og organisationsudvikling.

Set isoleret er disse gode formål for en virksomheds udvikling naturligvis noget, regeringen kan tilslutte sig. Men jeg må erkende, at jeg var noget forundret over at læse udformningen af beslutningsforslaget og ikke mindst det middel, som Socialistisk Folkeparti foreslår at vi skal anvende for at nå disse gode mål. Jeg kan på forhånd, og inden jeg går i gang med en mere gennemgribende gennemgang af det, erklære, at disse midler er regeringen overhovedet ikke enig i.

Først og fremmest er jeg af den opfattelse, at forslaget bygger på to forudsætninger, som jeg er helt uenig i. Den ene forudsætning, som SF opstiller, er, at der ikke sker den fornødne fornyelse i erhvervslivet, og at den ikke kan fremmes ad frivillighedens vej. Det er altså efter forslagsstillernes opfattelse nødvendigt at tvinge en fornyelse igennem i de private virksomheder.

Den anden forudsætning, som SF opstiller, er, at der kun er begrænset dialog i virksomhederne mellem lederne og de ansatte.

Som andre væsentlige kritikpunkter vil jeg fremhæve, at forslaget efter regeringens opfattelse kun kan opfattes som en art ekstra skat, oven i købet med negative bivirkninger for virksomhederne ud over det, en skat normalt indebærer. Endelig indebærer forslaget en opbygning af en enormt bureaukratisk administration.

Med hensyn til den første forudsætning om den manglende fornyelse i erhvervslivet vil jeg sige, at ud over at være ganske uenig i, at der ikke sker en fornyelse i erhvervslivet, mener jeg faktisk, at erhvervslivet dagligt fornyer sig på de områder, som forslaget omhandler. Det er netop problemstillinger, som, om jeg så må sige, er oppe i tiden, og virksomhedslederne ved udmærket godt, at hvis de ikke følger med på disse områder, sakker man ganske enkelt bagud i konkurrencen.

Myndighedernes krav til miljø og arbejdsmiljø er under stadig udvikling. Der er ikke behov for at pålægge virksomhederne en særskilt afgrænset udgift hertil, fordi virksomhederne allerede nu er forpligtet til at sørge for, at forholdene er i orden.