

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Adgang til registrets oplysninger).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 24/1 91. Første behandling 6/2 91. Betænkning 19/3 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Kirsten Jacobsen (FP):**

Når jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, selv om der ikke er stillet ændringsforslag, skyldes det, at der muligvis er et problem også i dette forslag, som vi er nødt til at få løst mellem anden og tredje behandling.

Fremskridtspartiet er helt enig med regeringen i forslaget om at ændre bygnings- og boligregistreringen, og den modernisering, der ligger heri, er vi også helt enige i. Vi var også i sin tid med til at vedtage selve forslaget.

Det har længe været åbenbart for enhver, at oplysningerne, som de findes i dag i BBR-registret, faktisk ikke kunne anvendes til noget. Det fik vi anskuelsesundervisning i, da vi skulle lave finanslovsforlig med regeringen sidste år, for da man ville have belyst problemer om boligydelsens virkninger osv. og man henviste til BBR-registret, fik man at vide, at det ikke kunne anvendes til noget, fordi der eksempelvis var tre gange så mange, som havde petroleumsfyrede kakkelovne, som der stod i BBR-registret.

Det troede vi så at man havde moderniseret, men jeg er kommet i besiddelse af et skema fra Boligministeriet – og det kom først i går, så derfor har jeg ikke kunnet stille spørgsmål om det

– som er udsendt til alle grundejere med udlejningsejendomme i Danmark, og hvor man skal afgive oplysninger til Bygnings- og Boligregistret. I skemaet henviser man til en bekendtgørelse fra 15. december 1980, og hvis man anvender materiale, som er 11 år gammelt, når man indhenter oplysninger, så er der ikke noget at sige til, at de oplysninger, man får, bliver forkerte, og så er der ikke noget at sige til, at BBR-registret ikke kan bruges til noget som helst.

Mit spørgsmål til boligministeren er derfor, om ikke ministeren vil medvirke til, at der hurtigst muligt efter, at vi har vedtaget dette forslag, bliver udarbejdet en ny bekendtgørelse, således at de oplysninger, som nu skal afgives af alle landets grundejere til BBR-registret, ikke skal indhentes efter den gamle bekendtgørelse, men efter en, som er udarbejdet nu i 1991, og som giver os større sikkerhed for, at de oplysninger, vi får, kan bruges til noget.

Jeg synes, det vil være meget uheldigt, hvis vi om et år skal konstatere, at der stadig væk ikke er gjort noget ved BBR-registret, og jeg synes, det er endnu mere beklageligt, hvis vi skal konstatere det på baggrund af en viden, vi havde, inden vi vedtog lovforslaget.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er glad for, at fru Kirsten Jacobsen rejser dette spørgsmål. Jeg vil gerne sige, at efter den gældende bekendtgørelses, § 21, stk. 2, litra c, skal eventuelle markante fejl i de registrerede oplysninger, som måtte konstateres under anvendelsen af ejendomsdataoplysningerne, meddeles til bygnings- og boligregistermyndigheden i den kommune, hvor ejendommen er beliggende. Det er oven i købet forbundet med strafansvar at overtræde denne bestemmelse. Derfor vil disse regler også blive overholdt i fremtiden.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg gerne vil se på, om der er behov for at ajourføre og modernisere den bekendtgørelse, som fru Kirsten Jacobsen henviser til. Det tilsagn vil jeg gerne give her i dag. Hvis der ud over de ting, som jeg her har nævnt, og som jo i virkeligheden er udtryk for, at der skal ske ajourføring af oplysningerne, er behov for yderligere modernisering, vil jeg meget gerne se på det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for ministerens relativt positive bemærkninger. Når jeg siger relativt, så er det, fordi det jo ikke bare var en ajourføring af bekendtgørelsen, jeg bad om.

Det, jeg bad ministeren svare mig på, var følgende: Hvis det nu viser sig, når man tager fat i bekendtgørelsen, at den er mangelfuld, og at den vil give forkerte oplysninger, således at BBR-registret stadig vil ikke vil fungere, vil ministeren så foranledige, at man udsætter fristen for indsendelse af de skemaer, som altså allerede er udsendt til alle landets grundejere, og som skal være returneret inden den 15. april, eventuelt til den 15. juli, således at de skal udfyldes på baggrund af en ny bekendtgørelse?

Det er egentlig det tilsagn, jeg vil have fra ministeren. Det gælder naturligvis kun, hvis det viser sig, at der er problemer i den bekendtgørelse, som er fra den 15. december 1980 – men vi må gå ud fra, at der er problemer i den, for ellers ville de oplysninger, der er i BBR-registret i dag, have været rigtige.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Mit udgangspunkt må naturligvis være, at de skemaer, som er sendt ud, ikke bare er i overensstemmelse med reglerne, men også er hensigtsmæssige i forhold til den situation, vi finder os i; men på baggrund af den sag, der nu er rejst, vil jeg naturligvis tage anledning til at se på sagen hurtigst muligt. Jeg tror ikke, det giver anledning til, at vi skal tilbageholde eller ændre datoer på skemaer, men o.k., lad os nu se på det – og det gør vi naturligvis hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Ministeren er jo som sædvanlig sød og venlig, men ikke særlig præcis.

Jeg er nødt til at sige til ministeren, at jeg ikke synes, Folketinget kan være dette bekendt. Vi har en lov, hvorefter disse oplysninger registreres, og det skulle give os et arbejdsredskab til at vedtage nogle ting. Vi ved, at registret er ubrugeligt; det har vi mange ministeriers ord for. Nu kommer der en ændring, som skal gøre det bedre, men endnu før den ændring er vedtaget i Folketinget, har man sendt meddelelse ud til

samtlige grundejere i Danmark og bedt dem om på baggrund af en 11 år gammel bekendtgørelse at foretage registreringen én gang til.

Jeg er nødt til at sige til boligministeren, at dette giver mig anledning til at bede om at få forslaget tilbage til udvalget, for Fremskridtspartiet vil ikke ved tredje behandling stemme for det, hvis det problem ikke er løst.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil blot gentage mit tilsagn fra før. Nu går vi hjem og nærlæser bekendtgørelsen én gang til. Jeg har en klar opfattelse af, at der ikke er de problemer, som antydes, men nu lader vi den rejste tvivl komme sagen til gode, vi undersøger sagen og vender hurtigst muligt tilbage til Boligudvalget, sådan at man får en grundig og saglig orientering om det spørgsmål, der er rejst. Jeg tror ikke, der er anledning til den store bekymring, men naturligvis undersøger vi nu sagen grundigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 21/3 91).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.