

[Erling Christensen]

tager nu ved tredjebehandlingen. Jeg synes da, det havde været interessant, om man havde foretaget den mobilisering under udvalgsarbejdet i Landbrugsudvalget.

Det hensigtsmæssige med hensyn til dette lovforslag er jo klart bevist af, at loven har fungeret aldeles fortrinligt og udmærket til fuld tilfredshed for hele jordbrugserhvervet – og det er også fremgået af udvalgsbehandlingen – i al den tid loven har eksisteret. Jeg er sikker på, at når vi kommer til 1994, vil vi også tage de forbedringer, der sker fra nu af og til 1994, med i en ny lovrevision på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Der behøver ikke være noget i denne debat, som forundrer hr. Erling Christensen, for jeg nævnte i min ordførtale ved førstebehandlingen den 8. marts 1991, at det var hensigten at stille et ændringsforslag til lovforslag nr. L 97. Da L 97 jo ligger i Uddannelsesudvalget, har vi af gode grunde ikke kunnet stille ændringsforslag i Landsbrugsudvalget.

Det har hele tiden været bekendt, at det var vor hensigt, at uddannelsen skulle fortsætte uændret, men at det skulle ske i undervisningsministerens regi.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 45 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om forsikringsvirksomhed. (Gennemførelse af EF-direktiverne om storaktionærer, filialer af udenlandske selskaber og enkeltmandsselskaber m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 8/2 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 23/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om Klagenævnet for Udbud (udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb i De Europæiske Fællesskaber).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 8/2 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kai Dige Bach (KF):

Lovforslaget er nu færdigbehandlet i Erhvervsudvalget, hvor det har fået en meget positiv modtagelse. Industriministeriet har imidlertid modtaget bemærkninger til lovforslaget fra Kommissionen, og da vi gerne vil give ministeriet lejlighed til at gennemgå bemærkninger-

[Kai Dige Bach]

ne inden lovens vedtagelse, anmoder jeg om, at lovforslaget på ny henvises til udvalgsbehandling, inden det overgår til tredje behandling.

Kim Behnke (FP):

Jeg skal ikke modsætte mig, af forslaget kommer tilbage til fortsat udvalgsbehandling, men blot benytte lejligheden her ved andenbehandlingen til at gøre opmærksom på et forhold:

Ved førstebehandlingen af dette forslag havde vi fra Fremskridtspartiets side – og det har vi stadig væk – en forholdvis positiv holdning til forslaget. Det er dog sådan, at vi ikke mener, at der burde oprettes den særlige klageinstans vedrørende disse udbud, men at man burde lade de pågældende sager prøve ved de normale domstole.

Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at stille ændringsforslag vedrørende det synspunkt, da vi har kunnet notere, at ingen andre partier støttede det, men netop under andenbehandlingen, hvor man traditionelt har behandling af ændringsforslagene, føler vi anledning til at præcisere, at vi stadig væk mener, at det burde være de almindelige domstole og ikke dette særlige klagenævn, der skulle varetage de pågældende sager.

Vi er dog i den situation, at vi mener, at lovforslaget som helhed bør nyde fremme, og vi ser frem til tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-10, ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf efter § 10, § 11, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 11 og § 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Anden behandling af lovforslag nr. L 131:*

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave. (Ophævelse af afgiften for almennyttige institutioner m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/2 91. Første behandling 5/3 91. Betænkning 24/4 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Elisabeth Arnold (RV):

På grund af bortrejse til Europarådets møde i Strasbourg har det ikke været muligt for Det Radikale Venstre at være til stede ved det møde, hvor der blev afgivet betænkning om dette lovforslag, men jeg kan på mit partis vegne tilsi-ge, at vi fastholder den positive indstilling til lovforslaget, som vi havde ved førstebehandlingen, og derfor støtter vi såvel skatteministerens ændringsforslag som forslaget i dets helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) *Første behandling af lovforslag nr. L 166:*