

[Duetoft]

Tom Behnkes tale, men det vil jeg så lade være med. Jeg vil sige: Jamen, hr. Tom Behnke dog, skal vi have gadekampe i København? Hvad vil der ske, hvis der i en ungdomsdemonstration er fire, fem eller seks maskeklædte personer midt blandt halvtreds eller hundrede mennesker og politiet pludselig går ind blandt de hundrede mennesker og siger: Haps, de dér fire hætteklædte skal vi lige have taget ud? Jamen, hr. Tom Behnke, vil det ikke blive opfattet som oplægget til en regulær kamp mellem de hundrede mennesker og politiet?

Jeg tror simpelt hen, hr. Tom Behnke, at hvis det er grundholdningen, skal man nok få provokeret det ene gadeslagsmål efter det andet frem, langt flere end de 41 tilfælde, man har haft hidtil, og som fru Ebba Strange overhovedet ikke forsvarede, i hvert fald så vidt jeg hørte det.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige til hr. Tom Behnke, at nu er dette ikke en BZ-debat, men jeg har ved andre lejligheder givet udtryk for, hvordan jeg mener at BZ-problemet skal løses i stedet for ved et maskeforbud. Jeg mener f.eks., at man godt kunne sørge for, at en række af de tomme bygninger i København ikke stod i årevis, også de kommunale, således at der er nogle, der bliver fristet til at gå ind og besætte dem. Men jeg mener også, at det er et spørgsmål om, at en stor del af BZ-erne er en flok forkælede unger, som kommer fra Københavns omegn, og hvis forældre ikke har noget som helst andet i hovedet end to sommerhuse og fire både. Og det bruger de så deres tid på i stedet for at tage sig af børneopdragelsen og tage sig af, at der skal være varme og sikkerhed omkring deres børn.

Vi ved jo, at BZ'erne i høj grad er unge mennesker, som ikke har kærlighed derhjemme, og som derfor har søgt et fællesskab, hvor de ikke hører hjemme, men hvor de er blevet lokket ind og render rundt og laver alle disse gale ting.

Da Mekanisk Musik Museum i sin tid blev ryddet, fandt man ud af, at langt de fleste af de BZ'ere, der var dér, i virkeligheden havde fast bopæl i alle Whiskybæltets omegnskommuner her i København, så måske skulle man tage fat på de andre holdninger – det ville i hvert fald være noget, der kunne løse problemet – i stedet for bare at lave show i forbindelse med retssy-stemet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Duetoft kunne selvfølgelig drage en masse forskellige eksempler frem, hvor det vil være ganske uhensigtsmæssigt, at politiet griber ind, men som jeg sagde før, har jeg en betydelig tillid til politiet også på dette punkt, nemlig til, at politiet kan skønne, hvornår det er hensigtsmæssigt at gribe ind, og hvornår det vil være uhensigtsmæssigt at gribe ind.

Hvis der er 4-5 hætteklædte mennesker i midten af en gruppe på et par hundrede mennesker, skal man selvfølgelig ikke tromle ind i midten og hive dem ud. Men det er igen et spørgsmål om tillid til politiet, om det er i stand til at skønne, hvornår det kan betale sig, at man hiver de hætteklædte ud af mængden, hvis de står på sidelinjen eller på lignende måde. Det er op til politiet at vurdere og skønne, hvornår det bedst kan lade sig gøre.

Meningen med dette forslag var jo ikke, at politiet konsekvent og altid skulle hive de hætteklædte ud. Meningen var, at politiet fik en mulighed for at gøre det, når politiet skønner, at det vil være gavnligt som middel til at løse en BZ-konflikt i opløbet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 52 (KF, V, FP, CD og KRF) stemte for, 61 (S, SF, RV og Duetoft (CD)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af helligdagsloven.
Af Pernille Frahm (SF) m.fl.

(Fremsat 22/1 91). Første behandling 6/3 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 25/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 66 stemmer (S, SF og FP) mod 52
(KF, V, CD, RV og KRF).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v. samt skattekontrolloven. (Afbureaukratisering af fondslovgivningen).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 30/1 91. Første behandling 7/2 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ove Fich (S):

Efter et meget omfattende udvalgsarbejde i begyndelsen af 1980'erne blev der gennemført en række love fra 1983 til 1986, som ordnede fondes retsforhold, herunder bl.a. oprettelsen af Fondsregistret. Det vil man nu fjerne gennem en efter min mening hasarderet hurtigt gennemført lovgivning.

Socialdemokratiet kan ikke medvirke til det, og vi stemmer imod regeringens lovforslag. Vi undlader at stemme til ændringsforslagene, for de gør efter vor opfattelse hverken fra eller til.

Hvis regeringens forslag bliver vedtaget, mister vi det overblik, vi skaffede os om fondes forhold og deres antal og kapital, og det vil vi ikke være med til.

Det er interessant, at man nu vil lægge hele ansvaret for registreringen af fondene over til skattevæsenet. Det bliver en helt ny opgave for skatteforvaltningerne; nu skal de pludselig tage stilling til juridiske problemer, hvorvidt noget er fonde eller ej, og man skal bruge de almindelige klageregler i det skatteretlige system i så tilfælde. Det er en ganske ny og interessant opgave, som vi ikke synes det er passende at pålægge dem.

Interessant i forslaget er også den lille detalje, at man vil fjerne medarbejderrepræsentationen i fondsbestyrelser i moderfonde, der driver virksomhed med massemedierne. Man siger, at det, at medarbejderne har indflydelse dér, begrænser den redaktionelle frihed, men jeg vil understrege, at det ikke er lykkedes regeringen at føre bevis for, at der skulle være ét eneste eksempel på, at noget sådant er sket.

Det har været fremført, at der var mange henvendelser fra mindre foreninger og selvejende institutioner om, hvorvidt man ikke kunne lette relationerne til fondsmyndighederne. Noget sådant ville vi gerne have set på, hvis det alene var det, sagen drejede sig om, men det har det som sagt ikke været.

Man har angivet, at forslaget er en afbureaukratisering. Vi mener, det er en meget marginal afbureaukratisering. Vi oplever det i stedet som en afregulering, der giver mindre samfundsindseende med fondene, og derfor stemmer Socialdemokratiet imod.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er sikker på, at der er et stort antal mennesker, der til daglig er beskæftiget i idrætshaller og forsamlingshuse som frivillige ledere og bestyrelsesmedlemmer, der er meget uenige i det, hr. Ove Fich nu nævnte. Det er nemlig en kolossalt stor forenkling og afbureaukratisering. Måske ikke så meget inden for statens område – der sker også noget – men især for de mange mennesker, som frivilligt bruger et stort antal timer.

Vi mener altså, at vi kan sige, at dette her samlet er en forenkling og modernisering af hele administrationen, og den har været tiltrængt. Det synes jeg man burde kunne være enig om.

Vi synes også, det er godt, at den efter vores mening helt overflødige registrering i Fondsregistret bortfalder, og at fondsmyndigheden nu samles på ét sted i stedet for at være spredt de mange steder, hvor den er i øjeblikket.