

Justitsministeren (Engell):

Jeg har ved talrige lejligheder besvaret det samme spørgsmål fra hr. Erling Christensen. Han kender svaret. Det er ikke alle, der anskaffer en ønskenummerplade, som også vil have adgang til at trække den fra. Det afhænger af, om der i forbindelse med den enkelte anskaffelse er tale om, at det er en udgift, som er fradragsberettiget efter skattelovgivningens normale bestemmelser på dette område. Derfor er vores synspunkt klart det, at hvorfor i alverden skulle vi begynde at regulere nogle skatteretlige spørgsmål gennem vores færdselslovgivning, gennem et lovforslag om ønskenummerplader, når vi har en skattelovgivning, som er fuldt tilstrækkelig på dette område. Der er ingen grund til at lave nogle særregler, og det vil sige, at ønskepladerne for så vidt angår fradragssiden vil være omfattet af nøjagtig samme regler som andre, tilsvarende anskaffelser, der kan henregnes til reklamer og lign.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 62 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 57 (S og SF).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/1 91. Første behandling 20/2 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 25/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Duetoft (CD):**

CD's gruppe stemmer for maskeringsforbudet, dog med én undtagelse, nemlig mig. Jeg vil stemme imod maskeringsforbudet. Det har jeg gjort før, og det vil jeg gøre igen.

Når jeg benytter lejligheden til at sige et par ord om det, er det, fordi det meget let ville kunne udlægges, som om jeg i og med, at jeg er imod maskeringsforbudet, er for BZ'erne. Jeg vil gerne understrege, at jeg finder BZ-bevægelsens optræden aldeles uacceptabel, og at jeg også finder det uacceptabelt, at man skjuler sig under masker, når man skal komme med sine politiske synspunkter.

Min begrundelse for at stemme imod loven er, at jeg føler, at tilhængerne af et maskeringsforbud spiller BZ'ernes spil, at de giver BZ'erne alle muligheder for at gøre det danske retssystem til grin. Jeg er sikker på, at hvis vi indfører et maskeringsforbud, vil vi få i stribevis af sager, hvor BZ'ere af politiet vil blive ført til domstolene, men hvorefter domstolene er nødt til at frikende, fordi der vil være alle mulige argumenter med, at man har ondt i ørerne og i halsen og alle mulige andre steder og derfor har tørklæder og elefanthuer, og hvad ved jeg, på, for slet ikke at tale om, hvad der kunne udvikle sig, hvis man begynder at male sig og dermed skjuler sit ansigt. Jeg er altså sikker på, at vi ville få en lang række sager, hvor BZ'erne ville kunne tage til indtægt, at nu blev de igen frikendt.

Efter min opfattelse skal man bekæmpe den voldelige del af ungdommen på en helt, helt anden måde end ved et maskeforbud, og det skulle de partier, der nu støtter forslaget, nok hellere bruge nogle kræfter på end på et forslag, som i virkeligheden gør dem, vi gerne vil støtte, til grin, medens de andre, dem, vi er imod, spiller deres spil.

Med den forklaring vil jeg blot oplyse, at de otte i CD's gruppe stemmer for lovforslaget, mens en enkelt stemmer imod.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg accepterer selvfølgelig den forklaring, der er kommet fra hr. Duetoft. Jeg er ikke enig, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg selvfølgelig også er meget skuffet og at mit parti er skuffet over, at vi ikke har kunnet samle flertal for dette lovforslag.

Det har vist sig klart og tydeligt, at man efterhånden som det normale i forbindelse med BZ-

[Helge Adam Møller]

demonstrationer og lign. maskerer sig, og det gør, at det gang på gang udvikler sig på en måde, som er helt uacceptabel i et retssamfund. Det udvikler sig på den måde, at man smadrer butikker, man kaster med brosten, man kvæster politifolk, og det gør man bl.a., fordi man ved, at der ikke er nogen, der kan genkende én. Så selv om man bliver anholdt og ført for retten, har dommeren faktisk normalt ingen mulighed for at afsløre, hvem det var, der gjorde det, for man er maskeret, og man ser ens ud. Det er sagen. Sådan foregår det ganske ofte, bl.a. i København.

Derfor må spørgsmålet være: Kan det være rigtig, at Folketinget, når man har en mulighed for at lette politiets arbejde, har en mulighed for at sørge for, at de mennesker, der groft overtræder samfundets spilleregler, kan føres for retten og dømmes, så ikke udnytter denne mulighed? For os er spørgsmålet altså: Hvis side skal Folketinget være på? Skal vi være på den lovlydige borgers side og på politiets side, eller skal vi være på de kriminelles og på bøllernes side? Jeg er ikke i tvivl om, at vi alle sammen er enige om, på hvis side vi skal være. Men ved at stemme imod dette lovforslag gør man det altså lettere for dem, der vil nedbryde og ødelægge samfundet og fortsætte med dette. Det synes vi ikke er rimeligt, og derfor mener vi, at man burde indføre dette forbud.

Lad mig så lige gøre opmærksom på, at de eneste mennesker, der kan have interesse i i en lovligt anmeldt demonstration at skjule deres identitet, selvfølgelig er folk, der vil optræde kriminelt. Lovlydige borgere står frem og erkender, hvem de er, og vi burde altså sørge for, at vi kan straffe dem, der ikke gør dette.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er til gengæld skuffet over hr. Helge Adam Møller. For nøjagtig samme påstand, som hr. Helge Adam Møller kom med i dag, kom han med under sidste debat, hvor vi også havde en lignende ordveksling. Dengang forklarede jeg, at det ikke er et spørgsmål om, at man, fordi man stemmer imod et maskeringsforbud, så ikke er på de lovlydiges side, eller at man accepterer, hvad BZ'erne gør, eller at man accepterer vold. Det sagde jeg til hr. Helge Adam Møller dengang, og jeg gentog det før her fra talerstolen. Alligevel går hr. Helge

Adam Møller nu op og siger, at når man stemmer imod et maskeforbud, så er det som at stille sig på bøllernes side. Jeg synes egentlig, det er ganske uforskammet over for en kollega her i Tinget at bruge den argumentation, når man netop fra denne talerstol har stået og forklaret, at det ikke er grunden.

Jeg er enig i, at vi skal tjene de lovlydiges sag. Men de lovlydiges sag bliver altså ikke tjent ved, at det danske retssystem bliver gjort fuldstændig og aldeles til grin af en stribe af sager, som hverken politiet eller anklagemyndigheden kan føre til ende, fordi der er 27 muligheder for at omgå dette lovforslag. Og sagen er jo, at BZ'erne – jeg har ikke meget respekt for dem, men jeg har det dog på ét punkt – har vist en ganske utrolig kreativitet. De er meget, meget dygtige til at udnytte enhver lille bitte, bitte chance for at gøre systemet til grin, og hr. Helge Adam Møller giver dem nu simpelt hen en hel ladeport af muligheder for at gøgle for os alle sammen. Det vil jeg i alt fald ikke være med til.

Men hr. Helge Adam Møller kunne jo så bagefter, hvis dette blev vedtaget, se, hvordan det rent faktisk ville udvikle sig. Og så kunne det være, vi skulle have et konservativt forslag om afskaffelse af maskeringsforbud.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det skal blive meget kort.

Hr. Duetoft siger, at politiet vil blive gjort til grin, hvis dette bliver gennemført. Jeg må gøre opmærksom på, at politiets organisationer varmt har anbefalet dette forslag, fordi de mener, det vil hjælpe dem i deres arbejde, og fordi de mener, det vil hjælpe til at føre nogle kriminelle for retten og få dem dømt. Det er formålet, og det synes jeg er et godt formål.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg har meget stor respekt for politiet og støtter politiet i enhver sammenhæng, hvor jeg har kunnet komme af sted med det. Men det betyder altså ikke, at jeg, fordi politiets organisationer har ét synspunkt, føler mig forpligtet til her i Folketinget at have samme vurdering som politiet. Og jeg tror på, at politiet i denne sag rent faktisk vurderer forkert.

[Duetoft]

I øvrigt mindes jeg en forhenværende konservativ justitsminister, der under en tilsvarende debat for år tilbage faktisk markerede samme synspunkt, og den daværende regering stemte, så vidt jeg husker, også imod et maskeringsforbud. Så der må dog være en eller anden relevans i de synspunkter, jeg kommer med her. Men igen, hr. Helge Adam Møller: Jeg har ikke deponeret min stemme i politiets organisationer, jeg følger dem ikke, hvis jeg synes, de for en gangs skyld skønner forkert.

Ebba Strange (SF):

Jeg synes, det er fantastisk, at vi skal høre hr. Helge Adam Møllers sædvanlige grammofoonplade, som vi også hørte ved første behandling, og som vi også har hørt ved andre lejligheder, som beskylder os andre for det værste, og som ikke tager hensyn til realiteterne.

Det er, som om dette lovforslag slet ikke har været udvalgsbehandlet, eller i hvert fald, som om hr. Helge Adam Møller ikke har læst de svar, vi har fået. Derfor skal jeg da i det mindste gøre mig den ulejlighed at oplyse Folketinget om, hvad der har stået i de svar, vi har fået.

De svar, vi har fået i Retsudvalget, viser, at vold, hærværk eller berigelseskriminalitet i intet tilfælde har været en del af eller en følge af demonstrationer fra 1985 til 1990 i Århus og Odense. I Ålborg har der været en enkelt BZ-demonstration. I Roskilde har der været 3-5 demonstrationer med kortvarige blokader og mindre hærværk, bl.a. busstrejken og et angreb på en Shell-station. I København har der været 41 BZ-lignende demonstrationer i samme 5-års-periode. Der foreligger ingen tal fra København for, i hvor mange tilfælde maskering har medført bevismæssige problemer i forbindelse med retsforfølgning af BZ'ere. Det er de svar, vi har fået i Retsudvalget, og det er det grundlag, man vil lovgive på i Folketinget, hvis dette bliver gennemført. Og jeg er helt enig med hr. Duetoft i alle de bevismæssige problemer, anklagemyndigheden vil få, når man kommer ud for folk med parykker og kunstigt skæg, og hvad de ellers kan finde på.

Tom Behnke (FP):

Jeg tror, vi kan nå frem til, at vi kan være enige om, at vi ikke får overtalt hr. Duetoft i denne sag.

Hr. Duetoft er inde på, at man hellere skulle bruge kræfterne på at løse problemerne med BZ'erne; det har hr. Duetoft sagt adskillige gange under behandlingen af dette lovforslag og under behandlingen af tilsvarende tidligere lovforslag. Men selv om hr. Duetoft i den grad har været fremme med, at der skulle andre ting til, hvad har hr. Duetoft så af forslag til, hvordan vi så kan løse problemet? Jeg så gerne, at hr. Duetoft kom med nogle konkrete forslag om, hvordan vi kan løse problemet, i stedet for blot at stemme imod.

Og så med hensyn til det, at man begynder at tvivle på, om politiet er i stand til at kende forskel på en BZ'er, der er ude i kriminelt ærinde, og en, der beskytter sig mod vejrliget: Hvis man ikke har tillid til, at politiet kan kende forskel på det, synes jeg, vi er meget langt ude; det er i hvert fald ikke en mistillid, jeg vil være med til at vise politiet.

Fru Ebba Strange nærmest negligerer, at der har været 41 BZ-demonstrationer i København inden for de sidste 5-6 år. Men hvis man har prøvet at være med i en sådan BZ-demonstration – hvilket jeg har – ved man, at ens liv er i fare hver eneste gang. Og det er et spørgsmål, om man vil acceptere, at politiets liv og lemmer er i fare 41 gange i løbet af en 5-6-årig periode. Det mener jeg ikke man kan være tjent med. Derfor er vi nødt til at prøve et eller andet sted at gribe fat i det her og få løst problemet.

Pointen i vores lovforslag var, at vi kunne nå at få pillet de hætteklædte BZ'ere ud af gruppen, inden de når dertil, hvor de udfører deres kriminelle handlinger. Så har vi trods alt kun dem tilbage, som er uden hætter, og dem kan vi med det samme nå at få identificeret. Så kan vi få dem dømt efterfølgende, hvis de skulle begå nogle kriminelle handlinger, hvilket jeg tvivler på.

Men afslutningsvis: Tak for den forholdsvis store opbakning, som lovforslaget har fået! Det er jeg glad for, og jeg håber, at vi med tiden, når dette har nået at sætte sig hos de forskellige, også kan nå frem til, at der vil være et flertal for, at vi kan få gennemført dette. Det er muligt, at det varer et år eller to, men jeg håber, at vi med tiden får gennemført et forslag, der ligner dette.

Duetoft (CD):

Hvis Folketingets forretningsorden tillod det, ville jeg bruge et specielt udtryk om hr.

[Duetoft]

Tom Behnkes tale, men det vil jeg så lade være med. Jeg vil sige: Jamen, hr. Tom Behnke dog, skal vi have gadekampe i København? Hvad vil der ske, hvis der i en ungdomsdemonstration er fire, fem eller seks maskeklædte personer midt blandt halvtreds eller hundrede mennesker og politiet pludselig går ind blandt de hundrede mennesker og siger: Haps, de dér fire hætteklædte skal vi lige have taget ud? Jamen, hr. Tom Behnke, vil det ikke blive opfattet som oplægget til en regulær kamp mellem de hundrede mennesker og politiet?

Jeg tror simpelt hen, hr. Tom Behnke, at hvis det er grundholdningen, skal man nok få provokeret det ene gadeslagsmål efter det andet frem, langt flere end de 41 tilfælde, man har haft hidtil, og som fru Ebba Strange overhovedet ikke forsvarede, i hvert fald så vidt jeg hørte det.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige til hr. Tom Behnke, at nu er dette ikke en BZ-debat, men jeg har ved andre lejligheder givet udtryk for, hvordan jeg mener at BZ-problemet skal løses i stedet for ved et maskeforbud. Jeg mener f.eks., at man godt kunne sørge for, at en række af de tomme bygninger i København ikke stod i årevis, også de kommunale, således at der er nogle, der bliver fristet til at gå ind og besætte dem. Men jeg mener også, at det er et spørgsmål om, at en stor del af BZ-erne er en flok forkælede unger, som kommer fra Københavns omegn, og hvis forældre ikke har noget som helst andet i hovedet end to sommerhuse og fire både. Og det bruger de så deres tid på i stedet for at tage sig af børneopdragelsen og tage sig af, at der skal være varme og sikkerhed omkring deres børn.

Vi ved jo, at BZ'erne i høj grad er unge mennesker, som ikke har kærlighed derhjemme, og som derfor har søgt et fællesskab, hvor de ikke hører hjemme, men hvor de er blevet lokket ind og render rundt og laver alle disse gale ting.

Da Mekanisk Musik Museum i sin tid blev ryddet, fandt man ud af, at langt de fleste af de BZ'ere, der var dér, i virkeligheden havde fast bopæl i alle Whiskybæltets omegnskommuner her i København, så måske skulle man tage fat på de andre holdninger – det ville i hvert fald være noget, der kunne løse problemet – i stedet for bare at lave show i forbindelse med retssy-stemet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Duetoft kunne selvfølgelig drage en masse forskellige eksempler frem, hvor det vil være ganske uhensigtsmæssigt, at politiet griber ind, men som jeg sagde før, har jeg en betydelig tillid til politiet også på dette punkt, nemlig til, at politiet kan skønne, hvornår det er hensigtsmæssigt at gribe ind, og hvornår det vil være uhensigtsmæssigt at gribe ind.

Hvis der er 4-5 hætteklædte mennesker i midten af en gruppe på et par hundrede mennesker, skal man selvfølgelig ikke tromle ind i midten og hive dem ud. Men det er igen et spørgsmål om tillid til politiet, om det er i stand til at skønne, hvornår det kan betale sig, at man hiver de hætteklædte ud af mængden, hvis de står på sidelinjen eller på lignende måde. Det er op til politiet at vurdere og skønne, hvornår det bedst kan lade sig gøre.

Meningen med dette forslag var jo ikke, at politiet konsekvent og altid skulle hive de hætteklædte ud. Meningen var, at politiet fik en mulighed for at gøre det, når politiet skønner, at det vil være gavnligt som middel til at løse en BZ-konflikt i opløbet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 52 (KF, V, FP, CD og KRF) stemte for, 61 (S, SF, RV og Duetoft (CD)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af helligdagsloven.
Af Pernille Frahm (SF) m.fl.

(Fremsat 22/1 91). Første behandling 6/3 91. Betænkning 11/4 91. Anden behandling 25/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.